



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 8300/02

בג"ץ 7742/03

בג"ץ 6880/05

בג"ץ 6901/05

בג"ץ 8371/05

בג"ץ 463/06

בג"ץ 4659/06

בג"ץ 6832/07

בפני : כבוד הנשיאה ד' ביניש
כבוד המשנה לנשיאה א' ריבלין
כבוד השופט א' גרוניס

- העותרים בבג"ץ 8300/02 : 1. גדבאן נסר
2. מועצה מקומית מזרעה
- העותרים בבג"ץ 7742/03 : 1. מועצה אזורית תמר
2. אמנון פישמן – ראש המועצה האזורית
- העותרת בבג"ץ 6880/05 : האגודה לזכויות האזרח בישראל
- העותרים בבג"ץ 6901/05 : 1. עדאלה - המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
2. ראש המועצה המקומית חורה
3. ראש המועצה המקומית כסייפה
4. ראש המועצה המקומית לקייה
5. ראש עיריית רהט
6. סלימאן אלגירנאוי
7. גומעה אלזבארגה
8. אברההים אבו ארטיוש
9. ח'ליל אלעמור
10. אלעמור יוסף
11. חסין מסעודין
12. חמאמדה סלימאן
13. חמאמדה סלימאן
14. יוסף אלעטאונה
15. קאיד אבו אלקיעאן
- העותרת בבג"ץ 8371/05 : עיריית אריאל

העותרת בבג"ץ 463/06 : מועצה מקומית כיסרא סמיע

העותרים בבג"ץ 4659/06 :
 1. סמיר זידאן
 2. מאדי מנדוה

העותרות בבג"ץ 6832/07 :
 1. עיריית כרמיאל
 2. עיריית עכו
 3. עיריית טבריה

נ ג ד

המשיבים בבג"ץ 8300/02
 ובבג"ץ 7742/03 :
 1. ממשלת ישראל
 2. שר האוצר
 3. ועדת הכספים של הכנסת
 4. היועץ המשפטי לממשלה

המשיבים בבג"ץ 6880/05 :
 1. משרד האוצר
 2. נציבות מס הכנסה
 3. המועצה האזורית הערבה התיכונה
 4. עיריית ערד
 5. עיריית בית שאן
 6. המועצה האזורית חבל איילות
 7. המועצה המקומית חצור הגלילית

המשיבים בבג"ץ 6901/05 :
 1. שר האוצר
 2. היועץ המשפטי לממשלה
 3. מועצה אזורית ערבה התיכונה

המשיבים בבג"ץ 8371/05 :
 1. משרד האוצר
 2. נציבות מס הכנסה

המשיבים בבג"ץ 463/06 :
 1. ראש ממשלת ישראל
 2. שר הביטחון
 3. שר האוצר ואגף מס רכוש
 4. שר החקלאות
 5. שר הבינוי והשיכון
 6. שר התשתיות הלאומיות
 7. שר התחבורה
 8. שר החינוך התרבות והספורט
 9. שר העבודה והרווחה
 10. שר לענייני דתות
 11. שר הבריאות
 12. שר התיירות
 13. שר הפנים
 14. שר המסחר והתעשייה

המשיבים בבג"ץ 4659/06 :
 1. ראש הממשלה
 2. ממשלת ישראל
 3. שר האוצר

המשיבים בבג"ץ 6832/07 :
 1. ממשלת ישראל
 2. שר האוצר
 3. היועץ המשפטי לממשלה
 4. עמותת פורום יישובי קו העימות

כנסת ישראל 8300/02 : צד קשור בבג"ץ

עתידות למתן צו על תנאי - המשך טיפול

תאריך הישיבה : י"ט בכסלו התש"ע (06.12.2009)

בשם העותרים בבג"ץ 8300/02 : עו"ד רוסתום גדבאן

בשם העותרים בבג"ץ 7742/03 : עו"ד דקלה סירקיס

בשם העותרת בבג"ץ 6880/05 : עו"ד עאוני בנא

בשם העותרים בבג"ץ 6901/05 : עו"ד סאוסן זהר

בשם העותרת בבג"ץ 8371/05 : עו"ד גלעד רוגל

בשם העותרת בבג"ץ 463/06 : עו"ד יניב נשיא

בשם העותרים בבג"ץ 4659/06 : עו"ד סמיר זידאן

בשם העותרות בבג"ץ 6832/07 : עו"ד אדם פיש

בשם המשיבים בבג"ץ 8300/02,
 בבג"ץ 7742/03, בבג"ץ 8371/05,
 בבג"ץ 463/06 ובבג"ץ 4659/06,
 והמשיבים 1 ו-2 בבג"ץ 6880/05
 ובבג"ץ 6901/05, והמשיבים 1-3
 בבג"ץ 6832/07 :

בשם המשיבה 3 בבג"ץ 6880/05
 ובבג"ץ 6901/05 : עו"ד ליאור נוימן ; עו"ד אופיר קפלן

בשם המשיבה 4 בבג"ץ 6880/05 : עו"ד חיים שימן

בשם המשיבה 5 בבג"ץ 6880/05 : עו"ד אברהם גולדהמר

בשם המשיבה 6 בבג"ץ 6880/05 : עו"ד עמיר אלמגור ; עו"ד מיכל זילברברג

בשם המשיבה 7 בבג"ץ 6880/05 : עו"ד אריה הרמלין

בשם המשיבה 4 בבג"ץ 6832/07 : עו"ד שלומי ברדוגו

בשם כנסת ישראל: עו"ד רוקסנה שרמן-למדן

החלטה

הנשיאה ד' ביניש:

עניינן של העתירות שלפנינו, אשר הראשונה שבהן הוגשה בשנת 2002 והאחרונה הוגשה בשנת 2007, הינו בהיבטים שונים הנוגעים לחוקיות הטבות מס הניתנות לתושבי המדינה על פי מקום מגוריהם. אף כי הרקע לכל אחת מן העתירות שונה הוא, הרי שהן חולקות טענה מרכזית משותפת המופנית נגד האופן בו נקבעה רשימת היישובים הזכאים להטבות מס מכוח סעיף 11 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: הפקודה). רשימה זו עודכנה לאחרונה במסגרת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (תיקון מס' 146), התשנ"ה-2005 (להלן: תיקון 146). על פי הנטען, הטבות המס ניתנו ועודן ניתנות באופן הפוגע בעקרון השוויון ומבלי שנקבעו לשם כך אמות מידה אחדות, שוויוניות וראויות. בחלק מן העתירות אף נטען כי הפגיעה בשוויון מתבטאת בהפלייתם של יישובים ערביים בצפון הארץ ושל יישובים בדואים בדרומה לעומת יישובים יהודיים שכנים, וזאת ללא כל הבחנה עניינית ביניהם.

1. סעיף 11(ב) לפקודה, העומד במרכז העתירות שלפנינו, קובע את זהות היישובים הזכאים להטבות מס וכן את שיעור ההטבה לה זכאים תושבי כל ישוב. נוכח חשיבות הדברים נביא את הוראת הסעיף כלשונה וככתבה:

הטבות מס ביישובים	11(ב)	מי שהיה במשך כל שנת המס תושב ביישוב המפורט בתוספת הראשונה בחלק א', זכאי באותה שנה לזיכוי ממס בשיעור של 13% מהכנסתו החייבת מיגיעה אישית עד לסכום של 197,040 שקלים חדשים;
-------------------------	-------	---

	(2)	מי שהיה במשך כל שנת המס תושב קרית שמונה או אזור קו עימות דרומי, זכאי באותה שנה לזיכוי ממס בשיעור של 25% מהכנסתו החייבת מיגיעה אישית עד לסכום של 197,040 שקלים חדשים; לעניין
--	-----	---

זה, "אזור קו עימות דרומי" –
כהגדרתו לפי חוק לסיוע לשדרות
וליישובי הנגב המערבי (הוראת
שעה), התשס"ז-2007;

- (3) מי שהיה במשך כל שנת המס תושב
ביישוב המפורט להלן, זכאי באותה
שנה לזיכוי ממס, בשיעורים
המפורטים להלן, מהכנסתו החייבת
מיגיעה אישית עד לסכום של
131,280 שקלים חדשים:
(א) מצפה רמון – 25% ;
(ב) דימונה וירוחם – 20% ;
(ג) אופקים, ערוער, תל שבע, מועצה
אזורית רמת הנגב – 16% ;
(ד) בן עמי, גונן, יחיעם, יסוד
המעלה, כפר ורדים, להבות הבשן,
נתיב השיירה, נתיבות, עברון, עכו,
שבי ציון ושייח' דנון – 13% ;
(ה) יישוב המפורט בחלק ב' בתוספת
הראשונה – 13% ;

עיון בהוראת הסעיף מלמד כי למעט ההפניה להגדרת "אזור קו עימות דרומי",
כאמור בסעיף קטן 11(ב)(2), אין בהוראה האמורה כל התייחסות לקריטריונים על
בסיסם ניתנות הטבות המס. תחת זאת, נוקטת הוראת הסעיף באזכור שמם המדויק של
היישובים אשר תושביהם זכאים להטבות האמורות, בין אם באמצעות הפנייה לרשימת
היישובים המופיעה בתוספת הראשונה לפקודה ובין אם באמצעות ציון שמם בגוף
הוראת סעיף 11 הנ"ל.

2. כאן המקום לעמוד בתמצית על הרקע השונה שבבסיס כל אחת מן העתירות
ועל שונות הסעדים המבוקשים מבית משפט זה. קבוצה ראשונה של עתירות כוללת את
עתירותיהם של היישובים מזרעה, כסרא-סמיע ובית ג'אן המרוחקים מגבול הצפון
מרחק של 11.8, 10.4 ו-8.6 קילומטרים (בהתאמה). לטענת עותרים אלה, יישובים
יהודיים סמוכים להם, ואף מרוחקים יותר מגבול הצפון, זוכים להיכלל בתוספת
הראשונה לפקודה וליהנות מהטבות מס, בעוד תושביהם אינם זוכים לכך. על כן, עיקר
הסעד המבוקש בעתירות אלו הוא הוספת היישובים האמורים לרשימת היישובים
הזכאים לקבל הטבות מס. בהקשר זה, מעוררים העותרים אף את שאלת זכאותם
הרטרואקטיבית להטבות מס.

קבוצה שנייה של עתירות, עליה נמנות עתירותיהן של האגודה לזכויות האזרח ושל מרכז עדאלה, עוסקת בהיבטים כללים יותר של תיקון 146 ובעובדה כי הוספו במסגרתו יישובים שעל פי תכלית הצעת החוק הממשלתית לא היו זכאים לכך. בעניין זה מציינת האגודה לזכויות האזרח כי הצעת החוק הממשלתית ביקשה להוסיף לרשימת הזכאות רק את אותם יישובים הנמנים על "יישובי עוטף עזה", וזאת בשל המצב הביטחוני הקשה ששרר שם באותם ימים. האגודה מציינת כי חרף התכלית האמורה הוספו במהלך הדיונים בוועדת הכספים של הכנסת ובמליאת הכנסת מספר יישובים שאינם נכללים על "יישובי עוטף עזה", ובהם: המועצה האזורית אילות, בית שאן, חצור הגלילית, מועצה אזורית ערבה תיכונה וערד (להלן: היישובים הנוספים). לטענת האגודה לזכויות האזרח הוספת היישובים הנוספים נגועה בשרירות ובאי-שוויון בולט, ולפיכך יש להורות על בטלות תיקון 146 ככל שהוא נוגע ליישובים אלה. על כך הוסיף מרכז עדאלה וכלל בעתירתו את הסעדים הבאים: ביטול תיקון 146 בכללותו; קביעת קריטריונים ברורים ושוויוניים לגיבוש רשימת היישובים הזכאים להטבות מס; וכן הצהרה על זכאותם של תושבי לקייה, שגב שלום, חורה, כסיפה ורהט להטבות מס, כשם שזכאים לכך שאר יישובי הנגב הנמצאים באותו אזור גיאוגרפי. במאמר מוסגר יצוין, כי המועצה האזורית הערבה התיכונה הגישה, לצד תגובתה לעתירה מטעם האגודה לזכויות האזרח, עתירה עצמאית מאוחרת יותר בבג"ץ 73/10 ובה נטען נגד חוקיות תיקון 143 לפקודה, אשר גרע בשנת 2003 את יישובי המועצה מרשימת היישובים הזכאים להטבות מס. לשיטת המועצה האזורית הערבה התיכונה, תיקון 146 הינו אך בבחינת תיקון עוול שנגרם לה עקב תיקון 143.

קבוצה שלישית של עתירות כוללת את עתירותיהן של המועצה האזורית תמר, אריאל, כרמיאל, עכו וטבריה. כל אחת מהעותרות טוענת מנימוקיה היא כי מן הדין לכלול אף את תושביה במסגרת רשימת היישובים אשר תושביהם זכאים להטבות מס. לטענת המועצה האזורית תמר, הטבות המס ניתנו לה עובר לתיקון 143 לפקודה, ונוכח ריחוקה ממרכזים עירוניים יש להשיב לתושביה את זכאותם להטבות מס, דבר שלא נעשה במסגרת תיקון 146. לטענת עיריית אריאל, הקריטריון למתן זכאות להטבות מס הינו ביטחוני, ועל פי קריטריון זה גם עיריית אריאל צריכה להיכלל במסגרת רשימת היישובים המנויה בתוספת הראשונה לפקודה. אחרונות הן עיריית כרמיאל, עכו וטבריה ולשיטתן יש לקבוע קריטריונים אחידים להענקת הטבות מס וביניהם הימצאות היישוב בטווח איום הקטיושות הנורות מכיוון גבול הצפון. היות והערים כרמיאל, עכו וטבריה ספגו פגיעות טילים במלחמת לבנון השנייה, כך על פי הטענה, אף תושביהן זכאים לקבל הטבות מס.

3. תגובתו של היועץ המשפטי לממשלה לעתירות נעשתה אף היא תוך הבחנה בין אופיין השונה של העתירות והסעדים המבוקשים בהן. לא כאן המקום להביא את מלוא תגובתו של היועץ המשפטי לממשלה, ודי לנו אם נביא את עיקרי הדברים הנוגעים לשתי הקבוצות הראשונות של העתירות. אם כן, בכל הקשור לקבוצת העתירות הראשונה עמדת היועץ המשפטי לממשלה היא כי "אכן יש מקום להוסיף ישובים אלה לרשימת הישובים הזכאים להטבות מס", אולם הדרך לעשות כן היא באמצעות חקיקה מתקנת ולא על ידי הוצאת צו מוחלט שיורה על הוספתם. אשר לקבוצת העתירות השנייה ביטא היועץ המשפטי את הסכמתו להוצאת צו על תנאי בעניין שאלת חוקתיותו של תיקון 146, ואף הביא מן האמור במכתבו אל ראש הממשלה, שר האוצר ושרת המשפטים (המכתב צורף לראשונה בתור מש/1 להודעת המשיבים מיום 1.1.2006) שנשלח טרם אושר תיקון 146 במליאת הכנסת. ואלו הם עיקרי הדברים ממכתבו של היועץ המשפטי לממשלה:

"כאמור, הוספת הישובים נעשתה בניגוד להחלטת ממשלה מפורשת, ולהחלטת ועדת השרים לענייני חקיקה (שאישרה את הנוסח המקורי)... לגופם של דברים הצעת החוק, במתכונתה הנוכחית, יש בה הפליה פסולה ופגיעה בעיקרון השוויון, וזאת, בהעדרם של קריטריונים שוויוניים וברורים, ובהעדר אמות מידה לביטוס הזכאות לקבלת ההטבה של הישובים שהוספו. כמו כן צפויה טענה, כי הוספו לרשימה אך ורק ישובים יהודים, ולא ישובים ערבים סמוכים להם. הצעה שהועלתה בוועדת הכספים לכלול את היישוב מזרעה, הקרוב לגבול הצפון, ושענינו נדון בעתירה תלויה ועומדת בבג"צ, נדחתה על ידי ועדת הכספים, כיוון שלא נתמכה על ידי שר האוצר. יודגש כי לא הועלה בדיוני הוועדה כל נימוק היכול לשמש בסיס להגנה על חוקתיות החוק. בנסיבות אלה, ככל שתוגש עתירה נגד חוקתיות החוק, איני רואה כיצד נוכל להגן על חוקתיות החוק בבג"צ. אשר על כן על הממשלה להודיע על משיכת הצעת החוק בטרם יתקיימו עליה הצבעות במליאת הכנסת, ולחזור ולהגיש את הצעת החוק לכנסת בנוסחה המקורי, כפי שאושר על ידי הממשלה" (ההדגשות אינן במקור, ד.ב.).

4. במצב הדברים האמור, ובתום שמיעת העתירות במאוחד, הורה בית המשפט, בהסכמת באת-כוח היועץ המשפטי לממשלה ביום 4.1.2006 ובמועדים מאוחרים יותר, ליתן צו על-תנאי בכל העתירות שבכותרת, למעט בעתירתן של עיריות כרמיאל, עכו וטבריה ולפיו על המשיבים לבוא וליתן טעם מדוע לא יבוטל תיקון 146 ככל שהוא נוגע לתושבי היישובים שאינם נכללים בגדר היישובים שהם "עוטף עזה". כמו-כן, נדרשו המשיבים ליתן טעם מדוע לא ייקבע כי תיקון 146 בטל כיוון שהיישובים

הנכללים בו לא נקבעו על פי אמות מידה ברורות ושוויוניות. אשר ליישובים מזרעה, כסרא-סמיע ובית-ג'אן, נדרשו המשיבים, בשלב מאוחר יותר, ליתן טעם מדוע לא יתווספו הישובים האמורים לרשימת הישובים הזכאים להטבות מס. כמו-כן, נדרשו המשיבים להתייחס לשאלת ביטול הטבות המס שהוענקו בעבר למועצה האזורית תמר ולא-חידושן במסגרת תיקון 146.

5. בעקבות החלטותינו והצו על-תנאי שניתן הוגשו לבית המשפט מספר הודעות עדכון, שהאחרונה והמפורטת שבהן היא מיום 26.4.2009. בהודעות הללו תיארו המשיבים את עבודת המטה שנערכה בנושא העתירות ודיווחו על הקמתה של ועדה חדשה בראשותו של מר בועז סופר, שתפקידה לגבש ולהמליץ על קריטריונים אחידים ועניינים למתן הטבות מס (להלן: ועדת סופר). ועדה זו, אשר מונתה בתחילת 2006 בעקבות ההליכים המתנהלים בעתירות דנן, גיבשה מודל חדש להענקת הטבות מס. מודל זה כולל שלושה קריטריונים אובייקטיביים, שוויוניים וברורים ולכל אחד מהם הוגדר משקל יחסי, וזאת באופן הבא: קריטריון דמוגרפי-גיאוגרפי (40%), קריטריון חברתי-כלכלי (40%) וכן קריטריון של קרבה לגבול (20%). כן הומלץ לעגן את הקריטריונים והמשקולות בחקיקה ראשית, תוך הותרת קביעת אופן יישום המודל בתקנות משנה. על פי המלצות ועדת סופר, רשימת הישובים הזכאים להטבות מס עתידה להתקבל כתוצאה ישירה ואוטומטית של הפעלת הנוסחה, ובמנותק מאילוצים פוליטיים כאלה או אחרים. על מנת להמחיש זאת, הציגה רשות המסים את תוצאות הפעלת המודל ואת רשימת היישובים שיהיו זכאים להטבות המס, היה ויתקבל המודל המוצע. עיון בנייר עמדה מטעם רשות המסים, אשר צורף כ-מ/ש 1 לתגובת המשיבים מיום 27.1.2008, מלמד כי חלק מן הישובים נשוא העתירות שלפנינו אכן עתיד להיכלל ברשימת הישובים הזכאים להטבות מס על פי מודל זה (ראו "רשימת ישובים - 3" המצורפת כנספח לנייר העמדה האמור).

6. מן הראוי לציין, כי ועדת סופר אינה הוועדה המקצועית הראשונה הנדרשת לעניין שלפנינו. קדמה לה ועדה נוספת, שמונתה בשנת 1997 ובראשה השופט (בדימוס) צבי טל (להלן: ועדת טל). למקרא נספח מ/ש 1 האמור, עולה כי ועדה זו המליצה בעבר לקבוע שני קריטריונים מרכזיים למתן הטבות מס ליישובים: האחד - מרחק של עד 10 ק"מ מקו הגבול; השני - מרחק מיישוב עירוני גדול המביא לייקור עלויות ספקי מוצרים ושירותים. אלא שמסקנותיהן של ועדות טל וסופר לא הבשילו לכדי דבר חקיקה ונותרו כהמלצות מקצועיות בלבד, וזאת חרף הארכות הרבות שניתנו על ידינו לשם עדכון בית המשפט באשר להתקדמות הליכי החקיקה.

7. סוגיית אי התקדמות הליכי החקיקה, שלא לומר הימנעות מנקיטתם, אף עלתה בדיון האחרון שנערך לפנינו ביום 6.12.2009. בהקשר זה, הבהירה באת-כוח היועץ המשפטי לממשלה כי למרות שעבודת המטה המקצועית הסתיימה אין ביכולתה לערוך למועד בו יחל הליך החקיקה, אם בכלל, וזאת בשל היות הסוגיה "סבוכה", כהגדרתה. על כן, הודיעה באת-כוח היועץ המשפטי לממשלה כי גם לא יהיה זה ראוי לבקש ארכה נוספת לשם הגשת הודעת עדכון בדבר הכנתה של הצעת חוק ממשלתית. באת-כוח הכנסת טענה מצדה כי חברי הכנסת מודעים לבעייתיות העולה מהחקיקה הקיימת וכי קיימת מוכנות לפעול לתיקון העוול, חרף העובדה שהאחריות העניינית בנושא מוטלת על הממשלה.

8. מאז הדיון האמור, נותר המצב כשהיה ללא כל שינוי בחקיקה. חברי הכנסת ושרי הממשלה חופשיים אמנם לפעול על פי שיקולים פוליטיים כאלה או אחרים ואין הם מנועים מלשקול שיקולים קואליציוניים בכואם להסדיר נושאים בעלי אופי חברתי-כלכלי. אולם חופש פעולה זה אינו מוחלט ויש בצידו גבולות וסייגים. הוא מוגבל מקום בו ישנה פגיעה בזכות חוקתית, ובענייננו בזכות לשוויון.

מן הדברים המובאים עולה בבירור כי החקיקה בענייננו הינה בלתי שוויונית, ואין לה אחיזה בקריטריונים ברורים. אף לא הייתה מחלוקת בפנינו כי פגיעה בעיקרון השוויון מעוררת קשיים מן ההיבט החוקתי, במיוחד לאור העובדה כי בין הישובים שנוספו בתיקון 146 לא נכלל אף לא יישוב ערבי אחד, וזאת למרות ששמו של הישוב מזרעה עלה במהלך הדיון בוועדת הכספים. בשל קירבה זו בין עמדות הצדדים לעתירות סברנו כי הממשלה והכנסת ישכילו לפעול לפתרון הבעיה ללא התערבותו של בית משפט זה. כך סברנו, כך אף קיוונו, אלא שהממשלה והכנסת נמנעו, באופן שיטתי ובמשך מספר שנים, מלפעול לפתרון הסוגיה נשוא העתירות וזאת בניגוד לעמדתם של נציגי היועץ המשפטי לממשלה שתמכו בפתרון הסוגיה באמצעות חקיקה מתקנת.

9. בהתחשב בהימנעות הממשלה והכנסת מתיקון החקיקה באופן עצמאי, ונוכח הימשכות פגיעת תיקון 146 לפקודה בעיקרון השוויון, באנו לכלל מסקנה כי לא יהיה מנוס מליתן צו מוחלט שיורה לממשלה למלא אחר חובתה ולפעול לתיקון סעיף 11 לפקודת מס הכנסה, כך שיכלול קריטריונים אחידים ושוויוניים למתן הטבות מס הכנסה. על בסיס קריטריונים אלה יהיה צורך לקבוע רשימה מעודכנת של יישובים הזכאים להטבות מס.

10. כאמור, כפי שהודע לנו, מלאכת הבחינה המקצועית בעניין נשוא העתירות הושלמה וגובשו מספר מודלים אפשריים וראויים לביסוס הזכאות להטבות מס. מודלים אלה, או אחרים, צריכים למצוא דרכם אל החקיקה בהקדם ובכך לשים קץ למצב שעל פניו מפר את עיקרון השוויון באופן שאינו עולה בקנה אחד עם עקרונות היסוד החוקתיים. הבחירה בין החלופות האפשרויות, הן לעניין אופן החקיקה והן לעניין הקריטריונים עצמם, היא עניין לממשלה ולכנסת. נראה כי עד כה משכו האחרונות ידן ממלאכה זו. היה וכך יוותר המצב בתום חקיקת חוק התקציב לשנים 2011-2012 לא יהיה מנוס מהתערבותו של בית משפט זה על דרך הוצאתו של צו מוחלט.

11. אשר על כן, מורים אנו למשיבים להגיש הודעת עדכון אחרונה, עד ליום 30.11.2010. בהודעה האמורה יעדכנו המשיבים האם החלו בהליך חקיקתי לקביעת קריטריונים אחידים ושוויוניים למתן הטבות מס והאם יהיה לכך ביטוי בחקיקת התקציב לשנים 2011-2012. עוד יעדכנו המשיבים האם הישובים נשוא העתירות שלפנינו עתידים להיכלל ברשימת הישובים הזכאים להטבות מס. עם קבלת הודעה זו, יוכלו העותרים להגיש תגובתם בתוך 30 ימים.

על בסיס הודעה זו והתגובות לה, ועל יסוד כל החומר שהוגש לנו עד כה, יינתן פסק-דיןנו.

ה נ ש י א ה

המשנה לנשיאה א' ריבלין:

אני מסכים.

המשנה לנשיאה

השופט א' גרוניס:

אני מסכים לדרך הפעולה המוצעת על ידי חברתי הנשיאה.

ש ו פ ט

הוחלט כאמור בהחלטתה של הנשיאה ד' ביניש.

ניתנה היום, ז' בתשרי התשע"א (15.09.2010).

ש ו פ ט

המשנה לנשיאה

ה נ ש י א ה