



בית המשפט המחוזי בחיפה

10 יוני 2014

עמ"י 17273-06-14 ח'יאט(עציר) ואח' נ' משטרת ישראל
עמ"י 16415-06-14 ח'ורי (עציר) נ' משטרת ישראל

בפני כב' השופט אמיר טובי

העוררים בעמ"י 17273-06-14 1. ג'רייס ח'יאט
2. סביית ולא
3. נידאל ח'ורי (עציר)

העורר בעמ"י 16415-06-14

נגד

משטרת ישראל - תחנת נהריה

המשיבה

1
2
3
4
5
6
7
8
9

נוכחים:

ב"כ העורר 1: עו"ד כמיל עודה
ב"כ העורר 2: עו"ד מוחלס חורי
ב"כ העורר 3: עו"ד אראם מחאמיד
ב"כ המשיבה: מפקח אנטולי יאשו ורס"מ דני קייזר
העוררים 1 ו-2 בעצמם
העורר 3 באמצעות הליווי

פרוטוקול

10
11
12

עו"ד עודה:

13 בימ"ש קמא בעניינו של העורר 1 קבע, כפלוגותא עובדתית, שאין יסוד סביר לעבירת התקיפה
14 והאיומים. כל שקבע בימ"ש קמא, ובלשון עמומה, העבירה הסתכמה בעניינו לגבי חשד סביר
15 להפרעה פסיבית כלשהי. מפנה להחלטת בימ"ש קמא בעמ' 13 בשורות 21-22. גם אם נצרף את
16 הקביעה הקודמת של ביהמ"ש כמבססת חשד סביר לעבירה של הסגת גבול, את זה צריך לקחת
17 במגבלות המתבקשות בשים לב למה שכתב בימ"ש קמא לענין הסוגיה. האם יש עבירה כזו בכלל?
18 האם יש הסגת גבול כאשר השטח שם לא מגודר? לא יעלה על הדעת שזו הקביעה, שכן אני יכול
19 לעלות על הר הכרמל, שזה שטח של קק"ל ואעשה שם פיקניק ושוטר יבוא ויקח אותנו בכת. השטח
20 לא מגודר, יש מחלוקת בכלל לגבי המקום בו שהו העוררים. לשיטתנו, וזה נסמך על מהלך הדיון
21 שהיה אתמול, שכן לא היתה מחלוקת, באחת התשובות של חברי, שהארוע היה בסמוך לכנסיה.
22 הכנסיה ממוקדת באופן שמסביב לה, על פי ההגדרות של הסטטוס קוו, היא שייכת לכנסיה. אתמול
23 היו איתנו 3 כמרים. אמרנו שאין לנו הוכחות פוזיטיביות להביא לגבי איפה השטח אבל חברי אישר
24 שזה היה בסמוך לכנסיה. היה אזכרה מספר ימים לפני והיו במקום כיסאות ומזרנים והעוררים
25 הודיעו למשטרה שזה ציוד של מישהו שהשכיר להם. השאלה אם יש מקום להסגת גבול?
26 כדי שלביהמ"ש יהיה לו הסמכות להשית תנאים החורגים מתנאים שהם להבטחת התייצבות, על
27 ביהמ"ש לעבור את המשוכה השניה והיא קיומה של עילת מעצר. גריס ח'יאט, שאין לו שום עבר



בית המשפט המחוזי בחיפה

10 יוני 2014

עמ"י 17273-06-14 ח'יאט(עציר) ואח' נ' משטרת ישראל
עמ"י 16415-06-14 ח'ורי (עציר) נ' משטרת ישראל

1 פלילי, בנסיבות שהיו שם, כאשר יש שאלה אם מדובר בהסגת גבול וכאשר ביהמ"ש אומר שאין יסוד
2 סביר לחשד, וזאת על סמך תשובתו של חברי, שאף אחד מהפקחים לא אמר שהוא תקף או איים.
3 בתמיכה לגרסת המפקחים, צפו בסרטונים וראו שאין מגע פיזי. כשביהמ"ש קובע את מה שקבע
4 לגבי היסוד הסביר והחשד לביצוע העבירה, אם היתה שם הכשלה פסיבית, האם התנהגות כזו,
5 בהנחה שמבססת יסוד סביר לחשש לעבירה שאינני יודע מהי, האם יש עילת מעצר בצידה? התשובה
6 היא לבטח שלא. ואם לא היתה עילת מעצר, איזו סמכות היתה לביהמ"ש להטיל תנאים של 60 ימי
7 הרחקה. יש אנשים שמוקד החיים שלהם סב סביב הכנסיה ובמרוצת השנים האנשים האלה לא
8 תקעו יסודות, לא בנו בכח ולא גידרו בכח. הם מתפללים בכנסיה ועושים מסיבות לילה צנועות ליד
9 הכנסיה. מה שלא מצליח המינהל לעשות בדלת הראשית, להרחיק אותם משם, כי אין סמכות
10 להרחיק אותם מהכנסיה, החלטת ביהמ"ש היא להרחיק אותם בדלת האחורית. עצם הגעתם לשם
11 בצורה שהגיעו, ואותם ילדים מסבירים מה הם עושים. אף אחד לא טען שמדובר במבנה קבע. כל
12 העשייה של המינהל לא לענין, זה מבזה ולא מתאים למדינה נאורה בשנת 2014.
13 גם אם ביהמ"ש יסבור, כמו ביהמ"ש קמא, כי יש עילת מעצר, ממי יש במקום לגבות עדויות שיכולו
14 העוררים לשבש?

עו"ד חורי:

17 אני חוזר על טיעוני חברי אך אדגיש ענין לגבי עבירת הסגת גבול, שהיא אינה מוגדרת כהסגת גבול
18 בלבד אלא הסגת גבול כדי לעבור עבירה. מישתו שנמצא בשטח מינהל הוא לא עובר עבירה. אולי זו
19 עילה לתביעה אזרחית אולם הדבר הופך להיות פלילי כאשר מסיג הגבול הסיג את הגבול לצורך
20 ביצוע עבירה. כאן לא בוצעה עבירה והבחורים לא התכוונו לבצע עבירה. שהיה ללא היתר לא מגלמת
21 עבירה. משקבע בימ"ש קביעה פוזיטיבית כי שני העוררים הראשונים אין לגביהם כל חשד לביצוע כל
22 עבירה אחרת, אזי מתפוגגת לחלוטין קיומו של חשד סביר לביצוע עבירה של הסגת גבול.
23 דבר שני, מי אמר שיש הסגת גבול? מפנה לעמ' 7, תשובות נציג המשטרה, שם אומר שיש נסח טאבו
24 בתיק. אני מניח שנסח הטאבו אומר שהשטח של הכנסיה עצמה. הוא מודה שהציווד שנלקח על ידי
25 הפקחים היה בסמוך לכנסיה. אם כך יוצא מכלל האמור כי באים פקחים של המינהל, מוציאים ציווד
26 שמונח ליד הכנסייה, כאשר הקרקע של הכנסיה, ומכאן קמה זכותם של האנשים לפגוע בקניינם, זה
27 קניין הכנסייה. אנשים באו לקחת דברים מקניין ששייך לכנסייה ללא כל סמכות בדיון.
28 סמכותם של הפקחים לעשות מעשה וליטול מקרקעין היא רק על פי חוק פינוי קרקע ורק מכח צו של
29 הממונה. לפקחים שהגיעו לא היה צו כזה ומכאן שלא היתה להם סמכות ליטול את הדברים. נציין
30 שעילת המעצר לא צויינה בבקשת המעצר.
31 המטרה של כל בקשת המעצר היא להרחיק את העוררים מהכפר איקרת והם השיגו את המטרה
32 בבימ"ש קמא.



בית המשפט המחוזי בחיפה

10 יוני 2014

עמ"י 17273-06-14 ח'יאט(עציר) ואח' נ' משטרת ישראל
עמ"י 16415-06-14 ח'ורי (עציר) נ' משטרת ישראל

1

2

עו"ד מחאמיד:

3

חוזר על האמור בהודעת הערר.

4

ביחס לעורר 3 – בימ"ש קמא שגה משקבע כי יש חשד סביר לביצוע עבירת תקיפה של עובד ציבור.

5

כל מה שהתנהל שם היה יכול להימנע אילו לא הפקחים פעלו בחוסר סמכות וללא שום כיבוד החוק.

6

הפקחים הגיעו לשם מבלי שהתריעו בכך בפני העוררים, נכנסו לשם באופן מפתיע והחלו לפנות

7

דברים מסביבת הכנסייה, כאשר הכנסייה היא נכס של הכנסייה עצמה והיא לא אדמת מינהל, כך

8

שמדובר בפעולה לא חוקית של אנשי המינהל עצמו. מה גם שלפי המשפט המינהלי, אם מגיעים

9

פקחים שהם עובדי ציבור, צריכים להודיע לאנשים ולהזדהות בפניהם, דבר שלא עשו ולכך התייחס

10

בימ"ש קמא בעמ' 12 ש' 22-26. בימ"ש קמא תמה לענין התנהלות הפקחים.

11

לענין עילות המעצר – גם אם יש חשד סביר שהעורר ביצע כל עבירה שהיא, הרי אין עילת מעצר. מה

12

גם שבבקשת המעצר לא צויינה עילת המעצר. ביהמ"ש קמא קבע כי העילה היא מסוכנות. מדובר

13

באדם נורמטיבי, העובד במפעל לירקות. הוא פעם בשבוע נמצא בכנסייה וזו פעם ראשונה שקורה

14

דבר כזה.

15

לענין המשך החקירה - שהעורר עצור מיום א' ועד היום והוא נחקר רק פעם אחת. היום הוא הובא

16

למשטרת נהרית, אמור היה להחקר אבל התברר שהוא ישן שם ולא נחקר. ביהמ"ש נתן למשטרה

17

יומיים נוספים כדי לחקור את העורר אבל עברו יום וחצי והוא לא נחקר. העוררים שהו ביחד במעצר

18

והם לא יכולים לשבש את החקירה. ביהמ"ש צריך לבחון ולעשות את האיזון הראוי בין חירות

19

העורר לבין המצאותו במעצר.

20

21

ב"כ המשיבה:

22

מפנה לתמונות בתיק החקירה, שהפקחים צילמו בטרם הפינוי, שלא מדובר רק בחפצים ששימשו

23

לכאורה להשכרה אלא שתלו שם עצים. בעדויות מצויין שזה לא הפעם הראשונה שמפנים שם

24

מטלטלין ועד היום זה עבר בשלום. הפעם, לגבי כל העוררים, לפי דברי הפקחים, כולם היו

25

אקטיביים בנסיון שלהם לפנות ולא לאפשר להם פינוי. לגבי העורר 1 הוא לא תקף ולא איים על

26

הפקחים ולכן ביהמ"ש התייחס אליו כפי שהתייחס. מכיוון שהדברים חוזרים על עצמם, עם אותם

27

אנשים שנמצאים שם, על פי עדויות המפקחים, ביהמ"ש בעצם כדי למנוע זאת, הרחיק את

28

העוררים מהמקום. אני מבין את הרגישות ואת החשיבות להתפלל, אבל כשמו כן הוא, מקום תפילה

29

ולא להשתקע שם ולשים שם חפצים.

30

לענין העורר 3 – אני חולק על חברי. נכון שהיום הובא העורר 3 לצרכי חקירה אך בשעה 09.00 קיבלו

31

הודעה שהוגש ערר. אני מצהיר שאני יצאתי מהתחנה לביהמ"ש בסביבות השעה 08.00, הרכב של



בית המשפט המחוזי בחיפה

10 יוני 2014

עמ"י 17273-06-14 ח'יאט(עציר) ואח' נ' משטרת ישראל
עמ"י 16415-06-14 ח'ורי (עציר) נ' משטרת ישראל

1 נחשון הגיע לתחנה, הם רק הביאו את העצור לתחנה. בשעה 09.00 הודיעו לנו שהוגש ערר וכל מה
2 שתכננו להיום השתבש.
3 לענין השיבוש – מהיום הראשון של המעצר שלהם יש ברשות מי מהעוררים והסנגורים חומר חקירה
4 מאוד רלבנטי, וידאו מהמקום. לנו סירבו למסור אותו. אתמול הוצג בפני ביהמ"ש ומאז ועד היום,
5 למרות שזה חלק מחומר החקירה וזה משהו שאנו צריכים להשתמש בו ולהטיח בפני הפקחים
6 והעוררים, עד לרגע זה משום מה לא קיבלנו את הסרטון. ישנה עדה שהיתה עם העוררים במקום
7 הארוע, גם היא משום מה נעלמה ואף אחד לא יודע את זהותה. הדבר נראה שמצד אחד העוררים
8 כובלים את ידי היחידה החוקרת, מקשים עלינו לבצע פעולות חקירה רלבנטיות ומאידיך, טוענים
9 בביהמ"ש שאין מסוכנות ואין שיבוש.
10 אבקש לדחות את הערר.
11

החלטה

12
13
14 בפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בקריות שניתנה מפי כב' השופט י' טורס ביום 9.6.14,
15 ובגדרה הורה בית משפט על שחרורם של העוררים 1 ו-2 בתנאים מגבילים הכוללים מעצר בית עד
16 ליום 15.6.14 וכן על הארכת מעצרו של העורר 3 עד ליום 11.6.14.
17
18 בבקשת המעצר שהונחה בפני בית משפט קמא נאמר כי העוררים חשודים בכך שתקפו עובד ציבור,
19 הכשילוהו, איימו עליו וכן חשודים בפלישה לשטחי המינהל.
20
21 בהחלטתו ציין בית משפט קמא, לאחר שעיין בחומר החקירה, כי קיים חשד סביר שהחשודים שהו
22 במקום שלא על פי היתר. מדובר בעוררים אשר על פי החשד התמקמו במסגרת ישיבה שאינה
23 מוגדרת כישבה ארעית, באזור סמוך לכנסייה באיקרת. עוד נאמר כי במסגרת אותה ישיבה נטעו
24 עצים והביאו מטלטלין שאיפשרו שהייה במקום. בית משפט קמא תמה מדוע ניגשו הפקחים להליך
25 הפינאי על אתר, ללא דין ודברים קודם או התראה כלשהי, תוך שהעיר שנכון היו עושים הפקחים לו
26 היו מגיעים למקום, מודיעים על כוונתם ומאפשרים לעוררים להתפנות מרצון תוך זמן סביר.
27
28 בהתייחס לחשדות המופנים לעוררים, ראה בית משפט קמא לאבחן בין העוררים 1 ו-2 לבין העורר
29 3. ביחס לעורר 3 נאמר כי קיים חשד סביר שביצע עבירה של הפרעה לעובד ציבור ותקיפת עובד
30 ציבור. נאמר כי עיון בחומר החקירה מעלה שמדובר במעורב דומיננטי, אשר תקף את אחד הפקחים.
31 ביחס לעורר 2, נקבע כי לא קיים חשש סביר שעבר עבירה של תקיפת עובד ציבור וחלקו מסתכם



בית המשפט המחוזי בחיפה

10 יוני 2014

עמ"י 17273-06-14 ח'יאט(עציר) ואח' נ' משטרת ישראל
עמ"י 16415-06-14 ח'ורי (עציר) נ' משטרת ישראל

1 באיום על אחד הפקחים. ביחס לעורר 1, נאמר כי אף מעדויות הפקחים עולה כי התנהגותו היתה
2 פסיבית והתבטאה לכל היותר באלמנט של הפרעה כלשהי.

3

4 בית משפט קמא קבע כי ביחס לעורר מסי' 3 קיימת עילת מעצר שהינה מסוכנות הנלמדת מהתנהגותו
5 וכן קיימת עילת מעצר שעניינה שיבוש הליכי חקירה, אם כי זו בעוצמה שאינה גבוהה, בין היתר
6 בשים לב לכך שהעוררים שהו במעצר יחדיו. ביחס לשני העוררים הנוספים, קיימות עילות מעצר
7 דומות, אולם בהתאם לעוצמת החשד הסביר, עוצמתן נמוכה.

8

9 אפתח את הדיון בעניינם של העוררים 1 ו-2, אשר חלקם בפרשה מינורי לכל הדעות. על פי חומר
10 החקירה שהונח בפניי מסתכמת מעורבותו של העורר 1 בנוכחות פסיבית ואפשר בהפרעה כלשהי,
11 ואילו העורר 2 מעורב לכאורה באיום מילולי על אחד הפקחים. גם אם אקבל את עמדתו של בית
12 משפט קמא, לפיה מתקיימת עילת מעצר מחמת המסוכנות הנשקפת מהתנהגות העוררים, הרי שלא
13 מדובר במסוכנות המצדיקה תנאים מגבילים מתמירים כפי שנקבעו על ידי בית משפט קמא. מדובר
14 בעוררים נעדרים כל עבר פלילי, אשר שהו במקום שנוי במחלוקת מזה שנים רבות ונדרשו לפנות את
15 המקום ואת החפצים המונחים בו ללא כל התראה, באופן מיידי. תגובתם היתה אינסטינקטיבית
16 וגם אם התבטאה באלימות מילולית, היא לא היתה ברמה כזו שתצדיק מעצר בית.

17

18 לפיכך, אני מקבל את הערר שהוגש מטעם העוררים 1 ו-2 במובן זה שמורה על ביטול תנאי שחרורם
19 פרט לחתימה על התחייבות עצמית בסך 5,000 ₪ להבטחת התייצבותם לכל חקירה.

20

21 באשר לעורר מסי' 3 – קיימת אכן תשתית ראייתית לכך שתקף עובד ציבור ואולם מדובר בתקיפה
22 במדרג הנמוך ביותר של עבירה מסוגה, שכן אף על פי גרסת הפקח, תקיפתו על ידי העורר התבטאה
23 בבעיטה באחוריו. יוער כי גם עורר זה נעדר כל עבר פלילי ואין לחובתו הרשעות קודמות. בנסיבות,
24 דומה כי המסוכנות הנשקפת ממנו הינה במדרג נמוך שאינו מצדיק הארכת מעצר. בצדק ציין בית
25 משפט קמא כי עילת השיבוש הינה במדרג נמוך בשים לב לכך שהעוררים שהו במעצר יחד. יכולתם
26 של העוררים להשפיע על גרסאות הפקחים המעורבים בארוע הינה בטלה.

27

28

29

30

31

32



בית המשפט המחוזי בחיפה

10 יוני 2014

עמ"י 17273-06-14 ח"אט(עציר) ואח' נ' משטרת ישראל
עמ"י 16415-06-14 ח'ורי (עציר) נ' משטרת ישראל

1
2
3
4
5
6
7
8
9

סיכומו של דבר, אני מקבל את הערר גם ביחס לעורר מס' 3 ומורה על שחרורו בתנאים שלהלן:

העורר יחתום על התחייבות עצמית בסך 5,000 ₪ להבטחת התייצבותו לכל חקירה שאליה יזמן
וימציא ערבות צד ג' על סך 5,000 ₪.

ניתנה והודעה היום י"ב סיוון תשע"ד, 10/06/2014 במעמד הנוכחים.

אמיר טובי, שופט

10