



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בפני כב' השופטת ג'איה בסול

תיק בקשה מס': 21/10

תאריך: 8.4.10

פרוטוקול

המבקש/ות/ים: דיב אנס

- נגד -

המשיבה: עיריית חיפה

נוכחים:

ב"כ המשיבה – עו"ד מוריס יעקובי.

החלטה

תחילתו של העניין דנו בבקשה לביטול צו הפסקת עיסוק ארעי של העסק שהמבקש מנהל, צו שהוצא ע"י ראש העיר חיפה מתוקף הוראות סעיף 20 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח-1968 (להלן: חוק רישוי עסקים).

מדובר בעסק של מסעדה, ומקום לממכר משקאות משכרים, הטעון רישוי על פי הוראות חוק רישוי עסקים והצו מכוחו.

על פי המצויין בצו נשוא הבקשה, העסק זנו מתנהל ללא רישיון, ואין בגמצא אישורים של שירותי הכבאות, מחלקת הנקיון, משרד הבריאות ומשטרת ישראל, אישורים הדרושים לצורך השגת הרישיון המיוחל.

בשל העדרם של האישורים הנ"ל, כאמור, וכמצויין בצו ההפסקה הארעי, הוצא אותו צו.

המבקש פנה בתאריך 9/2/2010 בבקשה לביטול הצו, נקבע מועד לדיון למחרת היום, 10/2/2010, אליו התייצבו הצדדים ולבקשתם הוא נדחה למחרת היום לצורך הסדרת הנושאים הקשורים בקבלת אישור משטרת ישראל, וכן צויין קיומה של חוות הדעת מטעם משרד הבריאות המעידה על ליקויים המונעים מתן האישור הרלוונטי.

עד לאותו מועד, לא עוכב ביצוע צו הפסקת העיסוק אך בישיבה שהתקיימה ביום 11/2/2010 הודיעו הצדדים את הדברים הבאים:



**מדינת ישראל**  
**בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה**

**בפני כב' השופטת ג'אדה בסול**

**תאריך: 8.4.10**

**תיק בקשה מס': 21/10**

"הגענו לידי הסכמה לפיה תופסק השמעת המוסיקה בעסק בשעה 22:00, העסק ייסגר בשעה 24:00. מבקשים לקבוע לדיון נוסף בעוד 14 יום, כדי לראות מה יעלה בגורל העסק לעניין האקוסטיקה."

על סמך המוסכם בין הצדדים, צו הפסקת העיסוק עוכב ונקבע מועד לתזכורת ליום 25/2/2010.

בתאריך 24/2/2010 התייצבו הצדדים בפני בית המשפט והודיעו את הדברים הבאים:

"התקבלה חוות דעת אקוסטית, שהמבקש אמור לפעול בהתאם לאחת החלופות המצויינות בה. על פי הנחיות המח' לרישוי עסקים, קיים צורך בבקורת נוספת של משרד הבריאות.

בנסיבות, מוסכם לעכב את ביצוע צו הסגירה ל-60 ימים נוספים."

הסכמה זו של הצדדים אושרה ע"י בית המשפט, ניתן לה תוקף של החלטה, והתיק נקבע לתזכורת צדדים נוספת ליום 21/4/2010.

בתאריך 8/3/2010 הוגשה בקשה מטעם המשיבה להקדמת מועד הדיון בתיק כשהנימוק להקדמת הדיון הוא:

"בעסק שבנדון יש ראיות לכאורה מהם עולה כי בעל העסק מסרב לאפשר בניית חיילים ולבשי מזים לעסק ומונע קבלת שירות."

לטענת העיריה, משהתגלה האמור לעיל, מחובתה לשקול ולבחון, בין יתר השיקולים, טענה בדבר אפליה אסורה.

בשל שהותי בחופשת מחלה ממושכת מאז תחילת חודש מרץ, הדיון התקיים לאחר חזרתי ביום 6/4/2010.

לבקשה להקדמת הדיון, שמשמעותה היא ביטול ההסדר הדיוני, לא צורף כל מסמך או תצהיר לתמיכה בטענות שהועלו בבקשה.



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בפני כב' השופטת ג'אדה בסול

תאריך: 8.4.10

תיק בקשה מס': 21/10

בבקשה שניה שהוגשה מטעם העירייה להקדמת מועד הדיון לאחר ששיבת 18/3/2010 לא התקיימה, כאמור, ביקשה העירייה את קביעת מועד הדיון תוך ציון נימוק נוסף של קבלת עמדת גורמי הרישוי, ובלא שיצורף לאותה בקשה מסמך כל שהוא.

עיקר הדיון התמקד בטענה כי בית משפט זה מוסמך להורות על הפסקת עיסוק בעסק הפועל בניגוד להוראות חוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ומקומות ציבוריים, התשס"א-2000. (להלן: חוק איסור אפליה).

בייכ העירייה העלה בטיעונו טענות באשר להפרת ההסכמה הדיונית שהושגה בין הצדדים באשר לשעות פעילות העסק והשמעות המוסיקה שבהתבסס עליה הושגה ההסכמה הדיונית, אך טענה זו, כאמור, לא הועלתה בבקשה להקדמת הדיון ולא צורפו נגינה מסמכים או נימוכין שהועברו לצד שכנגד שיאפשרו לו להתגונן בפני טענות אלו.

אם אכן הופרה ההסכמה הדיונית, דבר שלא נטען בבקשה להקדמת הדיון, ולא נתמך במסמך כלשהו, היה מקום לבטל את ההסכמה הדיונית ולהשיב את צו הפסקת העיסוק הארעי על כנו, אך משלא הועלתה טענה זו במפורש, ובלי שתיתמך במסמך כלשהו לביטול, אין מקום להעלות הטענה בשלב מאוחר יותר, בנסיון לביצוע מקצה שיפורים בבקשה.

שוב, עיקר טרונייתה של העירייה, וכפי שהזכר בא לידי ביטוי בבקשה להקדמת הדיון, הוא אותה טענה בדבר אפליה אסורה כשנטען כי המבקש אוסר כניסתם של לובשי מדים לעסקו.

סוגיה חשובה זו של אפליה במתן שירותים, מוסדרת בחוק איסור הפליה, שבית משפט זה איננו הערכאה המוסמכת לדון בהליכים על פיו אם במסגרת האזרחית ואם במסגרת הפלילית.

סעיף 20 לחוק רישוי עסקים קובע:

"היה לממונה על המחוז, לממונה על איכות הסביבה, לרופא מחוזי או לראש הרשות המקומית יסוד סביר להניח שנעברה בעסק או לגבי עבירה לפי סעיף 14, רשאי הוא לצוות בכתב על הפסקה ארעית של העיסוק בעסק, אם בסגירת החצרים ואם בכל דרך אחרת הנראית לו מתאימה בנסיבות הענין כדי להביא לידי הפסקה של ממש בעיסוק (להלן - צו הפסקה מינהלי)."



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בפני כב' השופטת ג'אדה בסול

תיק בקשה מס': 21/10

תאריך: 8.4.10

נגד המבקש דני טרם הוגש כתב אישום בגין ניהול עסק ללא רישיון ועל כן הוצאת הצו הארעי נעשתה מתוקף הוראות הסעיף הנייל.

אמנם אין לקבל מצב בו עסק מתנהל ללא רישיון אך הפעלת הסמכות לסגירת שעריו של עסק הפועל ללא רישיון ובטרם הוגש כתב אישום, אמורה להיות מופעלת משיקולים ענייניים עת המשך הפעלת העסק עלולה לפגוע בבריאות הציבור או בטחונו, דוגמת עסקים הגורמים למטרדי רעש, או המהווים סכנה לבריאות הציבור וכיו"ב.

עניין הוצאת צו סגירה לעסק הנוהג אפליה כלפי הבאים בשעריו, מוסדר בהוראות חוק איסור הפליה כאשר הוראות סעיף 9 לאותו חוק מגבילה את סמכות בית המשפט המרשיע נאשם בביצוע עבירה על הוראות אותו חוק להוציא צו סגירה כאמור למקרה שאין מדובר בהרשעה ראשונה על הוראות אותו חוק.

וכך קובעות הוראות סעיף 9 לחוק איסור הפליה:

"(א) העובר על הוראות סעיף 3, דינו - כפל הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין).

(ב) בית המשפט שהרשיע אדם בעבירה לפי סעיף קטן (א) ושאי, נוסף על כל עונש אחר, לצוות על הפסקת העיסוק בעסק שאותו אדם הוא בעליו, מחזיקו, מנהלו, או האחראי בפועל בו, לתקופה שיקבע, ובלבד שמצא כי האדם הורשע לפני מועד ביצוע העבירה האמורה, בעבירה לפי אותו סעיף קטן. "

נגד המעורבים בעניין טרם הוגש כתב אישום בגין עבירה על הוראות החוק לאיסור הפליה, ואף לא הוגשה תלונה נגדם על כך.

אף אם היה מוגש כתב אישום כאמור, הוא לא היה נדון בפני בית משפט זה הנעדר סמכות לעשות כן.

כפי שכבר צויין, הליך פלילי או הליך אזרחי הננקט על פי הוראות חוק איסור הפליה איננו נמצא בתחום סמכותו של בית משפט זה.

בית המשפט אמור לדון ולפסוק על פי דין ועל פי סמכות המוקנית לו בחוק וכך בלבד.



מדינת ישראל  
בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בפני כב' השופטת ג'אדה בסול

תאריך: 8.4.10

תיק בקשה מס': 21/10

עם כל החשיבות לסוגיה המועלית, אין בחשיבות זו כדי להקנות לבית המשפט סמכות שלא הוקנתה לו על פי דין.

למותר לציין כי אף עניין קיומה של ההפליה הנטענת, לא נתמך ולו בבדל ראיה בעת שהונחה הבקשה לפתחו של בית המשפט, חקירה משטרית לא התנהלה, תלונה לא הוגשה, גירסת המעורבים בעניין לא נגבתה ע"י משטרת ישראל, והגשת הבקשה במתכונתה הנוכחית נראית מאולצת ולא מבוססת כלל, ואין בפניי נתונים מספיקים לקבוע מהו המניע מאחורי הגשתה.

הצדדים הרחיבו בטיעוניהם בעניין אותה פרשה, אך אינני רואה לנכון לעשות כן, בעיקר בשל העדר סמכות של בית משפט זה לדון בסוגיה ובהעדר ראיות ונתונים מספיקים היכולים לשפוך אור על העניין.

בוודאי שאין להקל ראש בטענה של הפליה אסורה, ואין להשלים עימה, אך אין מקום לקיצורי דרך, וחריצת דינם של אנשים באמצעי דרסטי בטרם התקיימה חקירה כלשהי, בטרם הוגש כתב אישום ובטרם הוכרע עניינם של הנוגעים בדבר.

סוגיה זו איננה יכולה להתברר במסגרת הדיונית המתנהלת בפניי, חוראות סעיף 20 אינן כוללות סוגיה זו, ואין בטענות שהועלו, ולא נתמכו כלל בראיות כדי להביא לביטול ההסכמה הדיונית שהושגה, והדיון שנקבע בבקשה ליום 21/4/2010 יתקיים במועדו ועד לאותו מועד על המבקש לפעול בהתאם להסכמות שהושגו כפי שהוצהר לפרוטוקול.

ניתנה והודעה היום כ"ד ניסן, תש"ע (08/04/10) במעמד הנוכחים.

ג'אדה בסול, שופטת