



בית משפט השלום בקריית גת

תל"פ 2136-09 מ.י. ועדה ו מחז-דרום נ' אבו
אלקיעאן

מספר בקשה: 14

בפני כב' השופט אור אדם, סגן נשיא

המבקשים: סברי אבו אלקיעאן ואח'
ע"י ב"כ עו"ד מאיסאנה מוראני ואח'

נגד

המשיבה: 1. מדינת ישראל – ועדה מחוזית לתכנון ובניה דרום
ע"י ב"כ עו"ד יריב אבן חיים מפרקליטות המדינה

החלטה

1. בפניי בקשה דחופה למונן צו ארעי במעמד צד אחד, לדחיית מועד כניסתם לתוקף של צווי הריסה. המבקשים טענו כי מדובר בצווי הריסה שניתנו לכפר שלם, אשר נבנה לפני עשרות שנים, וביצוע צווי הריסה יביא לתוצאה אבסורדית לפיה ישארו תושביו ללא קורת גג. עוד ציינו המבקשים, כי במסגרת הליך אחר בבית המשפט העליון רע"א 3094/11, ניתן צו עיכוב ביצוע סילוק ידם של המבקשים מהמקום, עד להכרעה בבית המשפט העליון. לאחר הגשת הבקשה, הגישו המבקשים בקשה משלימה, במסגרתה צורפה עמדת המשיבה וכן ההחלטות שנתקבלו בבית משפט העליון במסגרת רע"פ 3082/14.
2. השתלשלות העניינים בתיק זה היתה כדלקמן:

- א. ביום 11.12.11, הכריע עמיתי, כב' השופט ישראל פבלו אקסלרד, בתיק העיקרי. בפסק הדין נדחתה בקשת המבקשים לביטול צווי הריסה שיפוטיים שניתנו בשנת 2003 ונקבע כי צווי ההריסה יבוצעו בתוך שנה ממועד מתן ההחלטה, דהיינו עד לדצמבר 2012.
- ב. המבקשים לא השלימו עם ההחלטה והגישו ערעור לבית המשפט המחוזי באר שבע. ביום 17.3.14 נתן בית המשפט המחוזי בבאר שבע את פסק הדין, במסגרת עפ"א (מח' ב"ש) 506761-01-12. בפסק הדין המקיף נדחה ערעור המבקשים ונקבע שוב

בית משפט השלום בקריית גת

תל"פ 2136-09 מ.י. ועדה ו מחוז-דרום נ' אבו
אלקיעאן

- כי צווי ההריסה עומדים בעינם. כדי לאפשר למערערים תקופת התארגנות, נקבע כי צווי ההריסה יבוצעו בתום 9 חודשים ממועד פסק הדין, היינו עד ליום 17.12.14.
- ג. המבקשים לא השלימו גם עם פסק הדין של בית המשפט המחוזי, והגישו בקשת רשות לערער לבית המשפט העליון.
- ביום 14.9.14 נתן בית המשפט העליון את פסק הדין במסגרת רע"פ 3082/14. בית המשפט העליון (כב' השופט שהם), דחה את הבקשה, וקבע כי בדין קבע בית משפט השלום שיש לאשר את צווי ההריסה לגבי המבנים שנבנו שלא כדין, ובצדק לא התערב בהחלטה של בית המשפט המחוזי.
- ד. כיוון שבחליכים אזרחיים בין הצדדים עוכב פינוי המבקשים, הוגשה בקשה לעיון מחדש ולהורות על איחוד הדיונים. כב' השופט שהם, בהחלטה מיום 23.10.14, לא מצא מקום לעיון מחדש בפסק דינו או להורות על איחוד דיונים בנושא זה.
3. בתגובת המדינה, אשר שוגרה במייל לבא כוח המבקשים, ציין ב"כ המשיבה כי המדינה מתנגדת לבקשה וסבורה שאין הצדקה להחלטה שיפוטית בדבר דחיית המועד. ראשית, בקשת רשות לערער נדחתה ביום 14.9.14. כבר אז ידעו המבקשים כי השבוע יכנסו צווי ההריסה לתוקף. בהתאם לתקנות התכנון והבניה (סדרי הדין בבקשה לפי סעיף 207 לתקנות) התשס"ט – 2008, חובה להגיש את הבקשה 21 יום בטרם המועד האחרון שנקבע לביצוע צו ההריסה וזאת לא נעשה.
- שנית, דבר קיומם של הליכים מקבילים במישור האזרחי עלה בדיונים בעניין צווי ההריסה. לאחר שנדחה ערעורם בתיק זה, הוגשה בקשה לעיון מחדש ולהורות על איחוד דיונים, נוכח עיכוב הביצוע בתיק האחר, והבקשה נדחתה.
- שלישית, הפלוגתאות הכרוכות בצווי הריסה הוכרעו בשלוש ערכאות ואין רלוונטיות לאפשרות תאורתית עתידית במסגרת הליכים אזרחיים, כדי להשפיע על החלטה בעניין צווי ההריסה החלוטים.
- רביעית, לטענת המדינה, עיקר הבניה במקום נעשתה בשנים האחרונות. חמישית, אין מדובר במבקשים שיוותרו ללא קורת גג, שכן יש עבורם חלופת מגורים בישוב חורה.

בית משפט השלום בקריית גת

תל"פ 2136-09 מ.י. ועדה ו מחז-דרום נ' אבו
אלקיעאן

ההכרעה

4. בית המשפט העליון קבע לא אחת כי הבניה הבלתי חוקית היא בבחינת "מכת מדינה". צו הריסה נועד לשמש מענה לבנייה בלתי חוקית, ומכאן החשיבות הרבה המיוחדת לביצועו במועד שנקבע לכך.
- עוד נקבע, כי אם בית המשפט סבור שדינה של בקשה לעיכוב ביצוע להידחות על הסף, ולא תהיה תרומה משמעותית לדיון במעמד הצדדים, אין מוטלת עליו חובה לערוך דיון (ע"פ 6547/08 ניסים סלע ואח' נ' מדינת ישראל, (31/07/2008) והפסיקה הרבה המאוזכרת שם).
- בנסיבות אלה, בקשה לסעד ארעי של עיכוב ביצוע צווי הריסה במעמד צד אחד, היא בקשה חריגה שיש לנקוט בה במשורה ובנסיבות חריגות.
5. באשר למועד הגשת הבקשה –
- אין מחלוקת כי התקנות האמורות לעיל קובעות כי בקשה לעיכוב ביצוע של צו הריסה, שומה להגיש לפחות 21 יום בטרם המועד הקבוע לביצוע הצו.
- אין מחלוקת כי המועד נקבע בהחלטתו של בית המשפט המחוזי לפני כתשעה חודשים.
- אין מחלוקת כי בקשת הרשות לערער נדחתה עוד ביום 14.9.14.
- אין מחלוקת שבקשה לעיון חוזר עקב עיכוב הביצוע במסגרת ההליכים האזרחיים, נדונה ונדחתה עוד ביום 23.10.14.
6. המבקשים טענו בהשלמה לבקשה, שהבקשה לא מוגשת לפי סעיף 207 לחוק, אלא מכוח הסמכות הטבועה המוענקת לבית המשפט, ולכן אין תחולה לתקנות.
- יצוין כי יש מקום להיזקק ל"סמכות טבועה", שעה שאין הוראת חוק מפורשת המגדירה את סמכותו של בית המשפט בעניין מסויים. כאשר המחוקק הקנה לבית המשפט סמכות לקבל הכרעה, שוב אין מקום להסתמך על הסמכות הטבועה, ויש לפנות להנחיות שקבעו המחוקק ומחוקק המשנה בנוגע ליישומה של אותה בקשה.
7. בעניינינו, אין הסבר מניח את הדעת לאיחור המשמעותי בהגשת הבקשה, אשר הוגשה יומיים לפני המועד שנועד לביצוע צווי ההריסה (1), מבלי להסביר מדוע לא ניתן היה להגישה מיד לאחר ההכרעה בבקשת רשות הערער ביום 14.9.14, או לכל הפחות לאחר שנדחתה הבקשה לעיון מחדש ולאיתוד הדיון ביום 23.10.14.
- יש ממש בטענת המשיבה כי די בכך כדי להביא לדחיית הבקשה.

בית משפט השלום בקריית גת

תל"פ 2136-09 מ.י. ועדה ו מחז-דרום נ' אבו
אלקיעאן

8. יתרה מכך, גם לגופו של עניין, מדובר בצווי הריסה אשר אושרו על ידי שלוש ערכאות. בית משפט זה, בית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון זנו בצווי ההריסה, וכולם כאחד אישרו את תקפותם.

המבקשים לא הרכיבו בעניין, אולם סביר כי העלו גם בבית המשפט העליון את הטענה בדבר הסתירה הלכאורית בין עיכוב הביצוע במישור האזרחי לצווי ההריסה בתיק זה. אכן, הדעת איננה נוחה מכך שבמסגרת הליכים אזרחיים ניתן עיכוב ביצוע לסילוק ידם של המבקשים עד להכרעה בבית המשפט העליון, כטענתם. עם זאת, ההליכים האזרחיים שבמסגרתם ייתכן ויאופשר למבקשים בעתיד להישאר במקום, במסגרת הישוב חירן, אינם נוגעים ישירות לצווי ההריסה של המבנים, שאין מחלוקת שנבנו שלא כדין.

9. נוכח האמור לעיל, ראוי לדחות על הסף את בקשתם של המבקשים למתן סעד ארעי כאמור.

10. יחד עם זאת, במידה רבה לפני משורת הדין, נוכח העובדה שמדובר בבניה רחבת היקף ובצורך למצוא פתרון דיור חלופי למבקשים (המוצע בתגובת המדינה) – כאשר כבי' השופט אקסלרד בפסק הדין המקורי, מצא מקום להעניק למבקשים ארכה של שנה לביצוע ההריסה, ובית המשפט המחוזי העניק רק תשעה חודשים - אני מוצא לנכון להאריך בפעם האחרונה את המועד שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי, בשלושה חודשים נוספים, היינו שנה ממועד פסק הדין בבית המשפט המחוזי וחצי שנה מפסק הדין בבית המשפט העליון, כך שיהיה על המבקשים לבצע את ההריסה עד ליום 17.3.15.

11. יצוין כי בהעדר שינוי נסיבות משמעותי הנוגע לצווי ההריסה נשוא תיק זה, לא יהיה מקום להגיש בקשות נוספות לעיכוב ביצוע, וככל שהמבקשים חולקים על בקשה זו, עליהם להגיש ערעור לערכאה המתאימה.

המזכירות תשגר את ההחלטה לב"כ המבקשים ולב"כ המדינה.

ניתן היום, כ"ג כסלו תשע"ה, 15 דצמבר 2014 במעמד הצדדים.



אור אדם, סגן נשיא

בית משפט השלום קריית-גת
אני מאשרת
שהעונק זה נכון ומתאים למקו
תאריך 15.12.14
מזכירת ראשיה

