

ראתב אבו אלקיעאן ואח'

כולם ע"י ב"כ עו"ד מאיסאנה מוראני ו/או סוהאד בשארה ו/או חסן
גביארין ו/או סאוסן זהר ו/או נדים שחאדה ו/או אראם מחאמיד ו/או
מונא חדאד
מעדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
רחוב יפו 94, ת.ד. 8921, חיפה 31090; טל: 04-9501610;
פקס: 04-9503140.

המבקשים

- נגד -

מדינת ישראל

ע"י ב"כ מפרקליטות המדינה, המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין
דרך מנחם בגין 125, קריית הממשלה, תל-אביב
טל': 03-7634600; פקס: 02-6467985

המשיבה

בקשה לעיון חוזר וביטול החלטה ולמתן הוראה על איחוד דיונים

מוגשת בזאת בקשה לעיון חוזר בהחלטת כב' השופט שהם מיום 14.09.2014 (להלן: "ההחלטה") לדחות את בקשת רשות ערעור שהגישו המערערים ביום 14.05.2014 ולהורות על איחוד דיונים. וזאת מהטעמים שיפורטו להלן:

1. בקשת רשות הערעור הנידונה הוגשה ביום 14.05.2014 על החלטתו של כב' בית המשפט המחוזי בבאר שבע בעפ"א 50761-01-12 לאשר את צווי הריסה שהוציא בית משפט השלום להריסת בתיהם של כ- 500 תושבי הכפר הבלתי מוכר אום אל-חירן, כאשר באותו אזור מתוכנן להיות מוקם ישוב.

2. מאז שנת 2011 מתנהל בפני בית משפט נכבד זה הליך מקביל (רע"א 3094/11 **אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל**) בנוגע לצווי פינוי שהוצאו נגד תושבי כפר אום-אלחירן וזאת כערעור שני על החלטת בית משפט השלום לפיה נקבע, כי תושבי הכפר אינם פולשים אלא בעלי רשות אם כי רשות זו הינה הדירה מאחר והינה ללא תמורה (ת"א (ב"ש) 3326/04 **מדינת ישראל נ' אבו אלקיעאן פס' 11** (פורסם במאגרים, 30.07.2009)).

3. בעניין צווי הפינוי הוגשה בקשת ערעור בפני בית משפט נכבד זה שנידונה לגופה וכערעור לכל דבר ועניין (רע"א 3094/11) בפני הרכב כב' השופטים רובינשטיין, הנדל וברק-ארז. לאור חשיבות הנושא וההתפתחויות שאירעו קיים בית המשפט הנכבד שני דיונים בעניין צווי הפינוי בתאריכים 20.11.2013 ו-10.06.2104.

4. חשוב לציין כי בשני דיונים אלה לא נעשתה למעשה הפרדה במישור המהותי בין צווי ההריסה וצווי הפינוי. שכן, בית המשפט הנכבד התייחס, ובצדק, לתשתית העובדתית כרלבנטית הן לפינוי והן להריסה שהרי התוצאה של ההריסה מובילה כשלעצמה לפינוי.

5. ביום 10.06.2014, ובדיון השני שהתקיים בענין צווי הפינוי ולפני מתן ההחלטה הנידונה, הביע הרכב בית המשפט הנכבד ספקות לעניין אי חוקיות הבנייה בכפר אום אל-חירן, וזאת נוכח העובדה כי הם הגיעו למקום כבני רשות. אי לכך, בית המשפט הנכבד ביקש כי המשיבה (המדינה) תבדוק אפשרות של עריכת תיקונים בתכנית באופן שייתן ביטוי למצב הנ"ל. וכלשון בית המשפט הנכבד :

" כלומר בעצם אין בעיה תכנונית עם הבתים האלה אלא רק יש בעיה עקרונית בגלל שהבתים הם בלתי חוקיים אך בעת שהחלטה נכתבה היה פס"ד חלוט שאומר שהאנשים לא מסיגי גבול אלא אנשים שקבלו רשות מהמדינה לשבת שם אז אולי גופי התכנון היו צריכים לשקול את זה. " (פרוטוקול הדיון ברע"א 3094/11 מיום 10.06.2014, דברי כב' השופטת ברק-ארז)

"הליכי התכנון הם לא עשרת הדברות, אם יש התכנות, חברתי פנתה בעקבות הדברים שנאמרו בפרוטוקול שאפשר היה לשלב והשאלה האם יש היתכנות לווריאציה בתכנון. " (פרוטוקול הדיון ברע"א 3094/11 מיום 10.06.2014, דברי כב' השופט רובינשטיין)

== מצ"ב העתק מפרוטוקול הדיון ברע"א 3094/11 מיום 10.06.2014 והמסומן כנספח א'.

ומתוך החלטת בית משפט נכבד זה :

"העלינו בפני גורמי המשיבה את השאלה הבאה, בלא שניטע מסמרות: נוכח דברים שנאמרו מטעם נציגי המדינה בדיוני תכנון באשר לאפשרות לשילוב בתי מבקשים מסוימים בתכנון הכללי של היישוב בו מדובר, וכיון שהיו לכאורה מן המבקשים שהגיעו בשעתו לשטח כבני רשות, האם ניתן להגיע לתיקון התכנית המפורטת באופן שיתן ביטוי לאמור. הודעה תימסר תוך 60 יום. המבקשים יוכלו להגיב תוך 15 יום נוספים. הצדדים מתבקשים לקיים ישיבה משותפת בתקופה הקרובה כדי לבחון את האפשרות של ההסדר ברוח האמור. " (החלטת בית המשפט ברע"א 3094/11 מיום 10.06.2014)

== מצ"ב העתק מהחלטת בית המשפט הנכבד ברע"א 3094/11 מיום 10.06.2014 והמסומן כנספח ב'.

6. ביום 06.08.2014 ולאור ההחלטה של בית המשפט הנכבד, התקיימה ישיבה ראשונה בין הצדדים. המשא ומתן בין הצדדים התייחס בעיקר לנושא השארת התושבים במקומם ובבתיהם ולאפשרות השילוב של התושבים האלה בתכנון החדש. בסוף הפגישה סוכם שכל צד יבחן את הדברים לקראת המשך ניהול המשא והמתן.

7. בהתאם להחלטה הנ"ל של בית המשפט ברע"א 3094/11 ביום 05.10.2014 הגישה המשיבה הודעה עדכון מטעמה. תשובה מטעם המערערים עתידה להיות מוגשת בתקופה הקרובה.
8. נראה כי העובדות הנ"ל וההתפתחויות האלו לא הונחו או לא הובהרו דיין עת מתן החלטתו הנדונה של כב' השופט שהם.
9. לאור סרבול ההוראות התכנוניות וההתפתחויות ולצורך בקשה זו, חשוב להדגיש כי במישור המהותי אין שוני בין הפינני וההריסה שכן הרקע העובדתי הינו דומה והסוגיות המשפטיות הינן אותן סוגיות, ועל כן אין ספק שאם ההתפתחויות הנ"ל היו בפני בית המשפט הנכבד הן היו מקבלות את משקלן בהחלטתו הנדונה.
10. השארת החלטתו הנ"ל של כב' בית המשפט על כנה ללא עיכוב או איחוד דיונים יש בה כדי לפגוע בהרמוניה בין החלטות, בעשיית צדק ובהגנה של המערערים לעניין הליכי הפינני וכן עלולה ליצור מצב של מתן שתי החלטות סותרות במהותן על ידי בית משפט נכבד זה. הדבר עלול ליצור מצב אבסורדי בו יתכן שצווי ההריסה ימומשו אך מצד שני תהיה הכרעה לביטול צווי הפינני - בין אם כתוצאה של המשא ומתן בין הצדדים ובין כתוצאה מהכרעה שיפוטית - שתביא להכרה תכנונית בכפר ובבתים. הדבר גם מעניק יתרון בלתי הוגן למשיבה במסגרת המו"מ המתנהל כאמור בעקבות החלטת בית משפט נכבד זה במסגרת רע"א 3094/11.
11. בכל מקרה, ההיענות לבקשה זו לא תגרום נזק כלשהו למשיבים במיוחד לאור העובדה כי ההליכים המשפטיים בנושא מתנהלים כבר יותר מעשור וחשיבות ההמתנה לפסק דין סופי על ידי הרכב של שלושה שופטי בית משפט נכבד זה שקיים עד כה שני דיונים מעמיקים בסוגייה על כל היבטיה מקבלת משנה תוקף.
12. המבקשים יטענו כי התפתחויות אלה, שלא היו בפני בית המשפט עת קיבל את החלטתו הנ"ל, מהוות שינוי מהותי בנסיבות אשר מוצדק שיביא לעיון מחדש בהחלטה נשוא בקשה זו.
13. הדברים מקבלים משנה תוקף לאור העובדה כי גם לפי מבחן הנזק והיעילות, שינוי ההחלטה לא יגרום נזק למשיבים כי ההליכים טרם הסתיימו בערעור בפני בית המשפט הנכבד כפי שצוין לעיל, והם מקיימים מו"מ בנושא. אך הם כן עלולים לגרום לנזק כביר ומשמעותי ביותר למבקשים.
14. בנוסף, הסוגיות העולות במישור המשפט החוקתי הינן חשובות ביותר ולכן ביטול ההחלטה הנדונה ואיחוד המקרה דן עם הערעור שנמצא כעת בפני בית המשפט הנכבד יסייע גם להצגת מלוא המסכת העובדתית.
15. שיקולי הצדק הינם מרכזיים בבקשה זו וזאת לאור העובדה כי זוהי הפעם הראשונה שאזרחים בישראל, מתבקשים לפנות את יישובם בו הם יושבים יותר מחמישים שנה כאשר ישיבתם, וכפי שנקבע על ידי הערכאות המשפטיות בישראל, הינה לא בבחינת הסגת גבול אלא בהסכמת המדינה, והכל למען הקמת ישוב חדש במקומם. לא במקרה, עובדה זו נהפכה למרכזית בדיונים בפני בית המשפט הנכבד בהליכי הפינני, והיא הסיבה, כנראה, שבית

המשפט העליון הורה לצדדים ובמיוחד למשיבים לבדוק את אפשרות הישארותם של התושבים במקומם ללא הריסה וללא פינוי.

16. אין ספק כי שיקולי הצדק במקרה דנן מחייבים כי כפר שלם הקיים מזה יותר מחמישים שנה, בהיתר מטעם המדינה, לא ייהרס מהטעם של הקמת ישוב חדש במקומו וזאת מבלי שניתנה הזדמנות נאותה לערכאה השיפוטית העליונה בישראל ליתן פסק דין סופי בסוגיה זו הנושאת בתוכה השלכות חוקתיות, חברתיות וציבוריות מרחיקות לכת.

17. השארת ההחלטה על כנה ללא שינוי, בין על ידי עיכוב ביצוע ההחלטה עד מתן פסק דין סופי ברע"א 3094/11, ובין על ידי איחוד תיק זה עם ההליך הקיים, יפגע קשות בהליך המתקיים בפני הרכב של שלושה שופטים שבו התקיימו עד כה שני דיונים ואולי יידרש לעוד דיון לפני מתן פסק דין סופי.

18. לכן שינוי הנסיבות, ההתפתחויות הנ"ל, שיקולי הצדק, הצורך בהרמוניה משפטית, הצורך בהמשך הדיונים בהליך המתקיים בפני הרכב של שלושה שופטים, הדמיון המובהק הן במישור העובדה והן במישור המשפט בין שני ההליכים ועצם העובדה שבית המשפט הנכבד טרם נתן פסק דין סופי בענין הפינוי – כולם ביחד מצדיקים בבחינת נסיבות ייחודיות את ההיענות לבקשה זו.

19. בקשה זו אינה כוללת בקשה לעיכוב ביצוע ההחלטה אך אין בכך ויתור כלשהו על זכות המבקשים להגיש בקשה כזו בעתיד וככל שהדבר יידרש.

תגובת המשיבה:

20. הח"מ, עו"ד מאיסאנה מוראני, פנתה לב"כ המשיבה ברע"פ 3082/14 וברע"א 3094/11 לקבלת תגובתם לבקשה זו אך תגובתם לא נתקבלה.

על כן, כבוד בית המשפט מתבקש לשקול מחדש את החלטתו הנ"ל ולבטלה, לחילופין להורות על עיכוב ביצוע ההחלטה עד מתן פסק דין סופי ברע"א 3094/11 ולהורות על איחוד הדיון בשני התיקים.


עו"ד מאיסאנה מוראני

עו"ד סוהאד בישראל

עו"ד חסן ג'בארין

ב"כ המבקשים

חיפה, 22.10.2014