

בג"ץ 6345/10בג"ץ 8148/10**בבית המשפט העליון בירושלים****בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**1. **חה"כ איתן כבל**2. **עמיחי (עמי) אילון**3. **טל זילברשטיין**4. **עמרם מצנע**

באמצעות ב"כ עו"ד דן גבע ו/או איסר בירגר ואח'
ממשרד מיתר, ליקוורניק, גבע & לשם, ברנדווין ושות'
מדרך אבא הלל טילבר 16, רמת-גן 52506
טל': 03-6103100; פקס: 03-6103111

העותרים בבג"ץ 6345/101. **חה"כ חנין זועבי**2. **עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל**3. **האגודה לזכויות האזרח בישראל**

באמצעות ב"כ עו"ד חסן ג'בארין ואח'
מעדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
מרחוב יפו 94, ת.ד. 8921, חיפה 31090
טל': 04-9501610; פקס: 04-9503140

העותרות בבג"ץ 8148/10**- נ ג ד -**1. **יו"ר הכנסת**2. **כנסת ישראל**3. **ועדת הכנסת**

באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת
קריית בן-גוריון, ירושלים
טל': 02-6408636; פקס: 02-6753495

4. **חה"כ חנין זועבי**

קריית בן-גוריון, ירושלים
טל': 02-6408029; פקס: 02-6496595

המשיבים בבג"ץ 6345/10**הכנסת**

באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת
קריית בן-גוריון, ירושלים
טל': 02-6408636; פקס: 02-6753495

המשיבה בבג"ץ 8148/10**היועץ המשפטי לממשלה**

באמצעות פרקליטות המדינה
רח' צאלח א-דין 29, ת.ד. 49029, ירושלים
טל': 02-6466194; פקס': 02-6467011

המתייצב בהליךבג"ץ 6345/10בג"ץ 8148/10

תגובה מטעם הכנסת

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.2.2013, מתכבדים המשיבים 1-3 בבג"ץ 6345/10 והמשיבה בבג"ץ 8148/10 (להלן: **הכנסת**), להגיש לבית המשפט הנכבד תגובה מטעמם, כדלקמן:

1. בהחלטתו של בית המשפט הנכבד מיום 6.2.2013, קבע בית המשפט הנכבד כי בעלי הדין יגיבו לאפשרות של מחיקת העתירה *'עוכח העובדה שביום 5.2.2013 הושבעה כנסת חדשה (הכנסת ה-19), ובהתחשב בהודעת הכנסת מיום 5.2.2013, לפיה שלילת זכויות היתר של חברת-הכנסת זועבי הסתיימה עם השבעת הכנסת החדשה'*.

2. אכן, כאמור בהודעת הכנסת, על-פי החלטת מליאת הכנסת מיום 13.7.2010, שנתקפה במסגרת שתי העתירות דנן, נשללו מתה"כ חנין זועבי זכויות יתר מסוימות שהוקנו לה מכוח חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, התשי"א-1951, **וזאת עד לתום כהונתה של הכנסת ה-18**.

3. ביום 5.2.2013 החלה את כהונתה הכנסת ה-19, וחה"כ זועבי, אשר נבחרה לכהן כחברת הכנסת ה-19, זכאית שוב למלוא הזכויות המוענקות לכלל חברי הכנסת.

4. על-פי ההלכה הפסוקה, ככלל, *'בית משפט זה אינו דן בעתירות שהינן בגדר עתירות 'תיאורטיות' או 'עיוניות' וכאשר אין הוא מתבקש להעניק סעד 'ממשי'. בית המשפט נועד בעיקרו לפתרון סכסוכים קונקרטיים, והוא נרתע מקביעת הלכה 'שהיא כביכול מרחפת באוויר'* (בג"ץ 3095/05 אביחיל – מושב עובדים של חיילים משוחררים להתיישבות חקלאית נ' הוועדה לתשתיות לאומיות - משרד הפנים, פס' 23 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר (פורסם בנבו, 6.3.2008); וכן ראו למשל, בג"ץ 1932/12 יוסף נוף נ' השר לביטחון פנים (פורסם בנבו, 13.5.2012)).

5. במקרה דנן, נוכח סיום כהונתה של הכנסת ה-18, ותום תקופת שלילת זכויות היתר מתה"כ זועבי, ברי כי לא תהיה כל משמעות מעשית למתן צו מוחלט בעתירות דנן. על כן, סבורה הכנסת כי העתירות הפכו לתיאורטיות, ועל אף הסוגיות החשובות שהן מעלות, דינן להימחק.

היום: 12 בפברואר 2013
בי באדר התשע"ג



ד"ר גור בליי

עוזר ליועץ המשפטי לכנסת