

בענין שבין:

ח"כ דוד רותם ואח'

המבקשים

- נגד -

רשימת הברית הלאומית הדמוקרטית

ע"י ב"כ עוה"ד חסן ג'בארין /או/ ארנה כהן סוהאד בשארה
/או/ סאוסן זהר /או/ פאטמה אלעגיו /או/ רימא איוב /או/
אראם מחאמיד /או/ נדים שחאדה /או/ גילאל דקואר מעדאלה
- המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל ת"ד 8921
חיפה 310903, טל' 04-9501610 ; פקס: 04-9503140

המשיבה

כתב תשובה

פתח דבר

1. המשיבה מתכבדת להגיש בזאת לוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-19 את תשובתה על הבקשות להכריז עליה כמנועה מלהתמודד בבחירות לכנסת ה-19 (להלן: בקשות הפסילה).
2. תצהירו של ח"כ ד"ר ג'מאל זחאלקה, ראש המשיבה ובא כוחה, מצ"ב כנספח א' לכתב התשובה והוא מהווה חלק בלתי נפרד מכתב תשובה זה.
עוד מצ"ב תצהירו של ח"כ זחאלקה מיום 7 בינואר 2009, אשר צורף לתשובת המשיבה לבקשות להכריז עליה כמנועה מלהתמודד בבחירות לכנסת ה-18, המסומן כנספח ב' לכתב התשובה ומהווה אף הוא חלק בלתי נפרד מכתב תשובה זה.
תצהירה של ח"כ חנין זועבי, המצורף לכתב תשובתה על הבקשה למנוע אותה, מהווה גם הוא חלק בלתי נפרד מכתב תשובה זה.
כמו כן מצ"ב כנספח ג' לכתב התשובה, חוות דעתו של פרופ' סמי סמוחה, סוציולוג המתמחה בחקר החברה בישראל בכלל והשסעים בה בפרט, אודות ההשלכות של פסילת מפלגה ערבית או מועמד מטעמה בבחירות לכנסת ה-19. חוות דעת זו מהווה חלק בלתי נפרד מכתב התשובה.
3. כפי שיפורט להלן, תטען המשיבה, כי אין כל יסוד לבקשות הפסילה שהוגשו נגדה. בקשות הפסילה נעדרות תשתית עובדתית שיש בה כדי לעמוד במבחני ההלכה הפסוקה בעניין מניעת השתתפות רשימות בבחירות לכנסת, לפיהם על הראיות להיות ברורות, חד משמעיות, משכנעות ורלבנטיות לעילות הפסילה הקבועות בסעיף 7א(א) לחוק יסוד: הכנסת.

4. המשיבה תטען עוד, כי גם אם כל הטענות העובדתיות הכלולות בבקשות הפסילה היו נכונות, דבר המוכחש מכל וכל, דין בקשות הפסילה היה להידחות על הסף היות ואין בהן כדי להקים אף לא אחת מהעילות המנויות בסעיף 7א(א) לחוק יסוד: הכנסת.

5. המשיבה תדגיש בהקשר זה, כי אין זו הפעם הראשונה בה מוגשות בקשות לוועדת הבחירות המרכזית למנוע את השתתפותה בבחירות לכנסת. אולם, פעם אחר פעם, הבהיר בית המשפט העליון כי לא מתקיימות בעניינה של המשיבה עילות הפסילה הקבועות בסעיף 7א(א) לחוק יסוד: הכנסת.

ע"ב 561/09 בל"ד - המפלגה הלאומית הדמוקרטית נ' ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-18, (לא פורסם, ניתן ביום 7.3.2011) (להלן: פרשת בל"ד);

א"ב 11280/02 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-16 נ' ח"כ אחמד טיבי, פ"ד נו(4) 1 (2003) (להלן: פרשת טיבי).

אודות המשיבה

6. המשיבה היא רשימה ותיקה, המיוצגת ברציפות בכנסת מאז שנת 1996. בבחירות לכנסת ה-18 זכתה ב-83,739 קולות, שהיוו שלושה מנדטים. נציגיה של המשיבה בכנסת ה-18 עסקו בפעילות פרלמנטרית ענפה, שכללה הגשת מאות הצעות לסדר, הצעות חוק ושאליות במגוון נושאים, כמו חינוך, רווחה, דיור, מאבק בפשיעה ובאלימות, תכנון ובניה, כמו גם בנושאים הקשורים לכיבוש ולסכסוך הישראלי-ערבי.

7. לחזונה של המשיבה, "מדינת כל אזרחיה" ומשמעותו, וכן למצעה התייחס ח"כ זחאלקה בהרחבה בפסקאות 7-18 לתצהיר התשובה לבקשות הפסילה שהוגשו בבחירות לכנסת ה-18 ודבריו שם מהווים חלק בלתי נפרד מכתב תשובה זה.

ג. העדר תשתית ראייתית לבקשת הפסילה

8. על אף האמירות הברורות בהלכה הפסוקה בדבר טיב התשתית הראייתית הנדרשת על מנת להצדיק פסילתה של רשימה מלהשתתף בבחירות לכנסת, הוגשו בקשות פסילה אלה בהעדר תשתית ראייתית מינימלית.

9. בפרשת בל"ד, בה נדונו בקשות הפסילה שהוגשו בבחירות לכנסת ה-18, ציינה הנשיאה ביניש כי "חומר הראיות שהוצג בנסיבות שלפנינו פחות במידה ניכרת מן החומר שנפרש" בפרשת טיבי, בה נדונו בקשות הפסילה שהוגשו בבחירות לכנסת ה-16 ובה "לא מצא בית המשפט בסיס מספיק לפסילה". עיון במסמכים עליהם מבקשות להתבסס בקשות הפסילה דכאן מעלה שהמדובר בתשתית עובדתית הנופלת אף מזו שהוגשה בפרשת בל"ד. (פרשת בל"ד, פסקה 19 לפסק הדין).

10. בקשות הפסילה מבקשות להתבסס בעיקר על ידיעות שהתפרסמו באתרי אינטרנט שונים. למותר לציין, כי אין בעצם העובדה שדבר מה נכלל בידיעה המתפרסמת באתר אינטרנט כדי להוות ראייה לנכונותו. במרבית המקרים לא ניתן כלל לברר את מקורן ומהימנותן של ידיעות כאלה. עוד יודגש, כי בקשות הפסילה דנן כלל אינן נתמכות בתצהירים המאמתים את הנטען בהם. בהקשר זה יודגשו דברי הנשיאה ביניש בפסק דינה בפרשת בל"ד לפיהם:

"בנסיבות העניין, ועל רקע החשיבות שבהגנה על הזכויות החוקתיות העומדות על הפרק בעומדן למול הראיות שהוגשו לוועדה, ובשים לב לעובדה כי רבים מן הדברים שיוחסו לחברי המפלגה התבססו על דיווחים עיתונאיים כפי שעלו מאתרי אינטרנט שונים, מצאנו אף הפעם כי יש לייחס משקל מכריע להצהרותיהם של חברי המפלגה".

פסקה 19 לפסק הדין.

11. בתצהיריהם של ח"כ זחאלקה וח"כ זועבי, המהווים חלק בלתי נפרד מכתב תשובה זה, ישנה התייחסות מפורטת לנטען נגדם בבקשות הפסילה ולכן אין צורך בחזרה על הדברים כאן ודי בהפניה לאמור בתצהירים אלה.

12. הנה כי כן במסמכים שצורפו לבקשות הפסילה אין כדי להוות תשתית ראייתית לביסוס מינימלי של אף אחת מעילות הפסילה, ובוודאי שאין בהם כדי להוות תשתית ראייתית מספקת להצדקת פסילת רשימה מלהשתתף בבחירות כדרישת ההלכה הפסוקה.

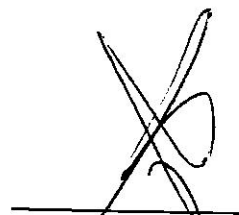
סוף דבר

13. מכל האמור לעיל עולה, כי בבקשות הפסילה אין כל ממש ולא יכול להיות כל ספק בכך שאין כל יסוד לטענות מבקשי הפסילה.

14. בקשות הפסילה הוגשו ללא כל עילה בדין וללא תשתית ראייתית מינימלית לביסוס הטענות מרחיקות הלכת, לפיהן המשיבה שוללת את קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ותומכת במאבק מזוין של מדינת אויב או של ארגוני טרור נגדה ונופלת לגדר הוראות סעיף 7א(א) לחוק יסוד: הכנסת.

15. לאור כל האמור לעיל על ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-19 לדחות את בקשות הפסילה.


ארנה כהן, עו"ד


חסן גיבארין, עו"ד