



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 6345/10

בג"ץ 8148/10

לפני:

כבוד הנשיא א' גרוניס
כבוד המשנה לנשיא מ' נאור
כבוד השופטת ע' ארבל
כבוד השופט א' רובינשטיין
כבוד השופט ס' ג'ובראן
כבוד השופטת א' חיות
כבוד השופט ע' פוגלמן

העותרים בבג"ץ 6345/10:

1. ח"כ איתן כבל
2. עמיחי אילון
3. טל זילברשטיין
4. עמרם מצנע

העותרים בבג"ץ 8148/10:

1. ח"כ חנין זועבי
2. עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
3. האגודה לזכויות האזרח בישראל

נגד

המשיבים בבג"ץ 6345/01:

1. יושב ראש הכנסת
2. כנסת ישראל
3. ועדת הכנסת
4. ח"כ חנין זועבי

המשיבה בבג"ץ 8148/10:

הכנסת

מתייצב להליך:

היועץ המשפטי לממשלה

עתירות לחתן צו על תנאי וצו ביניים -
תגובה מטעם העותרים בבג"ץ 8148/10 מיום 11.2.2013
תשובה מטעם העותרים בבג"ץ 6345/10 מיום 12.2.2013
עמדת היועץ המשפטי לממשלה מיום 12.2.2013
תגובה מטעם הכנסת מיום 12.2.2013

(05.06.2012)

ט"ו בסיון התשע"ב

תאריך הישיבה:

בשם העותרים בבג"ץ 6345/10 : עו"ד דן גבע; עו"ד אדם שפירא

בשם העותרים בבג"ץ 8148/10
והמשיבה 4 בבג"ץ 6345/10 : עו"ד דן יקיר; עו"ד חסן גיבארין

בשם המשיבים 1-3 בבג"ץ
6345/10 והמשיבה בבג"ץ
8148/10 : עו"ד אייל ינון; עו"ד ד"ר גור בליי

בשם היועץ המשפטי לממשלה : עו"ד חני אופק

פסק-דין

1. מליאת הכנסת ה-18 החליטה ביום 13.07.2010 לשלול מחברת הכנסת חנין זועבי (היא העותרת 1 בבג"ץ 6345/10) זכויות מסוימות הנתונות לכל חבר כנסת. הזכויות נשללו עד לתום כהונתה של הכנסת ה-18. שתי העתירות שבפנינו הוגשו נגד החלטתה של הכנסת ה-18. ביום 05.02.2013 הושבעה הכנסת ה-19. בעקבות סיום כהונתה של הכנסת ה-18 ביקשנו מבעלי הדין להביע עמדתם לגבי האפשרות של מחיקת העתירות מן הטעם שהתקופה של שלילת הזכויות הסתיימה. העותרים בשתי העתירות טענו שאין למחוק את העתירות וכי ראוי להכריע בשאלה מה גדר הסמכות של הכנסת לשלול זכויות של חבר או חברה ולהטיל סנקציות עליהם. בין היתר צוין כי בעלי הדין השלימו את טיעוניהם לגבי העתירות, מה גם שהסוגיה עלולה לחזור ולעלות גם בכנסת הנוכחית. לעומת זאת, המשיבים סבורים שיש למחוק את העתירות.

2. דעתנו היא שיש למחוק את העתירות. ברור כי מעת שהכנסת ה-18 סיימה את תפקידה אין עוד כל נפקות להחלטה של מליאת הכנסת ה-18 לשלול זכויות מסוימות מחברת הכנסת זועבי. על כן, הסוגיה הפכה תיאורטית. אכן, ייתכן שבפני הכנסת ה-19 תונח בעיה דומה, אך ברור שהתשתית העובדתית תהא שונה, אך אם השאלה המשפטית תהא דומה. בית המשפט אומנם שמע את טיעוניהם של בעלי הדין, אך עובדה זו כשלעצמה אין בה די כדי להצדיק שבית משפט זה יקדיש את משאביו המוגבלים לבחינה של שאלה תיאורטית.

3. העתירות נמחקות איפוא בלא שייעשה צו להוצאות.

ניתן היום, ג' באדר התשע"ג (13.02.2013).

שופט

המשנה-לנשיא

הנשיא

שופט

שופט

שופט

שופט