



7.1.2018

לכבוד
מר דוד לפלר
יו"ר הוועדה המחוזית לתכנון ולבנייה
מחוז דרום
באמצעות דוא"ל: DavidLe@iplan.gov.il

שלום רב,

הנדון: התייחסות לעמדת "הרשות לפיתוח והתיישבות הבדואים בנגב" בעניין

רמת בקע

הריני לפנות אליך בעניין שבדנון והכל כפי שיפורט להלן:

1. כידוע, ביום 3.12.2018 קיימה הוועדה דיון בהתנגדויות לתכנית 621-0479709 "אזור תעשייה מיוחד רמת בקע". בסופו של אותו דיון החליטה הוועדה לשוב ולדון, בדיון פנימי בהתנגדויות ובתכנית וכן לפנות לרשות לפיתוח והתיישבות הבדואים בנגב (להלן: "הרשות") להעביר את התייחסותה ביחס לפתרונות המוצעים על ידה לתושבים בתחום הקו הכחול.
2. לאחר קבלת ההתייחסות של הרשות, ביקשו המתנגדים להגיב לדברים האמורים תוך 30 ימים. אך יו"ר הוועדה ענה, על דעת היועץ המשפטי לוועדה, כי:

"החלטת ועדת המשנה להתנגדויות היתה לבקש מהרשות להסדרת התיישבות הבדואים פרוט רב יותר לגבי הפתרונות המוצעים לבדואים שבתחום התכנית. המטרה היתה לקחת זאת בחשבון בדיון הפנימי שיתקיים לאחר שהוועדה שמעה את כל ההתנגדויות בישיבתה הקודמת. הועדה לא החליטה לפתוח את נושא הפתרונות המוצעים להתייחסות כל הצדדים, אלא כמידע לחברי הוועדה. בקשתכם לקיים הליך של התייעצות עם התושבים תובא בפני הוועדה בדיון הפנימי והוועדה תחליט אם הדבר נדרש לצורך קבלת החלטה סופית בהתנגדויות".

3. הריני מבקשת להבהיר כי הן לפי עקרונות ההליך ההוגן וכללי הצדק הטבעי והן לפי עקרון שיתוף הציבור בהליכי התכנון ועקרונות המשפט המנהלי, אין זה מתקבל על הדעת לאפשר הגשת חומר חדש לאחר שמיעת ההתנגדויות מבלי לאפשר למתנגדים להגיב אליו. אחרת, הליך ההתנגדויות ירוקן מתוכן ויהווה מס שפתיים ותו לא. נזכיר, כי כבר במהלך הדיון בהתנגדויות, עלו טענות בדבר היות הליך שמיעת ההתנגדויות הליך לקוי וכי הוועדה הייתה כבר נעולה בדעתה לאשר את התכנית וזאת טרם שמיעת ההתנגדויות. חיזוק לטענות אלה אפשר למצוא בהתנהלות של הרשות אשר כידוע לך פירסמה לכלי התקשורת הודעה לפיה הוועדה דחתה את ההתנגדויות וזאת בניגוד להודעה שנשלחה לצדדים בצורה אשר מעוררת תמיהה שמא הרשות יודעת דברים נוספים שאינם נחלת המתנגדים.

4. הדברים מקבלים משנה תוקף לאור העובדה שהמידע שהוגש הינו מידע הנוגע בצורה ישירה למתנגדים, זכויותיהם ועתידם. ככל שהוועדה מוטרדת מקיומם או היעדרם של פתרונות דיור חלופי לתושבים של כ- 1200 המבנים אשר התכנית מאיימת לגרשם מבתיהם, הרי היה עליה לאפשר למתנגדים להתייחס למידע אשר סופק על ידי רשות הבדאים. שכן, בהעדר אפשרות כזו, התשתית העובדתית עליה תתבסס הוועדה בקבלת החלטתה תהיה תשתית עובדתית חסרה ומוטה.
5. יתרה מכך, גם מבלי לפתוח את נושא הפתרונות המוצעים להתייחסויות, הרי עדיין יש לאפשר התייחסות של הצדדים למידע אשר מוצג בפני חברי הוועדה. כך למשל, התייחסות של המתנגדים למידע האמור, תאפשר לחברי הוועדה להבין כי המידע המוצג לפניהם אינו אלא הצעה לפתרון כפוי שאינו מוסכם על התושבים, ועל כן המשקל שיש לתת לו אינו כאל משקל של עובדות ותוכניות ברות מימוש כפי שמוצג על ידי הרשות.
6. כך למשל, לעניין **ואדי אל נעם**, הרשות טוענת כי היישוב נמצא בהליכי תכנון מתקדם באדמות מדינה. אכן, הוועד המקומי של היישוב ואדי אל נעם והמייצג את משפחות הכפר, נאבק מזה שנים רבות להסדרה תכנונית של יישובם ומקיימים מגעים עם הרשויות לשם הקמת יישוב כפרי-חקלאי עצמאי עבורם. אך, תכנית המתאר המקודמת בימים אלו על ידי הרשות לפיתוח והתיישבות הבדואים אינה מקובלת על התושבים לא מבחינת המיקום ולא מבחינת אופי היישוב שיוקם. פתרון לא מוסכם זה, אינו ישים. שכן, איש לא יעלה על דעתו להעביר 14,000 אזרחים ממקום מושבם לשטח קטן שאינו נותן להם מענה ראוי והולם לצרכיהם, לא בטווח המידי ולבטח לא בטווח הבינוני או הארוך.
7. בדומה, לעניין **אם מתנאן** הרשות מציינת כי "מרבית האוכלוסייה באזור המזרחי משתייכת לשבט אבו קרינאת ותקבל פתרונות ביישוב אבו קרינאת ובמקרה הצורך באדמות המדינה במזרח אבו תלול". פתרון זה אינו מקובל על התושבים. שכן, המשפחות המתגוררות בכפר מתגוררות על קרקעותיהן ומעוניינות להמשיך לגור במקומן ולקדם את הסדרתם התכנונית במקום, דבר שאין כל מניעה פיסית או תכנונית בפניו.
8. מהדברים האמורים, שהינם נכונים גם ליתר הכפרים אשר צפויים להיפגע מתכנית רמת בקע, עולה בצורה ברורה כי יש לתת משקל מוגבל בלבד, אם בכלל, למידע שהוצג על ידי הרשות.
9. על כן, אבקשך להביא הבהרה זו בפני חברי הוועדה במהלך הדיון הפנימי אשר יתקיים מחר בתכנית שבכותרת.

בכבוד רב,

מאיסאנה מוראני, עו"ד