



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 מאי 2018

עמ"י 18-05-65194 אבו קנדיל ואח' נ' משטרת מרחב חוף /  
מטה מרחב חוף - חיפה

לפני כבוד השופט אריה נאמן

העוררים

1. עמאר אבו קנדיל

2. נאיף שקור

3. מאהר סלאמה

4. עוז מרינוב

נגד

המשיבה

משטרת מרחב חוף / מטה מרחב חוף - חיפה משרדי  
ממשלה 513442016

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

נוכחים:

ב"כ העוררים: עו"ד פאדי חורי  
ב"כ המשיבה: פקד ואפי קבלן

פרוטוקול

10  
11  
12  
13  
14  
15

ב"כ המשיבה:

אני מגיש את המסמך שסימנתי את שמותיהם ומה יש לגבי כל אחד. אני אוסיף מסמך נוסף חסוי  
שמתייחס לעניין שלנו.

16  
17  
18  
19  
20  
21

ב"כ העוררים:

אני חוזר על נימוקי הערר. אני מבקש להדגיש שאני לא יודע מה טיב החומר שחברי מגיש לבית  
המשפט, מה שאני כן יודע היא קביעת בית המשפט לעילות מעצר. בית המשפט קבע לגבי העוררים  
האלה שלא מתקיימת לגביהם מסוכנות קונקרטיה או שיבוש הליכים, ולכן תמוהה הקביעה שיש  
לקבוע ערובה בדמות איסור על הפגנה או התקהלות ציבורית. אם בית המשפט לא יקבל את הטיעון,  
והפניתי לספיקה של בית משפט מחוזיים שבהם בוטלו בנסיבות דומות, וזאת מהסיבה הפשוטה שאין  
עילת מעצר או שאין להשתתפות בהפגנה שהיא הפגנה מהווה זכות יסוד חוקתי כשאינן מסוכנות



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 מאי 2018

עמ"י 18-05-65194 אבו קנדיל ואח' נ' משטרת מרחב חוף /  
מטה מרחב חוף - חיפה

1 מיוחדת שנובעת מעצם השתתפות בהפגנה, לא מתקיימת הצדקה להטיל תנאי כאמור. אנחנו מפנים  
2 לפסיקה שבית המשפט אומר שמדובר בהתניה שאינה חוקית.

3  
4 **ב"כ המשיבה:**

5 מדובר באירוע שגם בעניינו יש לי מסמכים רלוונטיים גם בלי שמות, גם באירוע הקודם שבגינו דנו  
6 בעניינם של המשיבים. אנחנו מדברים על חלק לא מבוטל מסך כל האנשים שנעצרו בהפגנה הקודמת,  
7 שפשוט נעצרו בגלל מעורבות שהוכרזה בשלב מסוים שהיא לא חוקית בגלל הפרות סדר והתפרעויות.  
8 בית משפט קמא לא שלל לגמרי את עניין המסוכנות, הוא קבע שהרף לא מצדיק הישארותם במעצר,  
9 לאור ההבחנה בינם לבין כאלה שלא ביצעו עבירות חמורות באותה מידה.

10  
11 **ב"כ העוררים:**

12 אני מפנה לעמוד 49 שורה 23. אני לא חושב שיש פה אפילו הסתייגות. אני לא חושב שזה הפורום  
13 להתעסק בשאלה לגבי עילות המעצר מעבר לקביעות של בית משפט קמא מאחר והערר לא הוגש על  
14 ידי המשיבה, למרות שניתנה לה הזדמנות והם בחרו לא להגיש.

15  
16 **ב"כ המשיבה:**

17 אנחנו טוענים שאפילו התקופה שניתנה היא תקופה לא ארוכה. חברי ציטט שורה 23 אבל לא את כל  
18 המשפט. בשלב הזה, אין מסוכנות כלפי שוטר ספציפי כזה או אחר. זה לא מסוכנות כללית. לטעמנו,  
19 יש פה בעיה מאוד רצינית. אנחנו חוששים שהם האנשים האלה ישתחררו מהתנאים האלה וישתתפו  
20 בהפגנות הבאות, יש חשש. אנחנו לא ערערנו, סך הכול הסתפקו בתקופה, בתנאים האלה וזו הסיבה  
21 שלא ערערנו.

22  
23 **ב"כ העוררים:**

24 אני מבקש שזה יופסק לאלתר.

25  
26 **ב"כ המשיבים:**

27 אנחנו מעדיפים לא לחיות עם הנחות. לאור ההבחנות שקרו בציבור, קשה מאוד. אנחנו לא יודעים איך  
28 הם יתנהגו. האנשים הספציפיים האלה, מדובר בעבירות מאוד חמורות. מרגע שההפגנה הוכרזה כלא-  
29 חוקי, הונחו להתפזר והתנגדו נחרצות, תקפו שוטרים. בית משפט קמא לא קבע שלא תקפו שוטרים.  
30 אני מגיש לבית המשפט את העדויות

31 **ב"כ העוררים:**



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 מאי 2018

עמ"י 18-05-65194 אבו קנדיל ואח' נ' משטרת מרחב חוף /  
מטה מרחב חוף - חיפה

1 אם יורשה לי להבהיר נקודה אחת. לא מדובר בערר שהמשיבה הגישה אלא ערר שאנחנו הגשנו על  
2 התנאים. השאלה היא האם יש מקום להשאיר את התנאים על כינם? אין כאן השתהות שהיא לא  
3 פונקציה, הוגשו בינתיים תלונות למח"ש על אלימות שוטרים.

4  
5 **ב"כ המשיבה:**

6 אנחנו לא דנים בגופו של התיק, בראיות. זה שאלה משפטית.

7  
8 **ב"כ העוררים:**

9 אנחנו לא חולקים על העובדות. אם הייתי רוצה לערער על העיקרון, הייתי מצרף 19 עצורים. אנחנו  
10 מערערים בשמם של ארבעה שביקשו זאת מאתנו. נקודה אחרונה ביותר. אני רק מציין שבפסיקה  
11 שהפניתי אליה, בית המשפט מבטל את התנאי האמור, גם כשיש עילת מעצר.

12  
13 **ב"כ המשיבה:**

14 אני מבקש להתייעץ לגבי ההצעה.

15  
16 **לאחר התייעצות**

17 **ב"כ המשיבה:**

18 אנחנו עדיין בעמדה שלנו וסבורים שהתנאים צריכים להתקיים.

19  
20  
21  
22 **פסק דין**

23  
24  
25 אומר כבר עתה כי בדעתי לקבל את הערר ולו מסיבה אחת:

26 בית משפט קמא, בהתייחס לעוררים הספציפיים, קבע במפורש כי: "גם אם מדובר בהפגנת בלתי-  
27 חוקית, אין המדובר במסוכנות קונקרטיה הנשקפת ממי מהחשודים כלפי מי מהשוטרים. עוד חשוב  
28 להדגיש, כי כל החשודים להם מיוחסת עבירה של תקיפת שוטרים הם חשודים נעדרי עבר פלילי, אשר  
29 רובם ככולם אנשים נורמטיביים, משכילים ואף אקדמאים" (עמוד 49 להחלטת בית משפט קמא מיום  
30 20.05.18 שורות 22-25)."

31 בסופו של דבר, ולאחר שבית משפט קמא הסיק את מסקנותיו כי אין כל מסוכנות בדרגה המצדיקה  
32 את השמתם של העוררים מאחורי סורג ובריח, בית המשפט שיחרר את העוררים.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

30 מאי 2018

עמ"י 18-05-65194 אבו קנדיל ואח' נ' משטרת מרחב חוף /  
מטה מרחב חוף - חיפה

1 אלא שלגבי העוררים, הוסיף בית משפט קמא איסור השתתפות בהפגנות או בהתקהלות ציבורית  
2 למשך 15 ימים, חתימה על ערבות צד ג' בסך 2,500 ש"ח, וחתימה על התחייבות עצמית בסך 2,500 ש"ח.  
3  
4 הערר שבפניי מתייחס לתנאי של ההרחקה מהפגנות ומהתקהלות ציבורית, סבורני כי משהחיל בית  
5 המשפט לשחרר את העוררים – ובנקודה זו אינני שם את עצמי במקום בית משפט קמא, בית משפט  
6 קמא התרשם והסיק את אשר הסיק וקבע את אשר קבע – הרי משהורה בית המשפט לשחרר את  
7 העוררים, לא היה מקום להוסיף סייג זה של הרחקה ואיסור השתתפות בהפגנות או בהתקהלות  
8 ציבורית, ודי היה להסתפק באותם ביטחונות אחרים של ערבות צד ג' והתחייבות עצמית (אשר גם  
9 לגביהם רשמתי לפניי את טענת ב"כ העוררים כי גם ביטחונות אלו ניתנו בחוסר סמכות אך לא מצאתי  
10 לנכון לדון בכך לאור התמקדות הערר אך ורק בתנאי ההרחקה).  
11  
12 מיותר להכביר באשר למעמד חופש הביטוי וחופש המחאה, זכויות אלו הן אכן מראשיות המשטר  
13 הדמוקרטי וראוי לשמור עליהם מכל משמר ולהגבילם רק בנסיבות חריגות וקיצוניות, רק  
14 כשמתקיימת אכן ודאות קרובה באשר לסכנת ביצוע העבירה.  
15  
16 אני מפנה לעמ"י 18-05-24424 רחמים נ' מדינת ישראל, שם אומר בית המשפט: "אם אדם מתפרע  
17 בהפגנה, ניתן להעמידו לדין. ואם יורשע – ייענש. אולם אין זכות להגביל את חופש ההפגנה כחלק  
18 מתנאי שחרור ממעצר".  
19  
20 וכן: "אם החשש הוא שהעוררת תשתתף בהפגנות, חשש זה לבד אינו מצדיק הגבלות תנועה, שכן זכות  
21 ההפגנה הינה חלק מחופש הביטוי" (בי"ש 1926/02 כהן נ' מדינת ישראל).  
22  
23 אומר כבר עתה כי הערר כולו עוסק למעשה בשאלה משפטית, ולא שמעתי מב"כ המשיבה כל טענה  
24 נגדית משפטית אחרת, למעשה ב"כ המשיבה לא ניסה כלל להתמודד עם הטענות המשפטיות שהועלו  
25 בערר, מה שמלמד בפני עצמו על העניין.  
26  
27 אשר על כן, בנסיבות אלו בהם הורה בית משפט קמא על שחרור המוחלט של העוררים, מסתפק אני  
28 בהרחקה שבוצעה עד היום, וכן בערובות הנוספות כפי שקבע בית משפט קמא, די בכך כדי לאזן בין  
29 החשש שהביע ב"כ המשיבה לבין זכויות היסוד בדבר חופש הביטוי וחופש המחאה.  
30  
31 אשר על כן, אני קובע כי תנאי האיסור מלהשתתף בהפגנות או בהתקהלות ציבורית, ככל שזה מתייחס  
32 לעוררים, איסור זה פג כעת.



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 מאי 2018

עמ"י 65194-05-18 אבו קנדיל ואח' נ' משטרת מרחב חוף /  
מטה מרחב חוף - חיפה

1  
2  
3  
4  
5

ניתנה והודעה היום ט"ז סיוון תשע"ח, 30/05/2018 במעמד הנוכחים.

---

אריה נאמן, שופט

6  
7  
8  
9  
10