



בית משפט השלום בחיפה

24 מאי 2021

מ"י 21-05-30252 ימ"ר צפון נ' ח'טיב

מספר פל"א 387006/2021

לפני כבוד השופט זאיד פלאח

המבקשת ימ"ר צפון

נגד

החשוד כמאל ח'טיב ת"ז [REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

נוכחים:

ב"כ המבקשת – עו"ד ארו זיו
ב"כ החשוד – עו"ד חסן גיבארין, עו"ד ויסאם אשרף, עו"ד חסן טבאגיה, עו"ד עומאר חמאיסי, עו"ד
חאלד זאברקה, עו"ד מוחמד גיבארין, עו"ד סעיד מוחמד
החשוד – באמצעות VC

פרוטוקול

הערת בית משפט:

בשים לב לתקנות שעת חירום, הדיון מתקיים בהיעדר החשוד בוידאו, כשהוא נמצא בבית המעצר
"קישיון". החשוד מזדהה בוידאו בפני השופט בקול רם את שמו ותעודת הזהות, והשופט מסביר לחשוד
שהדיון מתקיים בוידאו לאור תקנות סדר דין פלילי.

ב"כ המבקשת:

חוזר על תוכן הבקשה. מצהיר כי כל האמור בה אמת.
מציג את תיק החקירה לבית המשפט. מגיש דו"ח סודי לעיון בית המשפט. **הוגש וסומן במ/1.**
אבקש להיעתר לבקשה במלואה.

ביהמ"ש מורה לנציגי נחשון להסיר איזוק ידיים מהחשוד.

ב"כ המבקשת:

אני חוזר ומבקש להשאיר את צו איסור הפרסום על כנו מהסיבות שפורטו בדיון הקודם שהם חשש
לביטחון המדינה, וזאת עד להגשת כתב האישום.

עו"ד טבאג'ה:

אנחנו מתנגדים. החקירה הסתיימה. עוד מס' מועט של ימים כל העולם יוכל לצלם את מה שיש בתיק.



בית משפט השלום בחיפה

24 מאי 2021

מ"י 30252-05-21 ימ"ר צפון נ' ח'טיב

החלטה

עיקרון פומביות הדיון הוא עיקרון יסודי הגובר על כל עיקרון אחר, ואמנם ניתן להגביל עיקרון זה בין היתר מחשש לביטחון המדינה, אך במקרה שבפניי לא שוכנעתי שקיים חשש לביטחון המדינה או כל חשש אחר, על כן, אני דוחה את הבקשה ומתיר פרסום כל הפרשייה, כולל שמו של החשוד.

הדיון יתקיים בדלתיים פתוחות.

ניתנה והודעה היום י"ג סיוון תשפ"א, 24/05/2021 במעמד הנוכחים.

ז. פלאח

זאיד פלאח, שופט

ב"כ המבקשת:

מכוח סעיף 2ד144 לחוק העונשין וסעיף 24 לחוק המאבק בטרור נדרש אישור יועמ"ש להגשת כתב אישום כי מדובר באירוע הסתה, והסמכות הזו אינה הוֹאצלה לאיש, על מנת לקבל את אישור היועמ"ש אנחנו נדרשים לאישור המשנה לתפקידים מיוחדים, אישור פרקליט המדינה, ורק לאחר מכן את אישורו של היועמ"ש. לכן אני מבקש למס' הימים המירבי בבקשה ולהאריך את מעצרו עד ליום שישי שזה 5 ימי מעצר. מדוב בעבירת הסתה ועבירות נוספות.

עו"ד חסן ג' בארין:

הנימוק שצוין כעת על ידי המבקשת הוא כשלעצמו יוצא נגד עצם הארת המעצר, כי למעשה החוק מציין שצריך בעבירות מסוג כאלה, בגלל חשיבות הפרסום, בגלל חשיבות חופש הביטוי, לא תובע רגיל יכול להגיש את כתב האישום, ולכן עצם העובדה שהיא בפריפריה של דיון פוליטי, כדי לא לאפשר לכל תובע להגיש כתב אישום ואף לפתוח בחקירה נדרשת הסכמת היועמ"ש, אך בגלל זה, בגלל שלא סופקה ההסכמה עד כה היא כלשעצמה לא אישור לקבלת הארכה, להפך, בגלל החוק הזה אומר עד כמה שצריך להקפיד, לכן אי אפשר להחזיק אדם יום אחד במעצר, אך ורק בגלל שלא קיבלת אישור היועמ"ש, ואם היועמ"ש לא יאשר? אז המעצר נהפך לבלתי חוקי? לכן בעניין הספק, הדבר צריך לעבוד למען שחרור, למען חירות, בגלל שאנחנו מדברים על עבירת פרסום ולא עבירה אחרת. אם זה הנימוק העיקרי הנימוק הזה צריך להוות נגד הבקשה כשלעצמה. אי אפשר לבוא לא מוכן לתיק ולהגיד



בית משפט השלום בחיפה

24 מאי 2021

מ"י 30252-05-21 ימ"ר צפון נ' ח'טיב

1 שמבקשים מעצר, ולציין שהחוק מקפיד, זה לא עבירה רגילה, זה לא עבירה של תקיפת שוטר, לא
2 עבירת שוד, לא עבירת ניסיון לפגוע באדם, זו עבירת ביטוי, ולכן בגלל עבירת ביטוי המחוקק לא נתן
3 את הפרשנות לתובע אלא לדרג העליון של היועמ"ש, ומדוע הדרג העליון? כי רק הוא יכול להחליט
4 בלי לראות את התמונה הרוחבית במדינת ישראל בעניין עבירות ביטוי ואנחנו בטוחים שהתיק הזה
5 והיו סכב' השופט פלאח, והוא עושה אקט היסטורי בימים האחרונים, שרק בפניו מוגשת הארכת
6 מעצר ליום התשיעי ועוד 5 ימים זה 14, אך ורק על עבירות ביטוי. אין עצור אחד במדינת ישראל שעצור
7 9 ימים על עבירת ביטוי, אין אחד. ולא רק זה.

8

9

עו"ד טבאג'ה:

10 עד היום המבקשת התבססה על עבירות לפי חוק הטרור וביהמ"ש נתן קצת יד חופשית לתובעת
11 להשלים חקירה לכאורה בעבירות מאוד חמורות לכאורה. אנחנו אמרנו לביהמ"ש לכל אורך הדרך
12 שכאשר חוקרים בענייני פרסום וביטוי, מגיעים היום לביהמ"ש ועדיין מנסים ככה בצורה צדדית לומר
13 שיש עבירות נוספות. אין עבירות נוספות. לא בחקירה, לא בבקשה, לא בהצהרת התובע, לא בפועל,
14 לא בהודעות שלו, היו שאלות כלליות שהם לא עולות לכדי חקירה אמיתית.

15

16

ב"כ המבקשת:

17 בדקתי מול הפרקליטה, עו"ד יעל כץ מפרקליטות צפון, על פי הנחיית היועמ"ש 5.1 העבירות לא
18 אמורות להיות מפורטות בהצהרת התובע, אני מפנה לפס"ד בדוואי שהוא הפס"ד המנחה בתקופה
19 הזו. היא רשמה עבירת הסתה כי זה צריך לעבור דרך היועמ"ש. כל העבירות הנוספות ירשמו במעמד
20 כתב האישום.

21

22

עו"ד טבאג'ה:

23 אין לחשוד עבר פלילי. התובעת יכולה לא לפרט את העבירות, משבחרה לפרט את העבירות אלה
24 העבירות שהפרקליטה מצביעה עליהם. או שמפרטים או שלא.

25

26

27

עו"ד חסן ג'בארין:

28 אנחנו לפי הצהרת התובע, וגם בנוסף לנימוק שצוין, כתוב כאן שאחת הסיבות, מפנה לפסקה 4, שעל
29 סמך החומר שהוגש קיים כך וכך ולכן השחרור יביא לשיבוש הליכי משפט ולהשפעה על עדים. וזה
30 מאוד מאוד חשוב וזה נימוק דומיננטי. בגלל שמדובר בעבירות של פרסום, בדרכי וזה ידוע, עבירות
31 מסוג אלו הם עבירות אישיות שמתייחסות למפרסם עצמו. המפרסם כאן מה שיוחס אליו החקירה
32 האם הדברים שהתבטא בהם אכן אלו ביטויים שלו והוא אכן אמר אלה הביטויים שלי. מבחינת
33 פרסום כאן התקדמה החקירה והסתיימה. אין אדם אחר שצריך לחקור אותו, אם אכן שייתי כמאל



בית משפט השלום בחיפה

24 מאי 2021

מ"י 30252-05-21 ימ"ר צפון נ' ח'טיב

1 אמר מה שאמר, מי שצריך לחקור אותו אם שיית' כמאל אמר מה שאמר הוא אך ורק שיית' כמאל.
 2 והוא נחקר. ואדוני כבר מתמחה בעבירות פרסום. מתנתל בפניו תיק של מר רגיא אגבארייה, ושם
 3 בתיק שלו מיוחס 10 פרסומים, ואדוני יודע שכל פרשת התביעה בתיק ההוא הוא עצם הפרסום
 4 כשלעצמו, ללא שום עד. וגם האגבארייה השני לא הגיעו למצב של מעצר ימים כ"כ ארוך. אדוני יודע
 5 שיסודות עבירת הפרסום הוא הדבר שהפרקליטות מביאה, הוא הפרסום עצמו עם העדות של הנאשם,
 6 שהוא מאשר ולכן אני לא מבין מה המשמעות של שיבוש הליכי חקירה בהקשר הזה. שיבוש הליכי
 7 חקירה לא קשורה כאן בשום פנים ואופן ליסודות העבירה. זו פיקציה.
 8 לגבי החשש לסיכון בטחון הציבור, קת תיקים אחרים דומים, בתיקים אחרים דומים וגם אדוני היה
 9 מעורב בהם, שאם הדבר היה בפרסום אינטרנט, ביהמ"ש השתמש בחלופה של אי שימוש, הגבלות על
 10 שמוש אינטרנט. אם הדבר היה בהתארגנות של פעילות בלתי חוקית, הפגנה בלתי חוקית, ביהמ"ש
 11 הטיל הגבלה על כך אבל לא עצר.
 12 האמת ובכנות רבה, אני אומר לביהמ"ש שאנחנו מתקשים לבוא בחלופות, לא בגלל שאין אפשרות,
 13 אלא בגלל שבתיק הזה התגלו דברים מזעזעים. המעצר כאן בוצע ללא צו שיפוט שיפוטי. טענו את זה
 14 בדיונים אחרים אבל זה לא נדון.

עו"ד טאבג'ה:

17 טענו את זה והתשובה של נציג המבקשת שהם מבררים את העניין. אנחנו ביקשנו, אני מפנה את
 18 ביהמ"ש לפרי של הדיון האחרון שורה 16 עמ' 13.

עו"ד חסן ג'בארין:

21 בתיק זה לא היה צו מעצר שיפוטי. בגלל שזה היה המעצר הראשון ועדיין לא הייתה פגישה אפילו עם
 22 העציר ועדיין הדברים לא היו ברורים. אני טוען נגד המעצר כמעצר בלתי חוקי לפי סעיף 18.3 לחוק
 23 סדר דין פלילי סמכויות אכיפה מעצרים. עבירת פרסום, לעולם המעצר לא היה מתבצע ללא צו
 24 שיפוטי. אדוני כבר יודע באמצעות התובע שהגשת כתב אישום צריכה ללכת ליועמ"ש, זה מעיד עד
 25 כמה זה חשוב, ברור שצריך לקבל צו שיפוטי למעצר, וכאן אנחנו רוצים שיתרשם ביהמ"ש...

ב"כ המבקשת:

28 ביהמ"ש שואל את נציג המבקשת האם חשודים בעבירות פרסום עצורים עד תום ההליכים, ואני משיב
 29 שכן. השיית' ראאד סלאח. הוא שוחרר רק בהמשך.

עו"ד ג'בארין:

32 תיק של פרסומים לעולם לא היה מעצר מידי ללא צו לפי סעיף 18.3. אדוני בגלל שהוא חדש בתיק
 33 הזה, יש לנו ראייה מאוד מאוד חשובה שהוצגה בדיון ואנחנו רוצים שאדוני שוב יתרשם ממנה,



בית משפט השלום בחיפה

24 מאי 2021

מ"י 30252-05-21 ימ"ר צפון נ' ח'טיב

1 שהוצאה באותו יום של המעצר, ביום שישי, בדברים שאמר אותם שייה כמאל חיטיב בדרשת שישי
2 והיא מאוד מאוד מהותית לפרסום, היא הייתה בדיון הראשון בהארכת המעצר. אנחנו רוצים שאדוני
3 כעת יישמע אותה ובגלל ידיעתו של אדוני לשפה הערבית אני לא זקוק לתרגום וגם הוא יתרשם
4 מהאותנטיות של הדבר הזה. הנאום הזה מיום שישי, היינו אם יש בידינו ראיה שיכולה להיות מלכת
5 הראיות לשאלה האם באותו יום שבוצע המעצר ללא צו שיפוט, האם בוצעה עבירה מקרוב, דווקא
6 הראייה הזו מאיינת את הכל. כפי שהתובע אמר הדבר הזה לא היה בידינו. אני אבקש שחרור מידי
7 מהמעצר. הוא בלתי חוקי לפי סעיף 18.3 ולא רק זה.

8 אני מפנה לפר' של 20.05, בעמ' 15, תחת המזכר חקירה ממשיכה, אין לו תשתית עובדתית מלכתחילה
9 להתחיל את החקירה. ייקח לנו זמן לעבד את החומר ואחר"כ נחקור אותו? אז בשביל מה עצרת אותו?
10 לכן המעצר הוא בלתי חוקי ואני מפנה גם לעמ' 16. בעמ' 17 עו"ד טאבגיה שואל האם יש את ההכרזה
11 על התנועה האיסלמאית להתאגדות לא חוקית, ומה התשובה? לא. מה יסודות העבירה? אפילו את
12 ההכרזה אין לך. אני מתייחס עד כמה התיק הזה מבחינת מעצר, המעצר בלתי חוקי, אם יש דבר
13 רלוונטי בתיק הזה הוא מעצר בלתי חוקי. כעת הם הביאו את זה אבל לא בשלב הראשון והשני של
14 המעצר.

ב"כ המבקשת:

אני מזכיר שלא הוגש ערר.

עו"ד חסן ג' בארין:

20 הכרזה על התאחדות לא מותרת יכולה להיות ארגון צדקה, כאשר אתה מכריז על ארגון טרור אתה
21 אומר שהוא יבצע פעילות בלתי חוקית נגד ביטחון המדינה ודבר כזה לא היה. מגיעים לביהמ"ש
22 ומציגים את התיק כתיק טרור ולכן עורכי הדין לא נכנסו לסוגיית המעצר הבלתי חוקי בגלל העילה
23 שנבנתה כאן. השופטת שדנה בתיק ציינה שאם לא תהיה התפתחות דרמטית בתיק אני מצפה מכם
24 לשחרור בחלופה. הפסיקה אומרת שבתי המשפט מקבלים את החלופה. אם אני מפרסם באינטרנט
25 הגבלות על שימוש באינטרנט, אם הפעילות שלי אני מסית לאלמות נגד השכנים אז גם הגבלה על
26 הפעילות, כלומר הגבלה על המעשה שהוא לכאורה יכול באופן עתידי לסכן. זו ההגבלות המוכרות
27 בעניין הזה.

הפסקה בדיון.

לאחר הפסקה.



בית משפט השלום בחיפה

24 מאי 2021

מ"י 30252-05-21 ימ"ר צפון נ' ח'טיב

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

עו"ד חסן ג'בארין:

לגבי שאלת החלופות, בפס"ד של השופטת חיות, הוא כמיטב ידיעתנו הפס"ד האחרון שמתייחס לחלופות בעבירות ביטוי ולכן הצגתי את זה בפני ביהמ"ש כפס"ד מנחה לשני דברים, הדבר הראשון לזה שעל פרסומים לא עוצרים והדבר השני על הפרסומים ניתן למצוא חלופה הוגנת ומידתית, לא גורפת. כאן בגלל שמדובר בעבירות פרסום, כפי שביהמ"ש יודע, גם העבירות עצמן הפרסום עצמו ניתן לפרשניות שונות וגם ביהמ"ש יודע שיש קשיים רבים בעניין התרגום. גם אם יש טענה של ראיות לכאורה לביסוס העבירות, עדיין כשיתקרב תיק מסוג זה ביהמ"ש יגלה שהדברים נטויים לפרשנויות שונות והפרשן העיקרי הוא מי שפרסם את הדברים וביהמ"ש כפרשן אובייקטיבי, ואף אם יתברר בתיקים מסוימים, באחד מהפסקי דין בפני אדוני התברר שהיה מדובר בעצור יהודי על הסתה, שגם התברר, לגבי הגבלות שחלופות התחלפו בגלל תחילת המשפט. הדברים לא מובנים מאליהם כפי שיכולים להיות מובנים לתובע מהתחלה. לכן המורכבות לא מאפשרת בתיק הזה מעצר. זה סיכוי רציני שהיועמ"ש לא יאשר. יש מקרה בפני אדוני של רג'א אגבארייה, כשרג'א משוחרר, בפרסומים רבים. אני מייצג את שניהם, אצל רג'א יש 10 פוסטים וההגבלות הוסרו. התיקים של שיחי ראאד סלאח, גם תיק שהגיע לביהמ"ש העליון גם שם נקבעה חלופת מעצר ולא מעצר עד תום הליכים כי שם גם היו עבירות של ביטוי. אחד מהפסקי דין, הפרסומים המיוחדים לאדם הזה, כל ההנהגה הערבית לא הגיעו לרמת הסתה שהדברים נאמרו. יש הסתה לגיטימית ויש הסתה לא לגיטימית. הסתה לגיטימית לא מקיימת את יסודות העבירה. אני יוצא מנק' הנחה שאף אם יש ראיות לכאורה לביצוע עבירות הסתה ובכל זאת אין הצדקה.

לגבי אכיפה בררנית, חברי, עו"ד טבאג'יה הציג בדיון הראשון והשני בתביעה מכתבים שהוצאו עם תחילת האירועים עם סרטונים של יהודי שההסתה שלהם ברורה. אנו חולכים להרוג ערבים. דברים כאלה נאמרו. אנחנו חולכים לבצע פשעים במקום זה ואחר. כדי שאדוני יתרשם בגלל שאני טוען לאכיפה סלקטיבית אני אציג מכתב שגם הוא הוצג בפניהם אבל הוא מתעד את כל דברי ההסתה שהיו מהיום הראשון ועד היום השביעי של האירועים ואדוני יכול להתרשם. יש כאן הפ'ליה. הפס"ד המנחה בעניין הזה הוא פס"ד של השופטת ברק ארז, והיא מציינת מה שציין אדוני. היו חקירות על חלק מהם נגד יהודים שהסיתו, חקירות והכנה לכתב אישום, אבל לא מעצר. וזה התבדל. אני מבקש בנסיבות האלו שחרור מיידי וגם שביהמ"ש יתייחס לטיעון שלנו בעניין המעצר הלא חוקי ללא קשר להגשת כתב האישום. המעצר התבצע באופן לא חוקי. אנחנו מבקשים מביהמ"ש לבדוק לחילופין לבדוק חלופות שהם רלוונטיות בעבירות ביטוי כפי שצוין בפס"ד של כב' השופטת חיות.

עו"ד טבאג'יה:

בעניין המעצר, השייחי נעצר באור יום בשעות אחה"צ המאוחרות. אנחנו כעורכי הדין כשהמשפחה פנתה אלינו נתקלנו במה שאנחנו נתקלים בתיקים רבים, התחלנו לבדוק איפה הוא נעצר במשך 5



בית משפט השלום בחיפה

24 מאי 2021

מ"י 21-05-30252 ימ"ר צפון נ' ח'טיב

1 שעות. התקשרנו לתחנות המשטרה הקרובות, התקשרנו לימ"ר צפון, והם מרחו אותנו וטענו כל הזמן
2 אנחנו לא יודעים ואין מעצר וזה לא מופיע אצלנו. ככה באינטואיציה הלכנו לקישון ואמרנו יכול להיות
3 שהוא עצור בקישון ואז כשאנחנו מחכים מחוץ לבית המעצר אנחנו מבינים שהוא נמצא בפנים. לקח
4 לנו 5 שעות. החוק הוא ברור. צריך ליידע את המשפחה באופן מידי במקום המעצר. אנחנו מגיעים
5 לביהמ"ש ואנחנו מצפים שהדבר הראשון שיוצג לשופט המעצרים זה צו של ביהמ"ש לגבי המעצר, ואז
6 טוען נציג המשטרה שהייתה שם עבירה שחוייבה מעצר מידי והמעצר בוצע על פי אסמכתא. בסוף
7 החקירה אנחנו מגלים שזה לא היה קצין, ואנחנו שוב שאלנו למה השייח נעצר בלא צו בניגוד לדין.
8 בשיבה השנייה ציפינו לקבל תשובות. אני מבהיר לביהמ"ש, עד לאותו רגע, אנחנו לא יודעים מה יש
9 בתיק. יש שם עבירה של התאחדות לארגון טרור. והשופטת ראתה.

ב"כ המבקשת:

10
11
12 מי שביצע את המעצר, אמנם המעצר בוצע ללא צו ואמנם לקח צו עד שנאמר להם איפה העצור. מאחר
13 והמעצר בוצע על ידי יח' מיוחדות מצורף דוח מעצר של השוטר מהיח' המיוחדת המכונה 236. בתיק
14 לא מדובר אך ורק בעבירות של פרסום אלא בעבירת של הסתה, הסתה על ידי בן אדם, שייח' מפורסם
15 במגזר הערבי, שייח' שעוקבים אחרי הדרשות שלו כ-K166 איש, כך שלא ניתן לטעון לאכיפה בררנית.
16 זה לא אדם מהרחוב שפרסם דבר מה, אלא באדם שיש לו השפעה רבה על הציבור הערבי במדינת
17 ישראל, על הצעירים הערבים במגזר הערבי, וראינו כמה קל לצעירים האלה להיות מוסתים בימים
18 האחרונים.

החלטה

- 19
20
21
22
23
24
1. לפני בקשה להארכת מעצרו של החשוד למשך 5 ימים לאחר שהוגשה בעניינו הצהרת תובע
25 בהתאם להוראת סעיף 17 (ד) סיפא לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים).
26
 2. עיון בהצהרת התובע מעלה שתובעת מפרקליטות מחוז צפון עינה בחומר הראיות וכתבה
27 שיש מקום לכאורה להגיש בתיק זה כתב אישום, ולבקש את מעצרו של החשוד עד תום
28 ההליכים המשפטיים. עוד נכתב בהצהרת התובע שהמבקשת עומדת להגיש כתב אישום נגד
29 החשוד בעבירות הסתה.
30
 3. ב"כ המבקשת טען היום בפני שמדובר בעבירות נוספות ולא רק עבירות הסתה, אך טעון זה
31 סותר את הכתוב בהצהרת התובע, וכפי שטענו הסנגורים, אמנם אין חובה לציין את סעיפי
32 האישום בהצהרת התובע, אך משאלו צוינו, אני רואה בכך כהצהרה על סעיפי האישום שכתב
33 האישום יכלול ולא מעבר לכך.
34



בית משפט השלום בחיפה

24 מאי 2021

מ"י 30252-05-21 ימ"ר צפון נ' ח'טיב

4. עוד נכתב בהצהרת התובע שנדרש אישור היועמ"ש בכדי להגיש את כתב האישום ולשם כך
1 התבקשתי להאריך את מעצרו של החשוד לכל חמשת הימים המבוקשים. ב"כ המבקשת הפנה
2 בעניין זה לסעיף 144 לחוק העונשין, ואכן סעיף זה מציין כי לא יוגש כתב אישום לפי סימן
3 זה, והכוונה היא לסימן א1 לחוק העונשין, תחת הכותרת 'הסתה לגזענות או לאלימות',
4 ובהמשך הסעיף, מצוין אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה.
5
5. טרם התקבלה הסכמה של היועמ"ש, ולמעשה, הבקשה היום בפניי היא להאריך את מעצרו
6 של החשוד כאשר החקירה הסתיימה ואין עוד פעולות נוספות לביצוע, מלבד המתנה להחלטת
7 היועמ"ש באם הוא מתיר הגשת כתב אישום כנגד החשוד ואם לאו, ואם היועמ"ש יאשר
8 הגשת כתב אישום, הרי שהתובעת תצטרך להכין את כתב האישום מתוך חומר הראיות. אין
9 כל ביטחון שהיועמ"ש יאשר הגשת כתב אישום, והדבר נתון לשיקול דעתו.
10
6. עבירה של הסתה לגזענות היא עבירה הקשורה בביטוי, כאשר הפסיקה והחוק מתייחסים
11 לביטוי המותר לעומת הביטוי האסור, וכפי שנקבע בפסקי דין רבים, גם כאשר מדובר בביטוי
12 מרגיז, עדיין יש לבדוק האם נעברו הקווים האדומים והגבולות, ההופך את אותו ביטוי מרגיז
13 לביטוי אסור על פי חוק.
14
7. הסנגורים טענו למעצר בלתי חוקי של החשוד, ואף ביקשו את התייחסות בית המשפט לעניין
15 זה. בשלב זה לא אתיחס לסוגיית המעצר ואשאיר זאת לשופט שידון בתיק העיקרי, ככל
16 שיוגש כתב אישום בתיק זה.
17
8. שיקולי בית המשפט בבואו להאריך את מעצרו של החשוד בעקבות הצהרת תובע הם שיקולים
18 שביהמ"ש שוקל בבקשת מעצר עד תום ההליכים, ולא בשיקולים של בקשת מעצר לצורכי
19 חקירה. השיקול הראשון הוא האם קיימות ראיות לכאורה שיש בהן פוטנציאל להרשעת
20 המשיב בביצוע העבירות המיוחסות לו, ולעניין זה אני מוכן להניח שאכן קיימות ראיות
21 כאלה. השיקול השני הוא האם קיימות עילות למעצרו של החשוד, ולעניין זה אציין שעברו
22 הפלילי של החשוד הוא נקי, למעט עבירות בנייה שאינן רלוונטיות לתיק שבפניי. מדובר
23 בחשוד יליד שנת 1962, תושב כפר כנא, ידוע בציבור הערבי ואחד הסנגורים אף הציג לי
24 סרטון, ממנו עולה שהחשוד אמר שאילו היה נמצא ליד אותו אדם יהודי שהותקף, הוא היה
25 מציל אותו בעצמו.
26
9. החלטת מעצר עד תום ההליכים בעבירת הסתה לאלימות היא החלטה נדירה ובתי המשפט
27 אינם נוטים לעצור עד תום ההליכים, רק בגין עבירה מעין זו. לבטח לא כאשר מדובר בנאשם
28 שעברו נקי לחלוטין.
29
10. אילו כתב אישום בעניינו של החשוד היה מוגש בפניי וגם בקשת מעצר עד תום ההליכים, לא
30 הייתי נעתר לבקשת המעצר עד תום ההליכים והייתי מור על שחרורו של החשוד בתנאים
31 שייקבעו על ידי, במצב דברים זה, אני קובע שאין מקום למעצרו של המשיב עד תום ההליכים
32 המשפטיים, על כן אני מורה על שחרורו בתנאים הבאים:
33



בית משפט השלום בחיפה

24 מאי 2021

מ"י 30252-05-21 ימ"ר צפון נ' ח'טיב

- 1 א. החשוד ישהה במעצר בית מלא בביתו, בכפר כנא, זאת עד ליום 28.05.21 בשעה 08.00.
- 2 ב. החשוד יחתום על התחייבות עצמית על סך 5,000 ₪ לשם תבטחת תנאי שחרורו.
- 3 ג. תחתם ערבות צד ג' על ידי מר איברהים חמאיסה, ת.ז. 037765708, על סך 5,000 ₪.
- 4 ד. אני אוסר על החשוד מלהיכנס לרשת האינטרנט ואני אוסר עליו מלהחזיק ברשותו מכשיר
- 5 המאפשר גישה לרשת האינטרנט וזאת עד ליום 03.06.21 בשעה 12.00.
- 6 ו. ככל שיוגש בעניינו של החשוד כתב אישום, החשוד יתייצב בכל עת שיידרש למשפטו.

פרוטוקול זה מהווה אסמכתא לשחרור בתנאים מגבילים.

ניתנה והודעה היום י"ג סיוון תשפ"א, 24/05/2021 במעמד הנוכחים.

ז. פלאח

זאיד פלאח, שופט

ב"כ המבקשת:

אבקש עיכוב ביצוע של ההחלטה לצורך שקילת הגשת ערר.

עו"ד חסן ג'בארין:

הבקשה לא צריכה להיות מאושרת באופן אוטומטי, במיוחד לאחר הנימוקים שבהחלטת ביהמ"ש. אציין שלמעשה וזה נכון מבחינה משפטית, שאין מקרה אחד שאושר מעצר עד תום הליכים לפי עבירות של פרסומים או הסתה, ועל כן אין שום הצדקה. גם ביהמ"ש לא שיתרר באופן מידי. הוא הטיל מעצר בית במקרה הזה. גם אם מדברים על שיבוש הליכי משפט והיא לא רלוונטית כאן וגם אם מדברים על מסוכנות, החלופות שביהמ"ש דיבר עליהם בהחלטתו יכולות לאיין את המסוכנות. לכן העיכוב יהיה מוצדק רק אם מצביעים על מסוכנות אינהרנטית בפרסום שיובא בעקבות השחרור. ביהמ"ש הטיל כאן מגבלות רציניות ביותר. וברור שאין הופעה בציבור ולא גלישה באינטרנט, לכן עניין המסוכנות מאוין.



בית משפט השלום בחיפה

24 מאי 2021

מ"י 30252-05-21 ימ"ר צפון נ' ח'טיב

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

החלטה

אני מעכב את ביצוע ההחלטה עד ליום ג', 25.5.21 בשעה 12.00, ואולם, על ב"כ המבקשת להודיע בכתב עד היום בשעה 16.00 אם הם מתכוונים להגיש ערר, אחרת ישוחרר התשוד היום

כל הערבויות ייחתמו כעת, ללא קשר להחלטת העיכוב. ...

ניתנה והודעה היום י"ג סיוון תשפ"א, 24/05/2021 במעמד הנוכחים.

ז. פלאח

זאיד פלאח, שופט

12
13
14
15
16