



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

לפני כבוד השופט ערפאת טאהא

העורר

כמאל ח'טיב (עציר) ת.ז. [REDACTED]

נגד

המשיבה

מדינת ישראל

1

2

- ערר על החלטת בית משפט השלום בנצרת, כב' הנשיא - השופט דורון פורת,

3

מיום 08.06.21, בתיק מ"ת 21-05-55678 -

4

נוכחים:

5

מטעם העורר: עו"ד חסן ג'בארין, עו"ד חסן טבאג'ה ועו"ד עומר חמאיסי

6

העורר: הובא באמצעות ליווי שב"ס

7

מטעם המשיבה: עו"ד יעל כ"ץ

8

פרוטוקול

9

10

11

החלטה

12

13

לפני ערר על החלטת בית משפט השלום בנצרת (כב' השופט דורון פורת – נשיא), מיום 8.6.2021, בגדרה

14

הורה בית המשפט קמא על מעצרו של העורר עד תום ההליכים המתנהלים נגדו.

15

16

עובדות כתב האישום

17

18

1. נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע העבירות של הסתה לאלימות, עבירה לפי סעיף

19

144ד2(א) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") (שלוש עבירות); פרסום

20

דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה טרור, תמיכה או הזדהות – עבירה לפי סעיף 24(ב)(2)

21

לחוק המאבק בטרור תשע"ו-2016 (להלן: "חוק המאבק בטרור") (שתי עבירות); והזדהות

22

עם ארגון טרור - עבירה לפי סעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור. שניים מהאישומים יוחסו

23

לעורר על סמך שני פרסומים שפרסם בדף הפייסבוק שהוא ניהל והשלישי על סמך דברים

24

שאמר העורר בעצרת בכפר כנא שהוקלטה ופורסמה בדף הפייסבוק של העורר. מאחר

25

שהאישומים מבוססים על אמרות העורר, אביא להלן את הפרסומים כלשונם ואת הרקע

26

לאותם פרסומים כפי שנטען בכתב האישום.

27



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

הפרסום מיום 19.4.2021

1

2

3

2. ביום 19.4.2021 פרסם העורר בדף הפייסבוק שלו את הדברים הבאים:

4

5

"יפו – גורם כוח. יפו תמיד ייצגה את המותן והריאה של ירושלים. כשם שירושלים

6

מתמודדת עם עדרי המתנחלים כך פעלה יפו בליל אמש בעימות מול שלוחי הרסן

7

שלהם. למרות שאותה משטרה ואמונתה העוינת כלפי כל פלסטיני, ערבי ומוסלמי

8

תוקפת את אנשינו ביפו, גיבורי יפו עומדים איתן כל יום כגורם בעל משקל. כל

9

הברכות והנשיקות לכל אחד מכם. אריות יפו. יפו היא ההוכחה הסופית לכישלון

10

המפעל הציוני למחיקת זהות אנשינו בפנים הפלסטיני על אף 73 שנים מאז הנכבה

11

של יפו ושל כל פלסטיני".

12

לפרסום צורפו תמונות של אנשים ממוצא ערבי שנפצעו בעימותים עם כוחות

13

המשטרה.

14

15

על פי הנטען בכתב האישום, פרסום זה בא על רקע ההתרחשויות שאירוע ביפו ביום 18.4.2021

16

ושהתחילו בעקבות אירוע אלים שאירע באותו יום ושבמהלכו הותקף רב יהודי על ידי

17

תושבים ערבים. נטען כי בעקבות אירוע זה התפתחו ביפו אירועים אלימים בין מתפרעים

18

ערבים לכוחות המשטרה ובין מתפרעים ערבים ויהודים, שבמהלכם יידו מתפרעים ערבים

19

אבנים לעבר כוחות המשטרה, ירו זיקוקים והציתו פחים.

20

21

הפרסום השני – מיום 25.4.2021

22

23

3. ביום 25.4.2021 פרסם העורר בדף הפייסבוק שלו את הדברים הבאים:

24

25

"מהפכת אל בראק, מה דומה הלילה לאתמול. זה היה באוגוסט 1929 ביום שבו

26

חבורה דתית יהודית בשם בית"ר קראה לצעירים יהודים להגיע מתל אביב כדי

27

לתמוך ביהודי ירושלים בפלישה לכותל אל בראק ולהתפלל מולו, וזאת בתמיכה של

28

צבא הכיבוש האנגלי.

29

התגובה של הפלסטינים הייתה יציאה בצעדות ממסגד אלאקצא המבורך לאחר

30

קריאות לתושבי הכפרים והערים להגיע לירושלים ולעמוד בפני החבורות היהודיות

31

ובאותו זמן היה יום הולדתו של הנביא יחד עם יום כיפור של היהודים.

32

היו התנגשויות אלימות בכל רחבי ירושלים והאנגלים התערבו לטובת הכנופיות

33

הציוניות באותו זמן. אבל עד מהרה עבר ניצוץ האירועים, שנודעו לאחר מכן



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

1 כמהפכת אל בראק לערים חברון, יפו, חיפה, בית שאן, טבריה, וצפת. התוצאה הייתה
2 116 שהידים פלסטינים ו-133 הרוגים יהודים. נעצרו אלפי פלסטינים וחלק נידונו
3 למוות, אליהם נמנו השהידים פואד חג'אזי, מחמד ג'מג'ום ועטא אלזיר.
4 באותה העת הוקמה ועדה בריטית בראשות לורד "שו" שהחליטה שהכותל המערבי
5 הינו חלק בלתי נפרד ממסגד אלאקצא ושהוא רכוש המוסלמים בלבד.
6 והנה הימים האלו חוזרים והאירועים דומים כאשר חבורות יהודיות, ובראשן חבורת
7 "להב"ה", קוראות להגיע לירושלים מכל הערים היהודיות כדי לפלוש לאלאקצא
8 וממול ישנה העמידה של גיבורי ירושלים וקצווי ירושלים והתעמתותם עמם.
9 והעובדה שהאירועים עוברים לערי הגדה המערבית, הפנים הפלסטיני ורצועת עזה
10 היא ניצחון עבור ירושלים ואלאקצא, מדגישים את הבלעדיות של זכותנו בו ואין
11 ליהודים זכות אפילו לגרר אדמה בו.
12 המבחן האמיתי הוא 28 ברמדאן כאשר ישן קריאות חסרות תקדים לפלישה
13 לאלאקצא. זה אלאקצא שלנו, לא בית המקדש שלהם.
14 אלאקצא שלנו, נושמד אנחנו והוא לא יושפל. אנו קרובים יותר לישועה, אז היו
15 שמחים".

16
17 על פי הנטען בכתב האישום, במאורעות תרפ"ט היו סדרה של פרעות אלימות ומעשי טרור
18 מצד ערביי ארץ ישראל כנגד היישוב היהודי בארץ. מהפכת אלבראק היא כינוי למאורעות
19 אלה שבמהלכם נרצחו 133 יהודים, 339 נפצעו ויישובים וקהילות ברחבי הארץ ננטשו ונחרבו.
20 פרעות אלה הם מעשי טרור כהגדרתם בחוק המאבק בטרור. פואד חג'אזי, מחמד ג'מג'ום
21 ועטא אלזיר הינם פורעים, אשר הרגו יהודים במהלך מאורעות תרפ"ט והוצאו להורג על ידי
22 הבריטים. נטען כי הפרסום הנ"ל הינו בגדר דברי שבח, אהדה ועידוד למעשי טרור אלה.
23 בנוסף, יש בפרסום דברי עידוד למעשי אלימות והבעת תמיכה והזדהות עם מעשי אלימות.

11.5.2021 מיום השלישי - מיום

24
25
26
27 4. בכתב האישום נטען כי ביום 11.5.2021 נשא העורר דברים בעצרת המונית בכפר כנא. דבריו
28 שודרו בשידור חי באמצעות ה"פייסבוק לייב" באתר האינטרנט "רשת חדשות כפר כנא"
29 והסרטון המתעד את דבריו של העורר הועלה על ידו ביום 11.5.2021 לדף הפייסבוק שלו. להלן
30 דברי העורר מאותה עצרת:

31
32 "בשם אללה הרחמן והרחום, השבח לאללה, השלום לנביאנו ועל אחיו הנביאים כולם, מי
33 שהראה את הדרך הישר, מי שלימד את האנשים כי הגייהאד הטוב ביותר הוא אמירת דבר



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

1 אמת בפני שליט העריץ. אינני סבור כי קיים ביקום הזה שליט עריץ יותר מאשר השליט של
2 ישראל וממשלתה, אין עריצים ועושקים יותר מאלו. האחים והאחיות, בנינו ובנותינו, בשנת
3 2000 בתאריך 28 בספטמבר, כאשר נכנס שרון וטימא את מסגד אלאקצא המבורך והתוצאה
4 מכך הייתה אינתיפאדת ירושלים ואלאקצא. בזמנו דיברו רבות והביעו פליאה מהיכן הגיע
5 הדור שנולד בצל המדיניות של ממשלות ישראל, תמך בירושלים ובאלאקצא והקריב ממנו 13
6 שהידים, הביעו פליאה. חלפו 21 שנים מיום זה עד לימינו וחשבו שהעם שלנו החל לממש את
7 תפקידו הטבעי, שאותו רצו שיממש- שיאכל, שישן, שייחנה, מבלי לעסוק בסוגיות הלאומיות,
8 הדתיות, התרבותיות, הבין ערביות, ולמעשה הופתעו בימים אלו מכך שחלק גדול מהצעירים
9 ומהצעירות, אפילו כאלו שנמצאים כאן, שלא נולדו בשנת 2000, ולא חוו את אנתפאדת
10 ירושלים ואלאקצא, מהיכן הגיעו אלו ומהיכן יצא דור זה כדי להגן על המקומות הקדושים
11 שלו, להגן על מולדתו, להגן על ההיסטוריה שלו, וזאת כדי לעצב עתיד חדש. נראה שהם
12 מתעלמים מכך שעמנו חותר אל (לא ברור) אולם הם לא יצליחו בכך ולא ימצאו לכך דרך. אם
13 בשנת 1948 הצליחו לעקור ולגנוב את חלק הארי של פלסטין, מה שנקרא שנת הנכבה ודור
14 הנכבה בזמנו, כפי שקרה בשנת 1967, מה שנקרא דור הנכסה, הם חשבו שיגיע עוד דור, נסיגה
15 נוספת, כיליון נוסף, וכך הם מופתעים בימים אלו מכך שהדור הזה מלמד אותם לקח עכשיו
16 בירושלים, מלמד אותם לקח בעמידתו האיתנה באלאקצא ומלמד אותם לקח בעמידתו
17 האיתנה בעזה, הדור הזה לא דור הנכבה ולא דור הנכסה, זהו דור העוז, דור התמיכה, דור
18 הגבורה, שהוא דור השבת הזכויות, אנו בעוד מספר ימים נציין ביום שבת, ב- 15 במאי, את
19 יום השנה ה- 73 לנכבה של עמנו, זהו יום שבו נחשוב ונחזור על ההיסטוריה, אלא זה אמור
20 להיות יום שבו ישובו להשביע ולהרוות את בנינו, בכך שאנו עם שיש לו מולדת שנמסרה, שיש
21 לו אדמה שנגנבה, שיש לו מקומות קדושים שנפרצו, וגם אם חשבו שהזקנים מתו והצעירים
22 שכחו. נכון, הזקנים מתו אבל לא מתו אלא לאחר שלימדו את בניהם כי זוהי פלסטין. הם לא
23 הורישו להם מפתח בלבד, קושאן וטאבו, אלא הורישו להם את אהבת המולדת הזו...
24 אחים ואחיות, אל תקלו ראש בתפקיד שאתם ממלאים כעת, אנחנו תושבי "הפנים", תושבי
25 פלסטין, לא נהסס להגיד כי אנחנו מקור גאווה לאומה שלנו, במה שאנחנו עושים, כיוון שאנו
26 קרובים יותר לסייע ולעזור לירושלים ולמסגד אלאקצא המבורך. אתמול, אני גאה להגיד כי
27 70% מאלו שהיו אתמול במסגד אלאקצא ונשארו לישון שם הם מהגליל הרחוק יותר ומהנגב
28 הרחוק ביותר, בנינו ובנותינו כמובן, שבחים להם, אלפי אותות כבוד להם. אחים ואחיות
29 כולם, אני חושב שאנחנו נמצאים במצב חדש, מה שקרה אתמול בלוד והשלכותיו היום,
30 ובכפרים אחרות, בפרט עם ההסלמה והקריאה להקמת מיליציות בלוד כפי שקרה אתמול,
31 בלוד הכריזו על הקמת מיליציה של 300 צעירים יהודים, משום שהמשטרה אינה מסוגלת
32 להרתיע את הערבים ולכן אנו נרתיע אותם, בנצרת עילית התאספו ותקפו באוניברסיטאות,
33 אנחנו נכנסנו למצב חדש, דבר שדורש מאתנו אחדות ועמידה כתף אל כתף, ולהתנער מכל



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

1 אפשרות שבה הפירוד ייכנס ביננו. אני מסתכל על העתיד בתקווה ובאופטימיות, בטוב מכיוון
2 ששם מבטחי אללה. תבורך ירושלים, תבורך עזה, יבורך "הפנים", תבורך פלסטין, יבורך עמנו
3 ב"בפנים", בעזה בגדה בירושלים ובתפוצות. שלום לכם ורחמי אללה".
4

5 לטענת המשיבה, הנאום כולל דברי שבח, אהדה ועידוד למעשי טרור אשר בוצעו כלפי יהודים
6 ברחבי הארץ, השמיע בפומבי דברי שבח, אהדה ותמיכה בארגון חמאס בעזה במטרה
7 להזדהות עמו וכן השמיע דברי שבח, אהדה ועידוד למעשי אלימות.
8

החלטת בית המשפט קמא

9

10
11 5. בנוגע לפרסום הראשון (פרסום יפו – 19.4.2021) קבע בית המשפט קמא, כי צורפו אליו
12 "תמונות של אנשים פצועים מהמגזר הערבי. אנשים אלו לכאורה השתתפו במהומות
13 שאירעו באותו ערב, וכביכול נפצעו בעימותים עם כוחות הביטחון. בפרסום מתייחס המשיב
14 אליהם ואומר כך '...גיבורי יפו עומדים איתן כל יום כגורם בעל משקל. כל הברכות
15 והנשיקות לכל אחד מכם, אריות יפו'". לשיטת בית המשפט קמא, קריאת הפוסט על רקע
16 המאורעות שקרו באותו יום ובימים קודמים ונוכח העובדה כי אותם פצועים שתמונותיהם
17 הוצמדו לפוסט התפרעו לכאורה, יש לראות בדבריו של העורר דברי עידוד ודברי שבח למעשי
18 אלימות.
19

20 בנוגע לפרסום השני (אירועי תרפ"ט – 25.4.2021) קבע בית המשפט קמא כי גרסת העורר
21 שהוא בא להתריע ולהזהיר מפני התוצאות של פלישה לאלאקצא אינה יכולה להתקבל נוכח
22 העובדה, כי באותו פרסום הוא קרא להרחבת העימותים לערים אחרות ברחבי הארץ. הסבר
23 זה, כך נקבע, אינו מתיישב עם אמרתו של העורר באותו פרסום, כי יום ה-28 לרמדאן הוא
24 המבחן. יתירה מכך, באותו יום אכן התרחשו עימותים נרחבים, בין היתר במסגד אלאקצא
25 ובסביבתו, ברחבי הארץ, ואף החלו בירי טילים מרצועת עזה לרחבי ישראל. דבריו של העורר
26 המשבחים את התרחבות העימותים, על רקע הנסיבות שנאמרו בהן, ולאור ההתפרעויות
27 שאירעו בפועל באותו יום, מעידים כי דבריו אלו של העורר עולים, לכאורה, לכדי "דברי שבח,
28 אהדה או עידוד למעשה אלימות או טרור, תמיכה בו או הזדהות עמו" כלשון החוק.
29

30 אשר לפרסום השלישי (הנאום בעצרת המונית – 11.5.2021), אין בהחלטה בית המשפט קמא
31 כמעט התייחסות לפרסום זה, למעט הקביעה בסעיף 6.30 שבו נקבע כי "בפרסום זה משבח
32 המשיב לכאורה את התנהלותו ופעילותו של אותו "דור עוז" ברחבי הארץ. דברים אלו
33 נאמרים על רקע מהומות אלימות ברחבי הארץ, בערים מעורבות ובכפרים ערבים". אין ניתוח



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 23105-06-21 (עציר)

- 1 של תוכן הטקסט, אין קביעה אם יש בהם דברי הסתה (קריאה לאלימות, עידוד מעשי אלימות
2 או דברי שבח למעשים כאלה) ואין התייחסות לשאלה אם קיים פוטנציאל כי העורר יורשע
3 בעבירת הסתה בשל פרסום זה.
4
- 5 6. בסיכום קבע בית המשפט קמא, כי הפרסומים שפרסם העורר "העושים שימוש במילים
6 המעודדות אלימות, ומגבים את המעשים של הצעירים במסגד אלאקצא בימים בהם
7 מתרחשות התפרעויות, ניתן לראות בהם על פניו לכל הפחות כדברי שבח, אהדה או עידוד
8 למעשי אלימות לכאורה". הוסיף בית המשפט קמא וקבע, כי מדובר במנהיג בציבור הערבי,
9 שלו השפעה גדולה ביותר ועל כן, "עליו להיות זהיר יותר בדבריו, ואף להימנע מדברים
10 העלולים להתפרש כדברי עידוד למעשי אלימות וטרור. חובת הזהירות הנדרשת ממנהיג
11 גוברת עוד יותר, במצב שבהם 'האוויר רווי אדי דלק' וכל אמירה עלולה להוביל לתבערה
12 גדולה". על פי קביעותיו של בית המשפט קמא, מחומר הראיות עולה כי "המשיב היה גורם
13 מסוית בעל השפעה. המשיב הסית את שומעיו לנקוט במעשי אלימות תוך שהוא מנסה
14 להסוות את הדברים".
15
- 16 7. בית המשפט קמא אף התייחס לטענת המעצר הבלתי חוקי שהעלו הסניגורים וקבע, כי
17 מקומה של הטענה להתברר במסגרת התיק העיקרי ולא במסגרת הדיון בבקשה למעצר עד
18 תום ההליכים. נקבע עוד, כי הדברים שאמר העורר ביום מעצרו סמוך לפני מעצרו אכן
19 מלמדים כי בוצעה על ידו לכאורה עבירה של הסתה לאלימות ועל כן, לכאורה המעצר היה
20 חוקי. בעניין זה הפנה בית המשפט קמא לדרשה שנשא העורר במסגד עומר אבן אלחיטאב
21 ביום מעצרו (14.5.2021) ולתשובות שמסר העורר בחקירתו במשטרה ומשילוב שניהם הגיע
22 בית המשפט קמא למסקנה, כי הדברים שנשא העורר "עולים לכאורה לכדי דברי שבח
23 המחזקים את פעילות הציבור הערבי במהומות האלימות והקשות שאירעו באותם הימים
24 ברחבי הארץ, וכן בהקשר של עזה, שבאותה עת כבר התנהל מבצע "שומר חומות", ובכל יום
25 נורו מאות רקטות מרצועת עזה לעבר יישובי ישראל". בית המשפט קמא קבע עוד, כי העורר
26 מסר בהודעתו מיום 19.5.2021 כי הוא שוקל את המילים שהוא אומר ויש באמרה זו כדי
27 "להעיד לכאורה כי הוא בורר את מילותיו, בניסיון שלא לעשות שימוש במילים שמשמעותן
28 תהיה חד משמעית כהסתה, על אף שזוהי כוונתו הסמויה, לכאורה". הוסיף בית המשפט
29 קמא וקבע כי אף אם היה מגיע למסקנה כי מעצרו הראשון של העורר היה בלתי חוקי, "עדיין
30 מדובר רק באחד השיקולים שעל בית המשפט לבחון בבואו לקבוע האם יש מקום להאריך
31 את המעצר עד תום ההליכים אם לאו". נוכח רמת המסוכנות הטמונה בעבירות המיוחסות
32 לעורר, מעמדו, היקף השפעתו והנסיבות שבהן נעשו הפרסומים, אין בטענה למעצר ראשוני
33 בלתי חוקי כדי להטות את הכף לעבר שחרור העורר.



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

- 1
- 2 8. אשר לטענת האכיפה הבררנית שהעלו הסניגורים קבע בית המשפט קמא, כי מקומה של טענה
- 3 זו להתברר במסגרת ההליך העיקרי ולא במסגרת בקשה למעצר עד תום ההליכים. בעניין זה
- 4 הפנה בית המשפט קמא להלכה שנקבעה בבש"פ 7148/12 עז אלדין כנאנה נ' מדינת ישראל
- 5 (14.10.2021) ולשיקולים שמנה בית המשפט העליון המצדיקים את הקביעה כי טענה לאכיפה
- 6 בררנית דינה להתברר במסגרת ההליך העיקרי ולא במסגרת הדיון בבקשה למעצר עד תום
- 7 ההליכים.
- 8
- 9 9. אשר לעילת מעצר קבע בית המשפט קמא, כי העבירות המיוחסות לעורר מקימות חזקת
- 10 מסוכנות סטטוטורית בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה
- 11 – מעצרים), התשנ"ו – 1996. עוד הוסיף בית המשפט קמא, כי רמת המסוכנות של העורר
- 12 במקרה דנן עולה "בשל קלות הביצוע של העבירות באמצעים זמינים, קלות הפצתם לקהלים
- 13 גדולים, והאווירה הנפיצה השוררת בימים אלו, אשר טרם נרגעה". אשר לחלופה קבע בית
- 14 המשפט קמא, כי במקרה דנן לא ניתן להורות על חלופה בשים לב למהות וטיב העבירות בהן
- 15 מואשם העורר, "ולאור הראיות המעידות על המסוכנות העולה ממעשיו לכאורה. מעמדו
- 16 הרם של המשיב בקרב ערביי ישראל, והשפעתו עליהם לכאורה". כן נתן בית המשפט קמא
- 17 משקל "לעובדה שהמצב הביטחוני והאזרחי הינו נפיץ, ועלול להתלקח בכל רגע". על אף
- 18 האמור בחן בית המשפט קמא את החלופה שהוצעה והגיע למסקנה, כי לא ניתן לאשר את
- 19 החלופה המוצעת הן מאחר שהיא מבקשת להחזיר את העורר לביתו בכפר כנא, למקום שבו
- 20 יש לו השפעה רבה, והן מאחר שהמפקחים שהוצעו לא נמצאו ראויים מהטעמים שפירט בית
- 21 המשפט קמא בהחלטתו.
- 22
- 23 10. על סמך כל הנימוקים לעיל, הורה בית המשפט קמא על מעצרו של העורר עד תום ההליכים
- 24 המתנהלים נגדו.
- 25

טענות העורר

- 26
- 27
- 28 11. בהודעת ערר מנומקת ומפורטת למדי ובטיעוניהם בעל פה טענו הסניגורים, כי שגה בית
- 29 המשפט קמא עת קבע כי הפרסומים המיוחסים לעורר מכילים דברי הסתה (קריאה ועידוד
- 30 למעשי אלימות או דברי שבח למעשים כאלה). לטענתם, בהתאם להלכה הפסוקה שניתחה
- 31 את היסודות של עבירת ההסתה, חייב הפרסום לכלול קריאה ישירה, חדה וברורה לביצוע
- 32 מעשי אלימות ואין די בקריאה משתמעת, כזו המחייבת פרשנות. על כן, קביעת בית המשפט
- 33 קמא שלפיה, אף שאין בפרסומים קריאה ישירה למעשי אלימות או דברי שבח ישירים למעשי
- 34 אלימות וכי הקריאה למעשי אלימות והשבח להם מוסוות בתוך דבריו של העורר, אינה עולה



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

- 1 בקנה אחד עם ההלכה הפסוקה כפי שזו אף פורשה בפסק הדין המנחה שניתן בבית משפט
2 זה. לטענתם, אף שהחלטת בית המשפט קמא מתובלת במילה "לכאורה", למעשה היא חורצת
3 את גורלו של העורר ומתייחסת למעצר עד תום ההליכים כעונש שעל העורר לצפות ולשאת בו
4 ולא כאמצעי מנע שנועד לאיין את המסוכנות הלכאורית הנשקפת ממי שטרם הורשע בדין.
5 נטען, כי לאורך כל ההחלטה מבסס בית המשפט קמא את קביעותיו על בסיס נרטיבים
6 היסטוריים, פוליטיים ודתיים שנויים במחלוקת ומאמץ נרטיב שנוי במחלוקת שהמדינה
7 מקדמת באמצעות שימוש לרעה בהליך הפלילי. זאת, מקום שמצופה מבית המשפט לנקוט
8 משנה זהירות כאשר על הפרק פרשנות העוסקת בנרטיבים שנויים במחלוקת.
9
- 10 12. אשר לפרסום הראשון (פרסום יפו) טענו הסניגורים, כי בית המשפט קמא ביסס את קביעתו,
11 בין היתר על ההנחה כי הפצועים שאת תמונותיהם הצמיד העורר לפוסט שפרסם הם
12 מתפרעים שהתעמתו עם כוחות הביטחון אף שאין בחומר הראיות בדל ראיה שמדובר
13 בפצועים שהתפרעו. קביעה זו מלמדת כי בית המשפט קמא יוצא מנקודת הנחה שכל פצוע
14 ערבי הוא מתפרע ללא קשר לנסיבות פציעתו ומעשיו אותה עת. זאת ועד, האירועים שקדמו
15 לפוסט שהעורר פרסם החלו כמחאה לא אלימה ובתגובה להפגנות המתנחלים בעיר, כאשר
16 מטרתה הייתה למחות על מדיניות פינוי התושבים הערבים מיפו. הפגנה זו בסופו של יום
17 הובילה להפעלת כוח מופרז מצד המשטרה כנגד המפגינים שחלקם נפצעו. זהו הנרטיב שבו
18 מאמין הרוב הערבי וביניהם העורר עצמו. על כן, היצמדות בית המשפט לנרטיב שמקדמת
19 המדינה שלפיו, כל ערבי שהפגין ביפו, מחה ונפצע הוא מתפרע אינה מבוססת ושנויה
20 במחלוקת.
21
- 22 כך גם בנוגע לשני הפרסומים האחרים. בית המשפט קמא אינו מצביע מהם אותם חלקים
23 שעולים כדי הסתה או דברי שבח לאלימות או הזדהות עמם. פרשנותו של בית המשפט קמא
24 לפרסומים מבוססת על פרשנותו האישית ועל שלל פרסומים נוספים שאינם מנויים בכתב
25 האישום ומשכך חזקה שאין בפרסומים אלה כדי לבסס אף לא לכאורה קיומה של עבירת
26 ההסתה.
27
- 28 13. אשר לקיומה של עילת מעצר טענו הסניגורים, כי בית המשפט קמא קבע בטעות כי העבירה
29 המיוחסת לעורר מקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ג)(2) וסעיף 35
30 לחוק המעצרים. ברם, סעיף 2144 שבו מואשם העורר אינו נמנה עם סעיפי העבירות המנויות
31 בסעיפים אלה ושמקימים עילת מעצר סטטוטורית. אף סעיף 24 לחוק המאבק בטרור,
32 שעניינו פרסום דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה טרור, או הזדהות עמו, הוחרג מרשימת
33 הסעיפים המופיעים בהגדרת "עבירות טרור חמורה" המקימות עילת מעצר סטטוטורית.



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

- 1 יוצא כי החלטת בית המשפט, הנסמכת על קיומה של עילת מעצר סטטוטורית מקום שלא
2 קיימת עילה כאמור, היא החלטה המנוגדת לשלטון החוק, בעיקר נוכח העובדה שבית המשפט
3 קמא לא פירט מהי המסוכנות הנשקפת מן העורר, מלבד המסוכנות הסטטוטורית שכאמור
4 אינה קיימת במקרה דנן. זאת ועוד, בית המשפט קמא מכיר בכך שהביטויים המיוחסים
5 לעורר גבוליים ואינם כוללים קריאה לאלימות או טרור ואף אינם כוללים באופן מפורש וברור
6 דברי שבח למעשי אלימות וטרור או הזדהות עמם. בנסיבות אלה, קביעותו של בית המשפט
7 קמא כי נשקפת מן העורר מסוכנות גבוה באופן שלא תסכון בעניינו כל חלופת מעצר הינה
8 בלתי סבירה ואינה עומדת במבחן החוק והפסיקה.
- 9
- 10 14. הסניגורים טענו, כי הגשת בקשה למעצר עד תום ההליכים בגין עבירת הסתה שאין בצדה
11 עילת מעצר סטטוטורית לוקה באפליה ובאכיפה בררנית. לטענתם, המדינה מעולם לא הגישה
12 בקשה למעצר עד תום ההליכים בגין עבירת הסתה נגד נאשם יהודי אף שבחלק מכתבי
13 האישום שהוגשו נגד יהודים, האמרות והביטויים שיוחסו לאותם נאשמים היו חמורים
14 ומפורשים הרבה יותר מאלה המיוחסים לעורר כאן. הסניגורים טענו, כי יש להבחין בין טענה
15 לאכיפה בררנית שמועלית בנוגע לעצם הגשת כתב אישום, שלגביה נקבע בהלכה הפסוקה כי
16 יש לדון בה, ברגיל, במסגרת ההליך העיקרי ובין טענה הנוגעת לעצם הגשת בקשה למעצר עד
17 תום ההליכים. לטענתם, טענה לאכיפה בררנית הקובעת כי המדינה מפלה את העורר לעומת
18 נאשמים יהודים אחרים בכל הנוגע לעצם הגשת בקשה למעצר עד תום ההליכים, היא טענה
19 שיש לדון בה במסגרת הדיון בבקשה למעצר, אחרת מאבדת הטענה מהמשמעות שלה.
20 להוכחת טענתם בדבר אכיפה בררנית צירפו הסניגורים מאמרים שפורסמו בכלי תקשורת
21 ובאתרי אינטרנט שונים הכוללים נתונים סטטיסטיים רלבנטיים וכן הגישו אסופת פסקי דין
22 הנוגעים לנאשמים יהודים בעבירות הסתה ושבגדרם כלל לא הוגשה בקשה למעצר עד תום
23 ההליכים.
- 24
- 25 15. טענה נוספת שהעלו הסניגורים נוגעת לחוקיות מעצרו של העורר בטרם הובא בפני שופט.
26 נטען, כי העורר נעצר בצו של שוטר ללא כל הצדקה בדין וכאשר המדינה יכולה הייתה לבקש
27 צו מעצר משופט. לטענתם, דו"ח המעצר אינו מפרט את עילות המעצר, את העובדות שהיו
28 בסיס למעצר, ואף אינו מפרט את שמו של השוטר שעצר את העורר. יתירה מכך, בעוד
29 שבהליכי מעצר הימים טענו נציגי המשטרה כי בידיהם דו"ח מפורט המסביר את נסיבות
30 מעצרו של העורר, מעיון בחומר החקירה שהתקבל בידיהם התגלה כי ההצהרות שניתנו
31 במסגרת מעצר הימים לא היו נכונות וכי דו"חות המעצר שהיוו בסיס למעצרו של העורר
32 נכתבו כשלוש שעות לאחר מעצרו והם כלל אינם מפרטים את עילת המעצר ואת העובדות



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

1 שהיוו בסיס למעצרו. נטען עוד, כי בתיק החקירה אין כל אינדיקציה המלמדת כי התקיימו
2 תנאי סעיף 23 לחוק המעצרים, המסמך שוטר לעצור אדם ללא צו של בית משפט.

3

4

טענות המשיבה

5

6 16. המשיבה טענה מנגד, כי אין בסיס לטענות הסניגורים, כי בית המשפט קמא קבע, כי הקריאה
7 לאלימות, דברי השבח והתמיכה במעשי האלימות העולים מהפרסומים הם משתמעים ואינם
8 עולים באופן חד משמעי מהפרסומים. לטענתה, המהות היא הקובעת וכל אדם ששומע את
9 דברי העורר בפרסומים מושא כתב האישום מבין את אשר קבע בית המשפט קמא, קרי
10 קריאה ישירה למעשי אלימות, דברי שבח למעשי אלימות ועידוד מעשי אלימות. לשיטתה,
11 קריאה אחרת של דברי העורר בפרסומים שיוחסו לו חוטאת למציאות ומעוות את משמעות
12 הדברים שהוא אמר. לתמיכה בטענותיה הפנתה ב"כ המדינה לעדותו של העד נאסר אמארה
13 אשר העיד במפורש, כי בדרשות שהעורר נושא במסגד, בנאומיו בפני הקהלים התומכים בו
14 הוא מסית לאלימות ומשבח את מעשי האלימות וההתפרעויות שפרצו ברחבי הארץ בתקופה
15 האחרונה. לשיטתה, בעדותו משקף נאסר אמארה את מה שקורה בשטח, את הלכי הרוח ואת
16 השלכות דברי העורר והשפעתם על קהל מעריציו. כן הפנתה ב"כ המדינה לראיה חדשה שלא
17 עמדה בפני בית המשפט קמא (עדות שנגבתה ממוחמד אמארה שנגדו עתידה המדינה להגיש
18 כתב אישום על חלקו בלינץ' שנעשה כלפי יהודי עובר אורח בכפר כנא) ושבה מספר מוחמד
19 אמארה על הקשר בין הדברים שאומר העורר בדרשותיו ובפוסטים שהוא מפרסם בדף
20 הפייסבוק שלו ובין הלינץ' באותו יהודי תמים ועובר אורח. ב"כ המדינה דחתה את הסבריהם
21 של הסניגורים שלפיהם, הדברים שאמר העורר בפוסט המזכיר את אירועי תרפ"ט מהווים
22 תמרוז אזהרה ולא קריאה לביצוע מעשי אלימות. לטענתה, כל מי ששומע את הדברים מבין
23 שמשמעותם היא שמעשי האלימות והטרור הצליחו באירועי תרפ"ט ומכאן הקריאה של
24 העורר לביצוע מעשים דומים לאלו שבוצעו באותם אירועים. לטענתה, הראיה לכך שניתן
25 להבין את דברי העורר רק בצורה כזו היא העובדה "שכולם הבינו אותם ככה, קודם כל נאסר
26 אמארה ומוחמד אמארה, כל הקהל שמריע "ברוח בדם נפדה את אלאקצא לאורך הנאום".

27

28 ב"כ המדינה הוסיפה וטענה כי לא ניתן לקבל את הטיעון של הסניגורים שהפרשנות לאירועים
29 שקרו בתקופה האחרונה תלויה בנרטיב הלאומי, הפוליטי והדתי שבו מאמין כל אחד ואחת
30 וכי אין לאמץ את הנרטיב שהמדינה מקדמת, קרי קיומם של התפרעויות מצד האוכלוסייה
31 הערבית. לטענתה, בחודשיים האחרונים היו התפרעויות קשות, מעשי לינץ' ביהודים על רקע
32 היותם יהודים, וטענת הסניגורים לקריאה שונה של האירועים על רקע הנרטיבים השונים
33 אינה עולה בקנה אחד עם המציאות כפי שהייתה.



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

- 1
2 17. לעניין עילת המעצר טענה ב"כ המדינה, כי את הפרסומים יש לקרוא יחד עם מעמדו של
3 העורר, מידת ההשפעה שלו על חוג מעריציו ועל רקע התקופה והנסיבות שבהן הם נעשו.
4 לטענתה, היקף התפוצה (לעורר כ- 200,000 עוקבים בפייסבוק), מעמדו הציבורי, כובד
5 המשקל שיש לדבריו על חוג מעריציו והמצב הנפיץ שבמהלכו נאמרו הדברים, כל אלה
6 מלמדים כי נשקפת מן העורר מסוכנות גבוהה שלא ניתן לאיינה בחלופה כלשהי.
7
8 18. אשר לטענת האכיפה הבררנית טענה ב"כ המדינה, כי לצורך הכרעה בטענה יש להניח תשתית
9 ראייתית מתאימה, וככזו לא הונחה במקרה דנן. לטענתה, הסניגורים הציגו שני פסקי דין
10 שהוגשו נגד שני נאשמים יהודים, כאשר עיון באישומים אלה מלמד, כי כתבי האישום הוגשו
11 שנים לאחר הפרסומים עצמם, כך שלא היה כל בסיס, באותם מקרים, להגשת בקשה למעצר
12 עד תום ההליכים. ב"כ המדינה ציינה עוד, כי בנוגע ללינץ' שהיה בבת ים באזרח ערבי, הוגש
13 כתב אישום נגד נאשם יהודי בגין הסתה בלבד ואף הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים.
14 ב"כ המדינה לא ידעה לומר אם אותו נאשם יהודי נעצר עד תום ההליכים או שמא שוחרר.
15
16 19. לטענת המעצר הבלתי חוקי השיבה ב"כ המדינה, כי בית המשפט קמא בחן את חומר הראיות
17 ומצא כי היה בסיס להוצאת צו מעצר בידי שוטר. לשאלת בית המשפט מדוע לא הוצא צו של
18 שופט נטען, כי המדינה הייתה בעיצומם של אירועים קשים ביותר, יום לפני הנכבה, אחרי
19 סדרה של פרסומים מסיתים ורק לאחר שהמשטרה הבחינה כי נוצרה מסה של פרסומים וכי
20 המהומות תופסות תאוצה ונהיות אלימות יותר, אז התקבלה החלטה לעצור את העורר ומיד
21 בוצעה ההחלטה. לשיטתה, אף אם בית המשפט יחלוק על שיקול הדעת לעצור את העורר, אין
22 המסקנה הנובעת מכך שהמעצר לא היה חוקי. ב"כ המדינה הוסיפה, כי אף אם תתקבל
23 הטענה למעצר בלתי חוקי, הרי טענה זו מצומצמת ל- 24 השעות הראשונות, כאשר לאחר
24 מכן, מעצרו של העורר הוארך בצו שופט, כך שמדובר במעצר חוקי לחלוטין. מאחר שהטענה
25 למעצר בלתי חוקי היא שיקול אחד מבין כלל השיקולים שעל בית המשפט לשקול, אין לתת
26 לטענה זו, בנסיבות שתוארו, משקל ממשי.
27
28
29
30

דיון והכרעה

- 31
32 20. לאחר שעיינתי בהודעת הערר, בהחלטת בית המשפט קמא ולאחר ששמעתי את טענות
33 הצדדים באריכות, נחה דעתי כי דין הערר להתקבל.



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

1
2 שלבי הדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים הם שלושה: הראשון, בחינת השאלה אם
3 קיימות ראיות לכאורה שיש בהן פוטנציאל להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב
4 האישום. במסגרת בחינה זו על בית המשפט לבחון, בין היתר, גם את עוצמת הראיות אף אם
5 יגיע למסקנה כי קיימות ראיות לכאורה לחובת הנאשם. אם בית המשפט מגיע למסקנה כי
6 קיימת חולשה בראיות, עליו לקחת שיקול זה בעת שהוא בא לבחון אם לשחרר את הנאשם
7 לחלופה. ככל שעוצמת הראיות פחותה יותר, כך ייטה בית המשפט לשחרר את הנאשם
8 לחלופה אף אם העבירה המיוחסת לו חמורה יותר. הטעם לכך, הוא שכאשר עוצמת הראיות
9 לחובת הנאשם אינה גבוהה, חזקת החפות מקבלת משנה תוקף ומצדדת יותר באפשרות שחרור
10 הנאשם לחלופה. השני, אם בית המשפט מגיע למסקנה כי קיימות ראיות לכאורה לחובת
11 הנאשם, עליו לבחון אם העבירות המיוחסות לנאשם מקימות עילת מעצר. חוק המעצרים
12 קובע רשימה של עבירות המקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית. השלב השלישי, לאחר שבית
13 המשפט מגיע למסקנה כי קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר, עליו לבחון אם ניתן לשחרר
14 את הנאשם לחלופה ואם יש בחלופה המוצעת על ידו כדי להשיג את מטרת המעצר ולאייץ את
15 המסוכנות הנשקפת ממנו על רקע העבירות המיוחסות לו ונסיבות ביצוען. במקרים חריגים
16 המוגבלים לעבירות חמורות במיוחד, או במקרים שבהם מדובר ברצידיביזם, ייתכנו מקרים
17 שבהם בית המשפט יגיע למסקנה, כי לא תסכון בעניינו של הנאשם כל חלופה ועל כן, אין
18 מנוס משליחתו למעצר מאחורי סורג ובריח. רק במקרים אלה ובהם בלבד, יהיה בית המשפט
19 פטור מהצורך לבחון קיומה של חלופת מעצר.

20
21 21. על רקע כללים אלה, אבחן להלן את טענות הצדדים ואם יש מקום להשאיר את החלטת בית
22 המשפט קמא על כנה, קרי שליחתו של העורר למעצר מאחורי סורג ובריח.

ראיות לכאורה

23
24
25
26 22. כאשר מדובר בעבירות התבטאות כגון המקרה דנן, הראיה המרכזית שעל בית המשפט לבחון
27 היא הטקסט עצמו. בחינת הפרסומים המיוחסים לעורר מביאה למסקנה כי לגבי שניים מתוך
28 שלושת הפרסומים (פרסום יפו ופרסום תרפ"ט) קיימות ראיות לכאורה לכך שהעורר ביצע
29 את עבירת ההסתה, אם כי עוצמת הראיות בנוגע לפרסום יפו אינה גבוהה במיוחד, ואילו לגבי
30 הפרסום השלישי, כלל לא קיימות ראיות לכאורה לכך שהעורר ביצע עבירת ההסתה.

31
32 בפרסום יפו שיבח העורר את תושבי יפו על פועלם בליל שקדם לפרסום ועת התעמתו עם
33 קבוצת מתנחלים שהגיעה לעיר. עוד מציין העורר באותו פרסום, כי על אף העוינות של



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

- 1 המשטרה כלפי תושבי יפו הערבים ותקיפתם בידי כוחות הביטחון ללא כל הצדקה, תושבי
2 יפו, המכונים בפרסום "גיבורי יפו", עומדים איתן כגורם בעל משקל. הוא בירך את תושבי
3 יפו ושלח נשיקות לכל אחד ואחת מהם. אכן, ייתכן ויש בפרסום זה דברי שבח למעשי
4 האלימות שבוצעו על ידי תושבים ערבים ביפו יום קודם לכן. מעיון בחומר החקירה עולה, כי
5 יום לפני פרסום הפוסט בוצעו מעשי אלימות קשים על ידי תושבים ערבים ביפו, שכללו פגיעה
6 ביהודים חפים מפשע, פגיעה ברכוש, פגיעה בכוחות הביטחון ועוד. על כן, סמיכות הזמנים
7 בין הפרסום ובין אותם מאורעות יכול להוות בסיס לטענה כי העורר התכוון בפרסום שהוא
8 פרסם לשבח את אותם מתפרעים ואת מעשי האלימות שהם ביצעו יום קודם.
9
10 ברם, מסקנה זו אינה היחידה האפשרית לא מקריאת הפרסום ולא מקריאת חומר הראיות.
11 מעיון בהודעת העורר מיום 21.5.2021 (היחידה שבה נחקר על פרסום יפו) עולה, כי באותו יום
12 הוא קיבל דיווחים על כך שתושבים ערבים תמימים ביפו הותקפו על ידי קבוצות מתנחלים
13 שהגיעה למקום ועל ידי כוחות המשטרה שתמכו באותן קבוצות. העורר אף קיבל, לפי גרסתו,
14 תמונות של שני אנשים מכובדים שנפצעו באותם אירועים (של השייח' ד"ר אחמד אבו עגוה
15 אימאם מסגד חסן בייק ביפו ושל עו"ד רמזי אכתילאת), ותמונות אלה הוא צירף לפרסום.
16 על כן, לא ניתן לשלול בשלב זה את טענת הסניגורים והעורר, כי במהלך העימותים ביפו אף
17 תושבים ערבים תמימים נפצעו והותקפו בידי פורעים יהודים וכי דברי התמיכה, האהדה
18 והעידוד פורסמו במטרה לחזק את ידיהם של אותם תושבים ערבים תמימים שהותקפו בידי
19 פורעים יהודים.
20
21 23. בית המשפט קמא קבע, כי אף אם כוונת העורר הייתה להביע תמיכה והזדהות עם אותם
22 פצועים שאת תמונותיהם הוא צירף לפרסום, הרי אותם פצועים התפרעו לכאורה, ונקטו
23 אלימות כלפי כוחות הביטחון ומכאן מגיע בית המשפט קמא למסקנה כי אף אם הייתה זו
24 כוונתו של העורר, עדיין יש לראות בפרסום כפרסום מסית.
25
26 אין בידי לקבל קביעה זו. אין בתיק החקירה ראיה לכך שאותם תושבים, שאת תמונותיהם
27 צורפו לפרסום, היו מעורבים במעשי אלימות ובהתפרעויות ביפו. עצם העובדה כי אותם
28 תושבים נפצעו אינה מלמדת כי הם התפרעו או ביצעו מעשי אלימות כלפי תושבים יהודים,
29 כלפי המשטרה או כלפי גורם אחר. נקודת ההנחה של בית המשפט קמא שכל ערבי תושב יפו
30 שנפצע באותו יום או בימים שקדמו לכך היה מעורב בהתפרעויות וביצע מעשי אלימות אינה
31 מגובה בראיות ואינה מבוססת על דבר. ואכן, מעיון בהחלטת בית המשפט קמא לא ניתן לדעת
32 על סמך מה קבע הוא כי אותם פצועים היו מעורבים בהתפרעויות או במעשי אלימות כאלה
33 או אחרים. בדיון בפניי ביקשתי מב"כ המדינה לפרט את הראיות שעל בסיסן קבע בית



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

1 המשפט קמא כי אותם פצועים היו מעורבים בהתפרעויות, וכי הם נפצעו עת התעמתו עם
2 כוחות הביטחון ותשובתה הייתה כדלקמן:

3

4 "לשאלת בית המשפט, מה שכתוב בעמ' 40 סעיף 16 להחלטת כב' השופט פורת, על
5 סמך מה זה מבוסס, מדובר באנשים שנפצעו בעימותים (עם) כוחות המשטרה ביפו.
6 מה הטענה? שאנשים עמדו בשקט בצד וחטפו מכות מהשוטרים? אני כופרת בכך.
7 הטענה היא כי אנשים עמדו שם ולא עשו כלום וחטפו מכות? יש טענה של הסניגורים
8 שזו בעצם דעה קדומה של השופט על המגזר הערבי? העורר עצמו אומר זאת, זה
9 מבוסס על הודעת העורר עצמו. התמונות מודבקות לפרסום".

10

11 השאלות והתהיות שמעלה ב"כ המדינה לגבי משמעות טענותיהם של הסניגורים ומה הם
12 חושבים לגבי דעותיו של המותב בערכאה הדיונית כלל אינן רלבנטיות. מה שכן רלבנטי הוא,
13 האם יש בחומר החקירה ראיות לכאורה כי אותם אנשים השתתפו בהתפרעויות, וביצעו מעשי
14 אלימות ביפו בתקופה שקדמה לפרסום. בהעדר ראיות כאלה קיימת בעייתיות רבה בקביעה
15 כי בפרסום ביקש העורר לשבח מעשי אלימות שבוצעו על ידי אותם אנשים. בחנתי את חומר
16 הראיות ולא מצאתי כי קיימות ראיות כלשהן הנוגעות לנסיבות פציעתם של אותם אנשים.
17 מאחר שנטען כי קביעתו של בית המשפט קמא בדבר מעורבותם של אותם פצועים
18 בהתפרעויות, מבוססת על הודעותיו של העורר עצמו, עיינתי אף בהודעות אלה ולא מצאתי
19 בהן אינדיקציה לכך שהם היו מעורבים בהתפרעויות וכי הם ביצעו מעשי אלימות שבמהלכם
20 הם נפצעו.

21

22 ההודעה הראשונה מיום 18.5.2021 עוסקת בעיסוקיו הכלליים של העורר, בחשבון הפייסבוק
23 שלו ומתמקדת בפרסום השני שעניינו אירועי תרפי"ט. אין בהודעה זו התייחסות כלשהי
24 לפרסום הראשון; ההודעה השנייה מיום 20.5.2021 עוסקת בסרטון המתעד נאום של העורר
25 מיום 10.5.2021 שאינו חלק מכתב האישום ובסרטון המתעד נאום שנשא העורר בעצרת
26 המונית בכפר כנא ביום 11.5.2021, הוא הפרסום השלישי מושא כתב האישום. אין בהודעה
27 זו כל התייחסות לפרסום יפו. בהודעה נוספת מתאריך 23.5.2021 נשאל העורר על הדרשה
28 שנשא במסגד עומר אבן אלח'טאב ביום 14.5.2021, על פוסט שפרסם ביום 10.5.2021 ועל
29 דרשה שהעלה לדף הפייסבוק שלו לרגל חג אלפטר ביום 13.5.2021. גם בהודעה זו אין כל
30 התייחסות לפרסום יפו מיום 19.4.2021. ההתייחסות היחידה לפרסום יפו נמצא בהודעה
31 מיום 21.5.2021. בהודעה זו סיפר העורר כי הוא פרסם את הפוסט לאחר שקיבל מידע על כך
32 שמתנחלים יהודים והמשטרה תקפו תושבי יפו הערבים וגרמו לפציעתם של עשרות ערבים.
33 העורר מסר את שמות האנשים שאת תמונותיהם הוא צירף לפרסום וציין כי מדובר בתמונה



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

- 1 של השייח ד"ר אחמד אבו עגוה, אימאם מסגד חסן בייק ביפו והשני של עו"ד רמזי אכתילאת.
2 שניים אלה לא נחקרו על נסיבות פציעתם ואין בחומר החקירה ראיה אחרת המלמדת כי הם
3 היו מעורבים במעשי אלימות ובהתפרעויות. אין להניח כי אימאם מסגד ועו"ד נפצעו אגב
4 השתתפותם בהתפרעויות אלימות, מבלי שחומר החקירה כולל בדל ראיה לכך. במהלך
5 התפרעויות וניסיונות המשטרה למנוע אותן, ייתכן בהחלט כי אנשים תמים שנקלעו לאירוע
6 שהתרחש ייפגעו ולא מן הנמנע כי שניים אלה נפצעו אף שלא נטלו חלק בהתפרעויות ובמעשי
7 האלימות שבוצעו באותו יום. אף הנרטיב שמעלים העורר וסניגוריו לגבי שימוש מופרז בכוח
8 מצד המשטרה, שגרם לפציעתם של חפים מפשע אינו נרטיב מופרך וככל שיהא צורך בכך,
9 הדברים יתבררו במסגרת ההליך העיקרי. ברם, ההנחה העולה מהחלטת בית המשפט קמא,
10 כי הפצועים שאת תמונתיהם צופרו לפוסט הם מתפרעים שנקטו אלימות במהלך אותן
11 התפרעויות אינה מבוססת כלל ואינה מגובה בחומר הראיות שבתיק.
12
- 13 24. סיכומו של דבר עד כה, קיימות ראיות לכאורה לכך שהעורר ביצע עבירת ההסתה על ידי
14 פרסום הפרסום הראשון, אך מדובר בראיות שעוצמתן חלשה מאוד, וכך גם פוטנציאל
15 ההרשעה בעבירה זו על סמך אותן ראיות הוא חלש במיוחד.
16
- 17 25. הפרסום השלישי הוא כאמור נאום שנשא העורר בעצרת המונית ביום 11.5.2021. עיינתי
18 בפרסום ואף שמעתי אותו בשפה הערבית שבה הוא נאמר ולא מצאתי בו דברי הסתה, לא
19 ישירים ולא עקיפים. בפרסום זה משבח העורר את הדור הצעיר שעומד איתן בהגנה על מסגד
20 אלאקצא, בהגנה על המקומות הקדושים ובהגנה על ההיסטוריה של העם שלו. אכן, ייתכן
21 שהנאום כולל דברים קשים מנקודת מבטו של האזרח היהודי. הוא מדבר על "גניבת פלסטיין"
22 בשנת 1948, הוא מדבר על תבוסת מדינות ערב בשנת 1967, מדבר על המקומות הקדושים
23 שנפרצו ומדבר על אהבת המולדת. העורר אף משבח את עמידתו איתן של הדור החדש וקובע
24 כי דור זה לא יחוה יותר תבוסות דוגמת התבוסות שחוה הדור הקודם. אף שהעורר נשא את
25 הנאום עת חוותה המדינה אירועים אלימים והתפרעויות קשות מאוד, שכללו לינצ'ים של
26 ערבים ביהודים ושל יהודים בערבים ואף אירועים של תקיפת כוחות הביטחון בידי פורעים
27 ערבים, לא ניתן לקבל את הטענה כי יש בפוסט זה משום עידוד למעשי אלימות או דברי שבח
28 לאלימות. בצד מעשי האלימות וההתפרעויות שחוותה המדינה היו גם הפגנות שלוות, היו
29 עצרות שקטות ולא אלימות ולטעמם של רבים, חלק מהתושבים הערבים היו קורבן למעשי
30 אלימות קשים מצד יהודים ומצד כוחות המשטרה שלטעמם עשתה שימוש מופרז ולא מידתי
31 בכוח. בין אם יש אמת בדברים ובין אם לאו, לא ניתן כבר היום לשלול את דבריו של העורר
32 בהודעותיו כי כך הוא רואה את ההתרחשויות ואת האירועים שקרו ועל רקע זה הוא אמר
33 את הדברים.



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 23105-06-21 (עציר)

- 1
2 כאמור, עיון בהחלטת בית המשפט קמא מגלה, כי ההתייחסות היחידה לפרסום זה מצויה
3 בסעיפים 6.26 ו-6.30 להחלטה, כאשר בסעיף 6.26 מתייחס בית המשפט קמא לתגובת הקהל
4 שקראו "בדם ובאש נפדה אלאקצא" ואילו בסעיף 6.30 קבע בית המשפט קמא, כי העורר
5 משבח את התנהלותו ופועלו של "דור העוז" ברחבי הארץ. אין ניתוח של תוכן הפרסום, אין
6 התמודדות עם השאלה אילו חלקים בפרסום זה מהווים קריאה לאלימות או דברי שבח
7 לאלימות, ואין התמודדות עם השאלה כיצד דבריו של העורר באותו נאום עלולים להשפיע על
8 אחרים לבצע מעשי אלימות. הדבר אינו מקרי. הסיבה לכך היא שאין בפרסום זה דבר וחצי
9 דבר שהוא בגדר הסתה לאלימות, לא קריאה לאלימות ולא דברי שבח לאלימות או למעשי
10 טרור.
11
12 26. הפרסום השני הוא הבעייתי מבחינתו של העורר. בפרסום זה מתייחס העורר לעימות בין
13 "חבורת להב"ה" ובין תושבי ירושלים שהתעמתו עמם ושכנו על ידי העורר "גיבורי
14 ירושלים". העורר אף מתייחס לעימותים בין יהודים וערבים בירושלים ומציין את העובדה
15 כי עימותים אלה התרחבו לכל רחבי הארץ ואף לעזה, ומכנה התרחבות העימותים "ניצחון
16 עבור ירושלים ואלאקצא". בהמשך מציין העורר כי "המבחן האמתי הוא 28 ברמדאן כאשר
17 ישנן קריאות חסרות תקדים לפלישה לאלאקצא...נושמד אנחנו והוא לא יושפל". קריאות
18 אלה על רקע המאורעות שקרו בחודשיים האחרונות מלמדות לכאורה, כי העורר משבח את
19 התרחבות העימותים האלימים ברחבי הארץ בין יהודים וערבים, ובין ערבים וכוחות
20 הביטחון והוא אף קורא לקהל מעריציו להגיע לאלאקצא על מנת להגן עליו מפני "חבורת
21 להב"ה". לא רק פרסום דברי שבח למעשי אלימות לכאורה יש כאן, אלא אף קריאה להתעמת
22 בעימותים אלימים עם קבוצות יהודיות כדי להגן על מסגד אלאקצא.
23
24 יחד עם זאת, לא מצאתי בסיס לטענה כי פרסום זה כולל דברי שבח, אהדה ועידוד למעשי
25 הטרור שביצעו פורעי תרפ"ט כנטען על ידי המדינה בכתב האישום. העורר מפרט את אירועי
26 תרפ"ט מנקודת מבטו הוא, ואינו מציין שהוא מצדד באותם אירועים. יתירה מכך, ההסברים
27 שמסר העורר בהודעותיו השונות שלפיהם, הוא ביקש להציב תמרור אזהרה שמא המצב עלול
28 להידרדר לאירועים הדומים לאירועי תרפ"ט אינם מופרכים, ולא מצאתי בחומר החקירה
29 ראייה השוללת הסבר זה. אף בית המשפט קמא לא מצא כי פרסום זה כולל דברי שבח ועידוד
30 למעשי הטרור שבוצעו כלפי יהודים באירועי תרפ"ט.
31
32 27. אוסיף עוד, בהחלטת בית המשפט קמא קיימת התייחסות נרחבת לפרסומים שפרסם העורר
33 בתאריכים 17.4.2021 ו-26.4.2021 וקובע, כי אף פרסומים אלה כוללים דברי שבח ועידוד



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 23105-06-21 (עציר)

1 למעשי אלימות. בין היתר על סמך קביעה זו הסיק בית המשפט קמא מסקנות מרחיקות לכת
2 לעניין כוונותיו של העורר בפרסומים מושא כתב האישום ולעניין מסוכנותו. קביעות אלה
3 בעייתיות בעיניי. כאמור, המדינה לא ייחסה למשיב ביצוע עבירה כלשהי על סמך אותם
4 פרסומים, והסניגורים לא נדרשו להתמודד עם האפשרות שבית המשפט יקבע כי אותם
5 פרסומים מקימים לכאורה את יסודות עבירת ההסתה. בנסיבות אלה, קביעת בית המשפט
6 קמא שלפיה אף בפרסומים שאינם מושא כתב האישום יש משום ביצוע עבירת ההסתה,
7 פוגעת בזכויות העורר, לרבות בזכותו הבסיסית להתגונן ולהשמיע את טענותיו.
8
9 28. סיכומם של דברים עד כה, בחומר החקירה קיימות ראיות לכאורה לביצוע עבירת ההסתה
10 בנוגע לפרסום הראשון (פרסום יפו), אם כי קיימת חולשה רבה בעוצמת הראיות בנוגע
11 לפרסום זה; קיימות ראיות לכאורה לביצוע עבירת ההסתה בנוגע לפרסום השני מיום
12 25.4.2021 (פרסום תרפ"ט) ולא מצאתי חולשה בראיות בנוגע לפרסום זה. יחד עם זאת, אין
13 בפרסום זה דברי שבח למעשי הטרור שבוצעו באירועי תרפ"ט. אין בחומר הראיות ראיות
14 לכאורה, כי על ידי פרסום הפרסום השלישי ביצע העורר עבירת הסתה לאלימות, או פרסם
15 דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה טרור ואין ראיות לכאורה לעבירת ההזדהות עם ארגון
16 טרור.

עילת מעצר

19
20 29. בית המשפט קמא קבע כזכור, כי העבירות המיוחסות לעורר מקימות עילת מעצר
21 סטטוטורית. ב"כ המדינה אישרה בטיעוניה בפניי, כי שגגה נפלה בקביעתו של בית המשפט
22 קמא בעניין זה. היא אף ציינה כי לא נטען על ידה בפני בית המשפט קמא כי קיימת במקרה
23 דן עילת מעצר סטטוטורית והיא אינה עומדת על קביעה שגויה זו. יחד עם זאת, טענה ב"כ
24 המדינה כי קיימת במקרה דן עילת מעצר בשל המסוכנות הגבוהה הנובעת מהעורר נוכח
25 הפרסומים שיוחסו לו בכתב האישום, נוכח מעמדו הרם, נוכח ההשפעה הרחבה שלו על חוג
26 המעריצים שלו ונוכח העובדה כי פרסומים אלה פורסמו בעיצומם של אירועים אלימים
27 ששטפו את המדינה כולה.

28
29 30. כפי שהובא לעיל, קיימת תשתית ראייתית לכאורית לביצוע שתי עבירות הסתה, כאשר לגבי
30 אחת העבירות קבעתי כי קיימת חולשה רבה בראיות הקושרות את העורר לביצוע עבירת
31 ההסתה בנוגע לפרסום הראשון. על אף האמור, לא ניתן להתעלם מן המסוכנות הטמונה
32 בפרסומים נוכח דברי העידוד, האהדה והשבח למעשי אלימות שלכאורה כלולים בהם ולא
33 ניתן להתעלם מהמסוכנות הטמונה בקריאה להרחבת העימותים האלימים לכל רחבי הארץ.



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

1 מסוכנות זו מקבלת משנה תוקף נוכח מעמדו הרם של העורר בתוך כפרו ומחוצה לו, ממעמדו
2 כאימאם מסגד שמתאספים בו כ- 1,500 מאמינים שמקשיבים לו ונוכח מעמדו כחבר בוועדת
3 המעקב של ערביי ישראל. אף העורר עצמו מאשר בהודעותיו השונות את מעמדו כאיש ציבור,
4 את מידת השפעתו על קהל מאמיניו ואת האפקט של דבריו על ציבור רחב. על כן, ואף אם
5 מדובר בשתי עבירות שלגבי אחת קיימת חולשה רבה בראיות, קיימת עילת מעצר אם כי
6 עוצמתה אינה גבוה במיוחד. בנסיבות אלה, אינני יכול לקבל את קביעת בית המשפט קמא,
7 כי לא תסכון בעניינו של העורר שום חלופה.

8

9

אכיפה בררנית ועילת מעצר

10

11 31. מקובלת עליי טענת הסניגורים כי טענה לאכיפה בררנית בשל אפליה בעצם הגשת בקשה
12 למעצר עד תום ההליכים יש לברר במסגרת הדיון בבקשה למעצר, אחרת מאבדת הטענה
13 מהאפקטיביות שלה אף אם יתברר בשלב מאוחר יותר כי יש בה ממש. יתירה מכך, ביסוס
14 הטענה אינו מחייב בירור עובדתי מורכב והוא יכול להתבסס על נתונים סטטיסטיים ועל
15 הצגת כתבי האישום שהוגשו נגד נאשמים יהודים, הדומים לאישומים המיוחסים לעורר,
16 ושלא הוגשה במסגרתם בקשה למעצר עד תום ההליכים. על כן, הנימוקים שמנה בית המשפט
17 קמא לדחיית הטענה מהטעם שמקומה להתברר במסגרת ההליך העיקרי, בהתבסס על
18 ההלכה הפסוקה שנקבעה בבש"פ 7148/12 עז אלדין כנאנה נ' מדינת ישראל (14.10.2021),
19 נימוקים הנוגעים לטענת האפליה הבררנית בעצם הגשת כתב אישום, אינם רלבנטיים
20 לעניינו.

21

22 32. על כן, היה על בית המשפט קמא לבחון את הטענה לגופה ולקבוע אם יש בה ממש. בחינת
23 הטענה גופה מגלה, כי לא הוצגה על ידי הסניגורים תשתית ראייתית שעל בסיסה ניתן לקבוע
24 כי קיימת במקרה דנן אכיפה בררנית בעצם הגשת הבקשה למעצר עד תום ההליכים. מטעם
25 הסניגורים צורפו כתבות מעיתונים ואתרי אינטרנט שונים הכוללים נתונים סטטיסטיים
26 שונים. ברם, נתונים אלה לא אומתו בראיה כלשהי ועצם פרסומם בעיתון או באתר אינטרנט
27 אינו מעיד על נכונותם. על פרסומים כאלה לא ניתן לבסס קביעה כלשהי. בנוסף לפרסומים
28 אלה צירפו הסניגורים החלטות מערכאות שונות, שמהן ניתן ללמוד כי הוגשו כתבי אישום
29 נגד נאשמים יהודים ללא בקשה למעצר עד תום ההליכים. עיון בהחלטות אלה מגלה, כי אין
30 דמיון בין המקרים שנדונו באותן החלטות ובין המקרה דנן ואין לגזור גזירה שווה משניהם.
31 בשני מקרים, כתב האישום הוגש מספר שנים לאחר הפרסום ומכאן מובנת העמדה שלא
32 להגיש בקש למעצר עד תום ההליכים בגין פרסום שנעשה שנים קודם. בהליך אחר שהוגש נגד
33 נאשם יהודי אכן הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים והנאשם שוחרר עם מגבלת שימוש



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

- 1 ברשת האינטרנט ובמקרה אחר הנאשם שוחרר תוך חיובו בהפקדת ערובה כספית וערבויות
2 צד שלישי. על סמך נתונים ותשתית ראייתית זו, לא ניתן לקבל את הטענה בדבר אכיפה
3 בררנית.
- 4
5 33. אשר לטענה בדבר מעצר בלתי חוקי, אכן התנהלות המשטרה מעוררת קושי. הפרסומים
6 מושא כתב האישים הם מתאריכים 19.4.2021, 25.4.2021 ו-11.5.2021, כך שהפרסום
7 האחרון שעל פי הנטען מהווה עבירה פלילית נעשה שלושה ימים לפני מעצרו של העורר ביום
8 14.5.2021. זאת ועוד, אין בחומר הראיות ראיות לכאורה כי הפרסום מיום 14.5.2021 כולל
9 דברי הסתה, כך שהעבירה היחידה שהעורר לכאורה ביצע היא מתאריך 25.4.2021, כשלושה
10 שבועות לפני מעצרו. יתירה מכך, מדובר בעבירות התבטאות ולא הייתה כל דחיפות המחייבת
11 מעצרו של העורר בידי קצין, כאשר ניתן היה לפנות לבית המשפט ולבקש כי ייתן צו מעצר
12 נגדו. זאת ועוד, מעיון בדו"ח המעצר עולה, כי מעצרו של העורר בוצע בשעה 18.45 ואילו
13 הדו"ח מולא בשעה 21.30, מספר שעות לאחר המעצר. בדו"ח צוין כי העורר נעצר בשל הסתה
14 וחברות בארגון טרור. לא ברור על מה התבססו החשדות לחברות בארגון טרור ולכאורה לא
15 היה יסוד לחשד זה. על אף האמור, אינני סבור שיש ליתן משקל ממשי לטענה זו של
16 הסיניגורים. מקובלת עליי טענת ב"כ המדינה כי הטענה מצומצמת למעצר הראשון של 24
17 השעות הראשונות, כאשר לאחר מכן הובא העורר בפני שופט ומעצרו הוארך כדין על ידי בית
18 המשפט מוסמך. בנסיבות אלה, עוצמת הטענה למעצר בלתי חוקי מתקחה ומאבדת
19 מהאפקטיביות שלה.
- 20
21 34. סוף דבר, הנני מורה על שחרור העורר בתנאים שלהלן:
- 22
23 א. תיאסר על העורר כל גישה לרשת האינטרנט;
24 ב. ייאסר על העורר לקיים ראיונות בכל תחום שהוא;
25 ג. ייאסר על העורר לשאת נאומים או דרשות;
26 ד. ייאסר על העורר להיכנס לתחומי כפר כנא למשך 45 ימים מהיום;
27 ה. ייאסר על העורר להשתתף בהתקלות שבה יותר מ-15 אנשים;
28 ו. להבטחת תנאי השחרור כמפורט לעיל, יפקיד העורר בקופת בית המשפט סכום של
29 20,000 ₪ במזומן וכן יחתום על התחייבות עצמית על סכום זהה;
30 ז. בנוסף ולהבטחת תנאי השחרור יגיש העורר ערבויות צד שלישי של שני אנשים בעלי יכולת
31 על סך 15,000 ₪ כל אחת;
32
33



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

1 ה. המגבלות בסעיפים א', ב', ג' ו- ה' לעיל יהיו למשך שלושה חודשים מהיום.

2

3

4

ניתנה והודעה היום י' תמוז תשפ"א, 20/06/2021 במעמד הנוכחים.

ערפאת טאהא, שופט

5

6

7

ב"כ המשיבה : נבקש עיכוב ביצוע של 48 שעות לשם שקילת הגשת ערר. ככל ותהיה החלטה שלא נגיש ערר, נודיע על כך באופן מיידי לחברי ולבימ"ש.

8

9

10

ב"כ העורר : אנחנו מתנגדים לעיכוב ביצוע, כפי שציין בימ"ש, זו בקשת רשות ערעור ולא ערעור בזכות. אמנם סעיף 55 לחוק סדר הדין הפלילי קובע שבימ"ש יכול לעכב. הפסיקה מציינת שבימ"ש בשלב הזה, עליו לעשות את השיקולים הקונקרטיים. מצד אחד לאפשר למדינה את האינטרס הדיוני שהיא מעוניינת להגיש בר"ע ומצד שני השיקולים הקונקרטיים לעורר.

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

אנחנו 5 שבועות במעצר, התקופה הארוכה ביותר בשנים האחרונות. לא רק זה, אלא גם בימ"ש היום קיבל את כל התנאים של התביעה שהציבו והציעו, גם בבימ"ש השלום וגם כאן כהצעה חלופית. לפי עמדת המדינה, לא שלנו. כשאני מציע חלופי, אני מציע שההצעה החלופית היא רציונלית וההחלטה על העורר היא כבדה ביותר, לא ראיתי תנאי שחרור קשים כאלה. אם מישהו ירצה לשקול בר"ע זה אנחנו. בהקשר הזה, הבקשה לא צריכה להיות אוטומטית לתת המשך מעצר במיוחד לאור אופי ההחלטה ותנאי השחרור שמאיינים עד אפס מסוכנות. לפי הרציונל של המדינה, המשך המעצר מסוכן יותר מתנאי השחרור. כאן התנאים הם מגבילים.

אנחנו מבקשים שמאחר ובימ"ש קיבל את כל התנאים החלופיים שהציעה המדינה והוסיף עליהם על יתר המידה, אנו סבורים שניתן לשחרר בתנאים כאלה, אנחנו במעצר כבר 5 שבועות וגילתי לפחות בביקור שלי בשבוע שעבר, גיליתי שהתנאים הם קיצוניים ביותר. הוא נמצא בהפרדה למרות שאסור ולא הגשתי עתירת אסיר מכיוון שהדיונים היו דחופים. בנוסף עוד הפרה בפס"ד של בימ"ש המחוזי בעניין מחול' נ' שב"ס, גם הפגישות שלי איתן הן מאחורי זכוכית אם כי הוא עדיין בשלב ההכנה לתיק. התנאים הם נוקשים ביותר. אני לא חושב שיש שופט בבימ"ש העליון שאם בימ"ש יקבל את הטיעון שלנו, יראה את החלטת בימ"ש עם התנאים האלה שהיא בלתי סבירה.



בית המשפט המחוזי בנצרת

20 יוני 2021

עמ"ת 21-06-23105 (עציר)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

ב"כ המשיבה : 48 שעות לא נועד בשבילנו. ברגע שתקבל החלטה נודיע על כך.

החלטה

בהתחשב במהות העבירות המיוחסות לעורר שהן עבירות התבטאות ובהתחשב בקביעות ההחלטה לעיל לעניין קיומן של ראיות לכאורה רק לגבי חלק מהפרסומים וחולשתן לגבי פרסום אחד ובהתחשב בתנאי השחרור הקפדניים שקבעתי כמפורט לעיל, מאחר שמדובר בערעור בגלגול שלישי, אינני רואה מקום לעיכוב ביצוע ההחלטה.

ניתנה והודעה היום י' תמוז תשפ"א, 20/06/2021 במעמד הנוכחים.

ערפאת טאהא, שופט

15
16

הוקלד על ידי נוי שימול