

עמ"נ: 06-24
פמ"ח: 4346/23

בבית המשפט ומחוזי מחימת
בפני כב' השופט התוורן

תעוררת:
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז חיפה
חייב פלאט 15 א' חיפה, מיקוד 31008
טלפון: 02-6467060 פקס: 02-3921500

- ٢ -

המשיבים: 1. מוחמד עלי (בן טאהר) י/בראיין

אום אל-פחם

(במערך בתיק זה מיום 19/10/23)

2. אחמד (בן עלי) קלימט
ת"ז 19/04/1982, ליד 060472875
אום אל-פחם

תויעת ערד בעניינו של משיב 1

לפי סעיף 53 לחוק טזר דין הפלילי [טבות אוניברסיטאות - מעשרות], חתנו"ו-1996

מונשת בזאת הודעת עורך, בהתאם להוראת סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעשרות) תשנ"ו-1996 (להלן: "החוק"), על חילוץ בית משפט חלום בחיפה במספר 23-11-11189-11 (כב' השופט מרים פיקוס בוגדאווב) מיום 13.06.2024, לפיו חורח בית המשפט על מעצרו של משיב 1 בפיקוח אלקטרוני ובפיקוח אחד מהמקחים שאושרו בכל עת, וכן אישור שימוש ברשות האינטרנט.

... החלטת בית המשפט מיום 13.06.2024 מכוומת לתקופה שעורך ומטומנת "א".

פרק העובדי:

1. ביום 06.11.2023 הוגש נגד המשיבים כתב אישום לבית משפט השלום בחיפה, המיחסם להם עבירות של חזותות עם ארגון טרור (עבירה לפי סעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016 + 29 חוק העונשין, תשלי"ז – 1977); הסתת ישירה לטרור (עבירה לפי סעיף 24(ב)(1) לחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016 + 29 לחוק העונשין, תשלי"ז – 1977) והסתת לטרור (עבירה לפי סעיף 24(ב)(2) לחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016 + 29 לחוק העונשין, תשלי"ז – 1977).

2. בד בבד עם חgestת כתב האישום, הוגש בקשה למעצרם של המשיבים עד לתום חללים המשפטיים בעניינים. בבקשת נטען, בין היתר, כי קיימים יסוד סביר לחשש שהמשיבים יסקנו את בטחון הציבור, ושמסוכנותם אינה ערטלאית אלא קונקרטית ואישית, כאשר המשיבים פועלו באופן שיטתי בדרך של הסתת חמורה לטרור.

*** כתב האישום והבקשה למעצרם של המשיבים מצורפים להודעתה הדר' ומסומנים "בנ'" ו-"בג'" בהתאם.

3. ביום 06.11.23, יום חgestת כתב האישום, נדחה הדיוון בבקשת המעצר לצורך העברת חומר החקירה להגנה.

4. ביום 13.11.23, התקיימו דיון בבקשת המעצר, במסגרת המשיבים חלקו על קיומן של ראיות לכואורה ועתרו לשחרורם של המשיבים. בעקבות כך, נדחה הדיוון למונח החלטת ליום 21.11.23.

*** פרוטוקול הדיון מיום 13.11.23 מצורף להודעתה הדר' ומסומן "ג".

5. ביום 21.11.23 קבע בית המשפט קמא, בהחלטת מנגנון, כי קיימות ראיות לאכזרה להוכחת האמור בכתב האישום, וכן כי קיימת עוצמה גבואה של מסוכנות לביטחון הציבור, והורה על קבלת תסקיר שירות המבחן בעניינים של המשיבים.

*** החלטת בית המשפט מיום 21.11.2023 מצורפת להודעתה הדר' ומסומנת "ד".

6. ביום 27.12.23 חתכוו תסקרי שירות המבחן בעניינים של המשיבים.

בעניינו של משיב 1 כתוב שירות המבחן, כי משיב 1 מתבקש להתנהל מול גבולות וסמכות, מתבקש לקבל סמכות שליטון וגורמי אכיפת החוק, כשהוא חווה את התנהלותם מולו כהתנכחות וכרדיפה פוליטית, דתית ואישית. ניכר כי על בסיס הצדוקות אלה, הגבולות בין חמוץ לאסור מטוושטים אפל, וכי קושי בewisות וחפיטים ובמצבת גבולות פנימיים. כמו כן, נראה כי סנקציות עונשוין שוחטו עליו בעבר לא היו גורם מרתיע מפני חתכנותות עוברות חוק.

שירות המבחן התרשם כי נסיבות מעצרו של משיב 1 עברו חפילי, מצביעים על נטייתו להניב באופן אקטיבי ומתריסט במצבים, אותן הוא מפרש כפגיעה ביכולות של האוכלוסייה עמה הוא מזודהה וכמאיימים על אמונותיו, ובנסיבות אלו, הוא עלול לפעול באופן אימפולטיבי ופגעני.

שירותות המבחן ציון כי קיומם סיכון ממשמעותו לתיישנות מעשים עוגרי חוק, במיוחד במקרים של חשלמה ביטחונית, אשר לטעמכם בחום חשיכון עלול להונגר.

ביחס למפקחים שהוצעו על ידי מшиб 1, שירות חמן חערן כי חלופה חמוצה אינה מחייב פיקוח אנושי מתאים ואנייה יכולה להפחית את חשיכון.

לnoch האמור לעיל, לנוכח חתרשותם ממאייני אישיותו כמתואר, ולnoch הערכת הסיכון הנש��ת מהתנהגותו, במיוחד במצב הביטחוני הבלתי יציב חשור כויס במדינה, שירות המבחן לא המליך על שחרורו מבית המעצר.

*** תסקיר שירות המבחן מיום 27.12.23 מצורף להודעתה הדר ומסומן "ה".

7. בהמשך קיבלת תסקיריו שירות המבחן ביחס למשיבים, ביום 16.01.24 חורה בית משפט كما על מעצרו של מшиб 1 עד תום ההליכים נגדו. בניוקוי, ציין בית משפט קמא כי לאור מערכ הפיקוח, אשר ממנו לא התרשם כי יכול להשוו פיקוח אפקטיבי כלפי המשיב מחד, והסיכון הנש��ן מן המשיב מאידך, שבבערו היה מעורב בעבירות אלימות והפרת הרואה חוקית בנסיבות דומות, לא ניתן לתת אמון במשיב ולהורות על שחרורו לחלופה שהוצעה, כאשר אין בה כדי להפחית את הסיכון הנשדק במידה סבירה.

*** החלטת בית המשפט מיום 16.01.2024 מצורפת להודעתה הדר ומסומנת "ז".

8. בעניינו של מшиб 2, ביום 11.01.24 התקיים דיון במסגרת החלטת בית המשפט קמא כדלקמן:

א. מшиб 2 ייעזר בפיקוח אלקטרוני, בפיקוח אחד המפקחים שנחקרו בבית המשפט ואו אישתו של מшиб 2;

ב. מшиб 2 יפקיד 15,000 נס ויחתום על ערבות כספית על סך 25,000 נס;

ג. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות כספית על סך 20,000 נס ויפקיד סך של 5,000 נס;

ד. טaser על מшиб 2 לעשות שימוש בראשת האינטראקט.

בנימוקי החלטתו ציון בית המשפט קמא את טיב החלופה שהוצעה, אשר לשיטתו בשילוב הפיקוח אלקטרוני, בכוחה לתת מענה למסוכנותו של מшиб 2.

בית המשפט קמא עמד על חשווני בין מшиб 1 למשיב 2, ובקשר לכך כתוב כי מшиб 2 מעולם לא היה מעורב בפלילים, והוא אינו מחזק בדעתות קיצונית, ובשונה מшиб 1 הוא הציג מערכ פיקוח ראוי. בית המשפט קמא כתוב כי נמצא נתת בו אמון כי לא יפר את התנאים שיקבעו.

עד ציון בית המשפט קמא, כי חגנס שקבע כי קיימת תשתיית ראיותית לכוארת לביצוע עבירות שיזחסו למשיבים בכתב וחישום בצוונא חזא, למשיב 2 מיוחסות התרבותיות בדרגת חומרה נמוכה יותר מآلלה של מшиб 1.

*** החלטת בית המשפט מיום 11.01.2024 מצורפת להודעת העיר ומוסמנת "ז".

9. על החלטת בית המשפט קמו בעניינו של מшиб 2, חגשה העוררת ערך לבית המשפט המוחז שחתקל, אך בחמש' בר"ע שגהש מшиб 2 התקבלח ובית משפטعلיו חורה על הסבת מעצרו לאיזוק אלקטורי בתנאים שנקבעו ע"י בית משפט קמו בחילתו מיום 11.01.24.

בנימוקיו, בין היתר, ציין בית משפטعلיו את העובדה כי מшиб 2 נעדר עבר פלילי ולכורך בחינת מסוכנותו יש להבחין בין ההתקבטיות המוחזת לו ישירות בין אלו המוחזת למשיב 1.

*** החלטת בית המשפטعلיו במתגרת בש"פ 789/24 מיום 08.02.2024 מצורפת להודעת העיר ומוסמנת "ח".

10. ביום 07.05.24 הוגשה בקשה לעין חזר בעניינו של מшиб 1. במסגרת תביעה, עטרו ב"כ מшиб 1 על שחרורו לאלטר, להלן שחרورو למעצר בית עיר אום אל פטם. את התביעה, בין היתר, ייימו ב"כ של מшиб 1 על בסיס תנאי המעצר, חלוף הזמן וכרכום ראייתי.

*** בקשה לעין חזר מטעמו של מшиб 1 מצורפת להודעת העיר ומוסמנת "ט".

11. ביום 20.05.24, התקיים דיון בבקשת מшиб 1 שבמסגרתו עטרה העוררת לדחית התביעה בקשה לאור אי עמידה בתנאי סעיף 52 חוק סדר הדין הפלילי (מעצרם), וזאת שלא חלף מספיק זמן מההחלטה בית המשפט קמו ומשלא קיימות נסיבות חדשות. בית המשפט קמו החליט על דחית הדיון לצורך קבלת תסaurus עדכני מעת שירות המבחן.

*** פרוטוקול הדיון מיום 20.05.24 מצורף להודעת העיר ומוסמן "י".

12. ביום 31.05.24, התקבל תסaurus שירות המבחן בעניינו של מшиб 1. שירות המבחן צין כי בדומה לשיטות קודמות, מшиб 1 התקשה לראות את הסיכון חממון ביציאתו להפגנה באותה העת. בנוסף, היה עסוק בהצעת פסאודה קורבנית וחציג את המחרים האישים שימושם בעקבות מעצרו. בנוסף, מצין שירות המבחן, כי במהלך מעצרו כבר הרעשה נספה מיום 04.02.24 בגין עבירה שענינה החזקת סכין שלא צין אשר בוצעה ביום 27.11.18.

עוד מצין שירות המבחן, כי מшиб 1 שב בשל קיומם בעיתיות כלשטייה לדפוסי התנהגותו וחטיבתו ועדין התקשה להתייחס ולהסביר את בחירותיו שהובילו למעורבותו בפלילים לאחר מכן.

וזאת ועוד, ניכר כי עמדתו של מшиб 1 משפיעות על קשייו לחתך באופן תקון מול גבולות וסמכות השלטון, כאשר הוא חווה את עצמו נתנו לחתכנות גורמי אכיפת החוק ללא סיבה ומבליל שנגה בניגוד לחוק. עוד נראה, כי קיימים קושי בויסות דחפים ובחינת גבולות פנימיים ועמידה בגבולות חיצוניים.

מכל האמור, שירות המבחן לא חתרושט מוחפהתו במידות חטיבון נשקף נמננו לחישנות חתונחות דומה בעtid ולחופרת תנאים מגבילים במידה וויטלו עליו. בנותך, שירות המבחן נפש עם המפקחים המוציאים וחתרשם למעט מהמפקח כרט, כי חס ווקטיס בעמודה מגוננת ווותנות לניתמץיה לחותה של מוחמד ולערכות שירות המבחן, מעורבותם חריגשיות תקשה עליהם לוחות מוקדי טיכון, לחזיב לו גובלות ברורים, לדוחם גורמי אכיפת החוק על חפירות תנאים מצוץ ולחוחות עברו גורמי טמכות ברורים.

לטיוכום, שירות המבחן, לאור חתונחותו ממאיינו אישיותו של המשיב 1, במילבד במאובטיחוני חבלתי יציב השורר כוים במדינה, העודר מערך פיקוח אנושי הולם, ומידת השירות הנשקף מהמשיב, לא חמליך על שחרורו מעוצר.

*** **תקיר שירות המבחן מיום 31.05.24 מצורף להודעתהaur ומטמון "יא".**

13. ביום 04.06.24 התקיים דיון בעניינו של מшиб 1, במסגרת נבחן מערך חפיקוח, וניתנה לעוררת שהות לצורך מתן עדשה להעורת בית המשפט לעניין מעצרו של מшиб 1 בפיקוח אלקטרוני. דיון המשך נקבע ליום 13.06.24.

*** **ברוטוקול הדיון מיום 04.06.24 מצורף להודעתהaur ומטמון "יב".**

14. בהמשך להחלטה מיום 09.06.24, ביום 04.06.24 הגיעה העוררת את עמדתה לפיה לא תשככים למעצרו של מшиб 1 בפיקוח אלקטרוני, ואת בשים לב להמלצת שירות המבחן, עברו חפילי ועמדתה לענישח מחמירה אשר לא הולמת נכון לעת חזות תקופת מעצרו.

*** **העתק עמדת העוררת מיום 09.06.24 מצורף להודעתהaur ומטמון "יג".**

15. ביום 13.06.24 התקיים דיון במסגרת חוזה העוררת על עמדתה כאמור, ובהמשך לכך, החלטיט בית המשפט קמא כדלקמן:

- א. מшиб 1 יעצר בפיקוח אלקטרוני ברוח' ביטאן בכפר זלאפה, בפיקוח אחד המפקחים שנחקרו בבית המשפט.
- ב. מшиб 1 יפקיד 15,000 ש"ח וויתרומם על ערבות כספית על סך 25,000 ש"ח;
- ג. כל אחד מהמפקחים יחוותם על ערבות כספית על סך 20,000 ש"ח ויפקיד סך של 5,000 ש"ח;
- ד. אסור על מшиб 1 לעשות שימוש בשרות חאנטונרי.

בנימוקי החלטתו ציין בית המשפט קנא כי הוא דוחה את הטעינה של כרסום בראיות, יהוד עס זאת, באשר לשינוי חנויות סבור בית משפט קמא כי בחולף 8 חודשים מאז מעצרו של מшиб 1, אכן קיים שינוי בנסיבות המצדיין עיוון מחדש בהחלטת המעצר עד תום חיליכים.

עד צין בית המשפט למא כי מшиб 1 עוצר כאמור 8 חודשים, אך משפטו בתיק העיקרי לא התקדם וזאת בעיקר נוכח חוווק בדברי קיוט זיונים בחיוועדות חזותית נחשתתפות עוצרים, אסירים וכלאים (חוראות שעה – חרנות ברול), התשפי"ז – 2023. בהתאם לאנוור לא ניתן להביא את מшиб 1 פיזית לדיוונים, ולא חסכנו לא ניתן לשמעו דיני הוצאות כאשר חםבקש לא מובא פיזית. עד צין בית משפט קמא, כי החוק הוארך עד אמצע חודש אוגוסט, ומכאן בדרכו כי מידת ותבוקש ימשיך להיות עוצר, משפטו לא יתחיל להישמע עד חודש ספטמבר, דהיינו כ-11 חודשים מעט מעצרו.

בית המשפט קמא, הדגיש כי הגם שקיים סיכון להישנות הערים, חרי שבדומה לשותפו לביצוע הערים, כאשר מוצג מערך פיקוח ראוי ובתרחקה מעיר אום אל חם, ניתן לאינו במידה סבירה את הסיכון שנשקף מהמבקש והיאו שיש לעוזק בשים לב להימשות החקלים, לטעמו נותה להשבת מעצרו של המבקש למעצר בפיקוח אלקטרוני.

עד צין בית המשפט קמא, כי הגם שהמדינה הצהירה כי בכוננה לעזרו לעונש חמור בתיק זה, המתחמים אותו בקשה עד כה בגין ביצוע עבירות דומות, אשר מדובר באירוע אחד הוא מתחם המתייחס ב-6 חודשים מאסר, ובחלק מהמקרים כאשר מדובר בקירה ישירה ב-9 חודשים מאסר, ועל אף העובודה שמшиб 1 במסגרת האירוע אמר מספר אמירות, מזוכר באירוע פלילי אחד ובהתאם אף לא יוחסו למшиб 1 ריבוי עבירות, ומשכך עלול להווצר מצב בו המבקש יישאר עוצר תקופה העולה בצורה משמעותית על חונש לו הוא צפוי בסיום החליך במידה יירוש.

זאת ועוד, בית המשפט קמא מצא את מערך הפיקוח ראוי ועל אף עברו הפלילי של מшиб 1, הוא לא ריצה מאסר לאחרי סורג ובריח ומכאן שוכנע בית המשפט קמא כי תקופה של 8 חודשים בהם היה עוצר בתיק זה, בתנאי כלאה קשים, הגם שם חוקיים, מהוות גורם מרתקיעמשמעותי.

ואלה נימוקי העරר:

16. חעררת תטע כי שגה בית המשפט קמא עת חחלייט לעזרו את מшиб 1 בפיקוח אלקטרוני. כאמור, בעוד חמשיב חוגש כתוב אישום חמיהח לערירות תמרות של חסתה לטרוו וחוודחות עם ארגון טרוו. כמתואר בכתב האישום, במסגרת חפגנו שחוביל המשיב פרסומי דרך של קוריאות ובtems קוריא Ichishraה לביצוע מעשה טרוו, וכן דברי שבח, אהדה ויעוד למשעי טרוו, וחודחות עם ארגון טרוו.

17. המעשים שביצע מшиб 1, בצוותא חדא עם מшиб 2, מלמדים על המ██ונות הנבוכה הנש��פת טמן, חמטעצתם פי כמה נוכח עיתוי חרסומים. התנהגות זו של מшиб 1 אשר משמש כפועל חברתי שלהתנהלותו השפעה משמעותית על חיזיבור- מדברת בשם עצמה, ומיידת על מסוכנותו כלפי חיזיבור חרוב אשר לא מאפשר שחרור לחלופת, ובכלל זאת מעצר בפיקוח אלקטרוני.

18. בעת ביצוע הפעולות עיי' משב 1, ועד ליום זה, נמצאת מדינת ישראל בעיצומה שלلاحימה קשה, זמן לא רב לאחר מתקפת טורר אכזרית שבוגה את חייהם של מאות אזרחים ואנשי כוחות הביטחון. דוקא ביום קשים אלה בחר משב 1 לחוביל וחגנה במטורת קריאו, הוא ומשב 2, קריאות המטיות לטורר ומזהות עמו. פרטומיט מסוכנים זוגות אלה שהפיצו ומשיבים, מקימים סיון וב' עי' מאוז ליבוי שנאח, אלומות, טורר ופגיעה בביטחון חמדינו תמיד, וזהן יותר שאת בחיותם מובילים חברתיים בעלי השפעה על דעת הקהל. על אחת כמה וכמה, מתעצם חסיכון בהינון האוירוח הטעונה והপיצה אשר שורה וועדה שוררת חיים בקרבת הציבור כולו.

19. בית המשפט העליון קבע לא אחת שקיים של מכב בטחוני סוער ונפי' במדינה מהוות נתון המגביר את המ██ונות הנש��ת ממבצעי עבירות בתחום הבטחוני-לאומי-אידיאולוגי ומעcis את הסיכון הנשדק לציבור אפשרות שחרורים. וכן קבע בית המשפט העליון בשיפ' 6825/14 פקטוריובי' י' מדינת ישראל:

"המבצע בשטח הוא אחד הפורמטורים להערכות מסוכנות, שתורי מסוכנות אינה נבחנת בחליל ריק אלא על רקע של מציאות נתונה.... לא דומה נטילת סיון מסוטית במבצע של רגיעה לנטיות סיון במבצע בו השטח תוסס."

20. העוררת תיען כי שגה בית המשפט קמא עת החליט לעצור את משב 1 בפיקוח אלקטרוניתו תונך שקבוע שחלופה זו נותנת מענה למסוכנות העולה ממנו. החלטה זו מתעלמת, לשיטת העוררת, מה██ונות הנש��ת משב 1 נכון מעשו, אשר מוקמים ברף העליון של תיקי הסתה שהוגשו מאז אירועי ה-7 באוקטובר, וכן מהאמור בתפקידו שירות המבחן שהוגשו בעניינו.

21. זאת ועוד, וכי שקבע גם עיי' בית המשפט העליון בשיפ' 789/24 חילפה י' מדינת ישראל (פורסם בנו, 08.02.24) בשונה משב 2, למשב 1 הרשות קודמות, ובפרט הרשעה משנת 2023 בגין הפרת הוראה חוקית. במצב דברים זה, לא ניתן לתת אמון במשב 1 בפרק ביל פר את תנאי מעצרו, לא בגל מערך הפיקוח, ראי כל שיחית, אלא לאור מאפייניו האישיותיים ועברית חפליל, כדי שזו לא הסתכחותו חרושכה עם החוק.

22. בנטוף, חרג שקבע שקיימת תשתיות ראיותית למאורית לביצוע בצוותא, לא ניתן להתעלם מכך שרובה הקריאות המטיות נאמרו עיי' משב 1, ונימוק זה עדן נגד עינוי של בית המשפט העליון בעניינו של משב 2.

23. כאמור, מסוכנותו של משב 1 הודגשה אף על ידי שירות המבחן, אשר חתרשם ממאפייניו האישיותיים. העוררתتطען כי שגה בית המשפט קמא עת לא נתן משקל חולם לאמור בתפקידו שירות המבחן. שירות חמכון חתימות, גט בתפקידו האחרון שהוגש, כי עמדתו של משב 1 משפיעות על קשייו להתנהל בתאפק וקיים מול גבולות וטmcות שלטון, כאשר הוא חווה את עצמו כנתון להתנכחות גורמי אכיפת החוק ללא סיכון ומגלי שותג בניגוד לחוק. עוד נראה, כי קיים קושי בויסות דחפים ובחבצת גבולות פנימיים ומידה בגבולות חיצוניים.

24. העוררת תטען, כי עניינו של כתוב אישום זה, שונה מותיקים אחרים בנסיבות נקבעו מתחמי עונשה כפי שפורט בחלהות בית ומשפט קמא. כתוב אישום דין, מייחד למשיבים שלוש עבירות על פי חוק המאבק בטירור וניסיונות ביצועו שונים בתכליות מנוקרים אחרים בהם חעמדו לדין נאים בגין חטאת שבוצעה במרשותה. במקורה דין, החסונה בוצעה במחלק חפנה תוך שילוח מאות אנשים והסתתרם לביצוע מעשי טרור. לשיטת חוררות, מדובר בנסיבות מתחיקות המבדילה תיק זה מותיקים אחרים ומחייבת מתחם עונשה גבוה ממשועיות מותיקים אחרים שעה שנסיבותיו חמורות יותר הן מבחינות תוכן הקריאות, הן מבחינות חלוקם בו נאמרו וחן הצלחות חפות נזילות החמורויות. משכך, לא קיים חסר הלימה או חשש כזה כי תקופת מעמדו של משיב 1 תעלת על העונש שפוי לו ככל שיורשע במיוחס לו.

25. עסוקין, וכפי שנטע עיי' ב'יך העוררת במסגרת דיויני המערץ בעניינו, بما שלא ניתן לתת בו אמון ולא קיימת חלופה למעורר המשמי נכון מאפיינים אשר על בסיסם הערך שירות המבחן את מסוכנותו, תאשר במצבים של הסלמה בנסיבות הסיכון עליל להתגבר, וזאת ללא קשר לטיבו של מערך הפיקוח שהוצע.

26. בהקשר לכך מופנה בית המשפט הנכבד לפסיקת בתיה המשפטית, לפיה הגם שבית המשפט איינו מחויב לאמץ את המלצת שירות המבחן, הרי שההלים היא כי בהליך מערץ – סטייה מהמלצת שלילית של שירות המבחן תעישת באופן חריג ובמקרים בו קיימים לכך טעמי כבוי משקל (למשל, ר' בש"פ 18/590 מודיעות ישראל נ' פלוני (גבו 2018.01.25)).

27. זאת ועוד, בש"פ 10/6626 פלוני נ' מדינת ישראל (גבו 2010.08.15), נקבע כי: "משנתקבעה מסוכנותו של הנאשם, הרי שכדי לשחררו להלפת מעאר, נדרש להבטיח כי ניתן לאין את המסוכנות באמצעות החלופה המוצעת. משועורי התסקיר, שהינט אנשי מקצוע מיומנים שלחטם ממומחיות בבחינות והתחנות של הנאים המובה בפיהם, סביבתו, משפחתו והאינטראקציה במקומות, ומהזקנים בניסיון בנוגע לתקודם העתידי (בש"פ 9189/09 ימינוי נ' מדינת ישראל (יפורסם בגבו) 20.11.09), אין טבורים כי יהיה בחלוות המערץ כדי ליתן מענה למסוכנותו של הנאשם, יש ליתן לעמלה זו משקל ממשועיות" (התודשות איננו במקור – מ.ב.).

28. לאור המפורט לעיל, תטען העוררת כי שגה בית המשפט קמא כשעذر את משיב 1 בפיקוחו אלקטרוני בתנאים האמורים, מבלי שנותן משקל מספק לעמודת שירות המבחן ועבשו הפלילי, וב毫无疑ים טעמי כבוי משקל המצדיקים סטייה מהמלצתו.

29. נוכח כל האמור לעיל, בחינתן המכוב חנפייך בו אנו מצאים לדוד מסוכנותו של משיב 1, מתבקש בית המשפט חנכוו לקבל את העורר ולהורות על חמשך מעצרו של משיב 1 עד לתום ההליכים בעניינו.

30. החלטתו של בית משפט קמא אשר ניתנה ביום 13.06.2024 עוכבה לפחות 48 שעות. לפיכך, מתבקש בית המשפט חנכוו לקבל מועד לדיוון עירר זה בחקוד האפשרי, ולהורות על המשך עיכוב ביצוע החלטת בית המשפט קמא עד לדיוון עירר.

31. כמו כן, מותבקש בית המשפט חנכבד לוכן את מшиб 1 לדין בעניינו. מшиб 1 מיוצג ע"י עוזה"ד מאיסנה מוראי וACHI מעודלה – חמרכו המשפטי לזכויות חמיינט ערבי בישראל.

מר' בן אבו עוזה
סגן לפרקיות מחוז חיפה (פלילי)

חיפה, ח' סיון תשפ"ז (14 יוני 2024)