



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

בפני כבוד השופט דניאל קירס

המבקשים

1. ג'בר חג'אזי
 2. עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
 3. איעלאם – מרכז התקשורת לחברה הערבית הפלסטינית בישראל
 4. חולוד אבו זרקי
 5. יאסמין עאבד
 6. בכר זועבי
 7. אינאס מריח
 8. עומר דלאשה
- באמצעות ב"כ עוה"ד ויסאם שרף, עוה"ד סאוסן זהר

נגד

המשיבות

1. מדינת ישראל
2. המחלקה לחקירת שוטרים – פרקליטות המדינה באמצעות מר מהאדי בשיר, מח"ש צפון
3. תחנת טמרה גליל צפון – משטרת ישראל באמצעות עו"ד אלי מלכה

החלטה

1. בפני בקשה לבטל צו איסור פרסום ולחלופין, לצמצם אותו.

2

3

4

צו איסור הפרסום

2. ביום 2.2.2021 ביקשה תחנת טמרה גליל צפון צו איסור פרסום, כדלקמן: "איסור פרסום

מלא על פרטי השוטרים ועל כל פרט מפרטי החקירה לרבות שמות השוטרים המעורבים וכל פרט

שיכול להעיד על זהותם לציין שמדובר בחקירה בשיתוף המחלקה לחקירת שוטרים". בו ביום

8 הוציא כבוד סגן הנשיא נ' אדריס את הצו המבוקש.



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

הבקשה

3. ביום 4.2.2021 הגישו מר ג'בר חג'אזי, עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל (להלן: **עדאלה**), איעלאם – מרכז התקשורת לחברה הערבית הפלסטינית בישראל (להלן: **איעלאם**), וחמישה עיתונאים, בקשה דחופה לביטול צו איסור הפרסום.

4. בבקשה נטען כי המבקש 1 מר ג'בר חג'אזי הינו אחיו של אחמד חג'אזי ז"ל אשר נהרג באירוע מושא תיק החקירה; כי עדאלה היא עמותה שמטרתה להגן על זכויות האדם בכלל ועל זכויות האזרחים הערביים בישראל בפרט; כי איעלאם היא עמותה הפועלת למען קידום זכויות חופש הביטוי והעיתונות של המיעוט הערבי במדינת ישראל.

5. נטען בבקשה כי ביום 1.2.2021, במהלך אירוע ירי שבוצע על ידי משטרת ישראל בתוך שכונת מגורים בעיר טמרה שבצפון, נהרג אחמד חג'אזי, תושב העיר, וכי נפגע גם אזרח נוסף. נוסף לכך, במהלך אירוע הירי, נהרג אדם אחר וכנראה שהוא היה חשוד בעבירות נשק, וכי מירי זה נפגעו שלושה נוספים. נטען בבקשה כי לטענת המשטרה, האירוע התרחש לאחר ששוטרים סמויים הבחינו בחשודים יורים על אחד הבתים בעיר, וכי לאחר מעקב מצד השוטרים לאחר החשודים, ירו החשודים לעבר השוטרים, השוטרים הגיבו בירי, ובמקום התפתח אירוע ירי ביניהם, זאת, בין הבתים ובאמצע שכונת מגורים, כאשר המנוח אחמד חג'אזי היה בביקור אצל חברו באחד הבתים שבסביבת האירוע.

6. נטען כי אירוע ההרג והירי עורר הזדים ציבוריים רבים. התקיימו בעקבותיו הפגנות רבות בישובים הערבים כולל העיר טמרה. נטען כי הדיון הציבורי הער בנושא מעורר שאלות רבות בענין תפקוד המשטרה והתרשלותה בטיפול במקרה, כן כי מתקיים חשד רציני ביותר שהשוטרים פעלו שלא כדין ובזלזול שהביא להריגתם ולפציעתם של אזרחים.

7. נטען כי הותרת צו איסור הפרסום על כנו פוגעת בעקרון פומביות הדיון, בזכות החוקתית לחופש הביטוי ובחופש העיתונות של המבקשים, ועלולה גם לפגוע באינטרס הציבור לדעת ולהעביר מסר בלתי תקין בכל הנוגע לפרטי החקירה ולהיקפה. נטען כי פרטי החקירה, לרבות שמות החשודים, גרסת החשודים, היקף הליכי החקירה וכל פרט אחר הם פרטים שעל הציבור לדעת, במיוחד מאחר שהאירוע משתלב באירועי אלימות ועבירות נשק המשתוללות בחברה הערבית לאחרונה. נטען כי אין אפשרות להמשיך באיסור הפרסום כאשר האירוע עומד במרכז העניין הציבורי בחברה הערבית בפרט ובחברה הישראלית ככלל.



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 21-02-3439 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

- 1 8. לטענת המבקשים, הפגיעה באמון הציבור נוכח הרג ופגיעה של רבים בתוך שכונת מגורים
2 בעיר טמרה מירי של כוחות המשטרה שפעלו במקום, מועצמת מצו איסור הפרסום. זאת, כאשר
3 המשטרה מנצלת לכאורה את האפשרות להוציא צו איסור פרסום, למרות שמתקיים חשד נגדה כמי
4 שבעצמה פעלה שלא כדין.
5
- 6 9. עוד טוענים המבקשים כי מתעצמת בשנים האחרונות הביקורת על המספר החריג של
7 בקשות המשטרה לצווי איסור פרסום ועל גידול רחב היקף באישור בקשות אלה. נטען כי צווי איסור
8 הפרסום פוגעים בידע הציבורי בקשר לחקירות המשטרה ולפעולותיה, וכך מאפשרים למשטרה
9 לחמוק מהביקורת הציבורית בקשר לאירועים כגון האירוע דנן. בפרט מפנים המבקשים לביקורת
10 ציבורית על התנהלות המשטרה והמחלקה לחקירת שוטרים בפרקליטות המדינה שביקשו צו איסור
11 פרסום בפרשת ירי שוטרים במר איאד אלחלאק ז"ל בעיר העתיקה בירושלים.
12
- 13 10. המבקשים מפנים למקורות חוקתיים וחקיקתיים לזכות לקבל מידע, לרבות חוק יסוד:
14 כבוד האדם וחירותו, חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 וסעיף 8(א) לחוק זכויות נפגעי עבירה,
15 התשס"א-2001 (כאשר לפי סעיף 22 לאותו חוק, בעבירות המתה הזכויות לפי אותו חוק מוקנות גם
16 לאחי המנוח).
17
- 18 11. לטענת המבקשים, סעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה וסעיף 68(א) לחוק בתי המשפט [נוסח
19 משולב], התשמ"ד-1984 קובעים את הכלל לפיו בית-המשפט ידון בפומבי. נטען כי עיקרון זה הוכר
20 בפסיקת בית המשפט העליון כ"זכות עילאית", ומהווה מרכיב מרכזי במשטרנו הדמוקרטי. נטען
21 כי הקפדה מירבית עליו מהווה תנאי הכרחי לשמירה על תקינות ההליך השיפוטי ועל אמון הציבור
22 בבית המשפט. עוד נטען, כי ביסוד העקרון לפיו בית המשפט ידון בפומבי עומד גם חופש הביטוי
23 אשר ניצב בראש החירויות שעליהן מבוססת תשתיתה הדמוקרטית של המדינה. נטען כי על פי
24 פסיקת בית המשפט העליון יש לחרוג מעקרון פומביות הדיון רק לאחר שקילה זהירה ועל דרך
25 הצמצום, תוך עריכת איזון בין השיקולים והאינטרסים השונים והסותרים, של הצדדים המתדיינים
26 ושל כלל הציבור. עוד מפנים המבקשים לפסיקה לפיה קבלת מידע על תוכנו של הליך משפטי היא
27 הערובה הבסיסית לקיומה של ביקורת ציבורית והחלפת רעיונות בענין הנעשה על ידי רשויות
28 המדינה.
29
- 30 12. המבקשים טענו בבקשה כי בענייננו, כאשר הפרשה עומדת במרכז העניין הציבורי של
31 החברה הערבית והישראלית, הצורך בהתקיימות דיון פומבי גובר על שיקולי טובת החקירה.
32
- 33 13. נטען בבקשה למעמד החוקתי של חופש הביטוי בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וכי גישה
34 לאמצעי התקשורת ופרסום תוכנו של הליך משפטי ברבים היא דרך אלמנטרית להגשמתה של זכות



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

1 זו. נטען כי הפגיעה בחופש הביטוי משליכה עוד יותר על עדאלה ועל איעלאם, העוסקות בין היתר
2 בשמירה על חופש העיתונות וחופש הביטוי, ובנושאי זכויות האדם. זאת, כשלוחותיו של הציבור,
3 בעלות קהל משלהן העוקב בעקביות אחר פרסומיהן על מנת לוודא שהליכים משפטיים מתנהלים
4 באופן תקין. נטען כי נוסחת האיזון בענין פגיעה בחופש הביטוי היא מבחן "הוודאות הקרובה"
5 שנקבע בענין קול העם (בג"ץ 73/53 "קול העם" נ' שר הפנים, פ"ד ז, 871 (1953)).

6
7 14. המבקשים טענו בבקשה כי יש לפרש את סמכותו של בית המשפט להורות על איסור פרסום
8 לפי סעיף 70 לחוק בתי המשפט בצמצום ורק כמוצא אחרון, תוך התחשבות בעקרון המידתיות.
9 נטען כי צו איסור הפרסום בענייננו הוא צו גורף אשר מאפיל את כל פרטי האירוע והחקירה, וכי
10 ככל שישנו הכרח למנוע פרסום פרטים ספציפיים מהחקירה, אין מקום שצו איסור הפרסום יהיה
11 מוחלט.

12
13 15. לטענת המבקשים השארת הצו על כנו עלולה לעורר חשש כי תכליתו היא מניעת דיון ציבורי
14 חופשי על אודות אירוע הריגתו של מר אחמד חגי'אזי ז"ל ולאפשר למשטרה לחמוק מהביקורת
15 התקשורתית והציבורית.

הדיון בבקשה

16
17
18
19 16. ביום הגשת הבקשה (4.2.2021), כבוד השופטת ר' זועבי קבעה אותה לדיון למחרת,
20 5.2.2021.

השלמת טיעון המבקשים בדיון

21
22
23
24 17. בדיון בפניי, הוסיפו המבקשים לטיעוניהם. המבקשים הוסיפו כי אחמד חגי'אזי ז"ל למד
25 סיעוד, וכי יום האירוע היה יומו הראשון בהתמחות. נטען כי הוא לא היה מעורב בתקרית לשמה
26 הגיעו השוטרים לכפר טמרה וכי הוא נהרג על לא עוול בכפו. נטען כי צו איסור הפרסום הגורף מונע
27 לפרסם מאום בענין האירוע, ואף מונע ממשפחתו לדבר עליו.

28
29 18. המבקשים חזרו והטעימו כי נושא מיגור תופעת האלימות ביישובים הערביים נמצא בסדר
30 העדיפות הראשון של ההנהגה הפוליטית הערבית בישראל. נטען כי למשטרה מדיניות בלתי-כתובה
31 לפיה דמם של הערבים הפקר. צוינה הביקורת על הקמת תחנות משטרה בכפרים הערביים,
32 ותוצאותיה הרעות של אלימות המשטרה, החל מאירועי אוקטובר 2000 כאשר נהרגו 13 אזרחים
33 ערביים בידי כוחות המשטרה. נטען כי המשטרה ראתה באזרחים הערביים של המדינה, בתוך
34 המדינה, בתור אויב בשדה קרב. נטען כי בעקבות האירוע מושא ענייננו היו 5 הפגנות ביום 4.2.2021



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

- 1 ו-25 הפגנות ביום הדין, וכי חבר הכנסת מוחמד ברכה הודיע כי החברה הערבית על סף מרי אזרחי
2 בלתי אלים.
3
- 4 19. המבקשים טענו כי מפקד מחוז הצפון במשטרה אמר בריאיון בתקשורת כי המשטרה
5 השתמשה באירוע מושא ענייננו בנשק אוטומטי. מכאן לטענתם עולה חשד שאחמד חיגיאזי נהרג
6 מהנשק האוטומטי של המשטרה. ב"כ המבקשים הציגה בדיון סרטון של הראיון, בו אמר מפקד
7 המחוז לכאורה כי כאשר המשטרה מתמודדת עם עבריינים עם נשק ארוך טווח השוטרים צריכים
8 להיות "מצוידים" בנשק אוטומטי. לטענת המבקשים המשטרה עושה שימוש לרעה בצו איסור
9 פרסום תוך ניגוד עניינים, כאשר בידה אחת היא, כמעורבת בענין, מפרסמת את המידע שהיא רוצה
10 לפרסם, אולם בידה השניה, ויום לאחר שהמשטרה מסרה לתקשורת את שהיא רצתה לפרסם, היא
11 מוציאה צו איסור פרסום המונע פרסום מידע שהיא פחות מעוניינת בחשיפתו, על מנת שהחברה
12 הערבית תדע פחות, משל היינו עדיין בתקופת הממשל הצבאי.
13
- 14 20. עוד טענו המבקשים להשפעה המצננת (chilling effect) של צו איסור הפרסום על
15 העיתונאות, בבחינת הרתעה מפני מימוש חופש הביטוי, עניין המהווה אף מדרון חלקלק.
16
- 17 21. נטען עוד כי אין כל סיבה הגיונית לאסור פרסום של פרטים הידועים לכולם.
18
- 19 22. באת כוח המבקשים עו"ד סאוסן זהר מסרה בדיון, לשאלת בית המשפט, כי בנוגע למידע
20 שפרסומו עלול לשבש את חקירת מח"ש, המבקשים אינם מתנגדים לאיסור פרסום. המבקשים אף
21 טענו שהם אינם נגד מהלך הדברים הברור, לפיו את חומר החקירה מקבלים לאחר גיבוש החלטה
22 בתיק; הם טענו כי המוקד הוא גורפות הצו. בענין סמכות בית המשפט לאסור פרסום שם חשוד אם
23 הפרסום עלול לסכן את בטחונו, טענה באת כוח המבקשים כי "בית המשפט ייעשה את האיזון".
24 לטענת המבקשים יש לפרסם את שמות השוטרים החשודים לטענתם בהרג אזרחים בירי אוטומטי,
25 כדי לאפשר למשפחה לכלכל את צעדיה המשפטיים. לטענת המבקשים, האיזון הוא כאיזון בין שווי
26 חייו של אדם נוסף העלול להיהרג בידי המשטרה, לבין איום על חיי שוטר ככל שישנו כזה. נטען כי
27 סיכון לבטחונם של השוטרים לא הוכח. לטענת ב"כ המבקשים פורסם כי קטין איים על שוטרים,
28 אך על הפרטים בענין התנהלות השוטרים הוטל צו איסור פרסום. נטען כי המבקשים מעוניינים
29 לדעת איזה סוג של שוטרים מכניסה המשטרה ליישובים, והאם היא מכניסה מסתערבים, "כאילו
30 מדובר בשטחים כבושים".
31
- 32 23. לשאלת בית המשפט האם אין לעדאלה, כעמותה המייצגת את החברה הערבית, אינטרס
33 גם באי-שיבוש חקירת המשטרה בענין האירוע הפלילי-לכאורה שבגיניו פעלו השוטרים במקום



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

1 בנוסף לאי-שיבוש חקירת מח"ש בענין חשד נגד שוטרים), נטען כי אין אמון במשטרה, והענין אינו
2 "שחור ולבן".

עמדות המשיבים בדיון

עמדת מח"ש

3
4
5
6
7
8 24. בתגובה שהגישה מח"ש בדיון, נטען כי צו איסור הפרסום הוצא על ידי המשטרה לאחר
9 התייעצות עם מח"ש ועל דעתה. נטען בין היתר כי פרסום פרטי החקירה או כל פרט ממנה עלול
10 לפגוע במהלכי החקירה, באינטרס החברתי ובאינטרס קורבנות העבירה לגילוי האמת. מח"ש ביקש
11 לאפשר ליחידה החוקרת לבצע את החקירה בתנאים המתאימים לאירוע מהסוג הנדון ולתוצאות
12 הטרגיות. כן נטען כי מח"ש מנהל חקירה יסודית ומקיפה; נטען כי חוקרי מח"ש הגיעו לזירה עם
13 קבלת האירוע, גבו עדויות רבות ואספו ממצאים רבים, ועושים ימים כלילות על מנת להגיע לחקר
14 האמת. נטען כי ישנן נקודות ממשק רבות לחקירת המשטרה של האירוע הפלילי וחקירת מח"ש,
15 וכי על כן מבוקש צו איסור פרסום גורף על פרטי החקירה. מח"ש טוען שאין בכוונתו להסתיר את
16 פרטי החקירה מעין הציבור או מעינה הבוחנת של התקשורת, וכי פרטי החקירה כמובן יהיו חשופים
17 לאחר סיום החקירה בהתאם לקבוע בחוק. מח"ש מכיר באינטרס הציבור להיחשף לפרטי החקירה,
18 אולם במקרה זה ידו של האינטרס בענין הגעה לחקר האמת, שהוא אף האינטרס של הקורבן עצמו,
19 על העליונה בשלב זה. מאחר ומח"ש מופקד גם על שלומם של החשודים אותם היא חוקרת, נהוג
20 לבקש במקרים כגון אלה צו איסור פרסום בין היתר לגבי שמות השוטרים המעורבים. מח"ש מפנה
21 לחומר בתיק המצביע על הסיכון שהשוטרים החשודים עשויים להימצא בו בעת פרסום שמם.

22
23 25. נציג מח"ש הוסיף בדיון כי מח"ש ניזון מאמון הציבור, וכי צו איסור הפרסום מבוקש על
24 מנת לאפשר למח"ש להגיע לחקר האמת ולזכות באמון הציבור.

עמדת המשטרה

25
26
27
28 26. המשטרה טענה כי חתימתו של סגן הנשיא **אדריס** על צו איסור הפרסום, משמעה כי הוא
29 כבר ערך את כל האיזונים הנדרשים והחליט להיעתר לבקשה לצו איסור פרסום גורף. בענין טענת
30 המבקשים לפיה קיימת מדיניות בלתי כתובה של משטרת ישראל שדמם של אזרחי ישראל הערבים
31 הפקר, טען נציג המשטרה כי פעילות משטרת ישראל במקום מלכתחילה נועדה להגן על תושבים
32 ערביים. נציג המשטרה ביקש שלא לבטל את צו איסור הפרסום כי מדובר באירוע חמור. הוא הפנה
33 לדו"ח הסודי שהגיש. כן טען נציג המשטרה כי חשיפת פרטים מתוך החקירה עלולה להביא לשיבוש
34 חקירת המשטרה, לרבות השפעה על עדים, באופן החותר תחת האינטרס בדבר בטחון הציבור.



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 21-02-3439 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

1 לשאלת בית המשפט בענין התרת פרסום בידי עיתונים בענין מה שידוע להם מחוץ לתיק החקירה,
2 להבדיל מפרסום מתוך תיק החקירה, טען נציג המשטרה כי פרסומים כאלה עלולים להשפיע על
3 עדים. גם נציג המשטרה טען לסיכון לבטחונם של השוטרים אם שמותיהם יפורסמו.
4

הכרעה

5
6
7 27. כטענת המשיבים אכן חזקה על כבוד סה"נ **אדריס** כי שקל את כל השיקולים הנדרשים
8 לענין עת הוציא את צו איסור הפרסום. לצד זאת לפי סעיף 70ג(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב],
9 התשמ"ד-1984, ציווה בית המשפט על איסור פרסום לפי סעיף 70(ד), (ה) או (ה1), רשאי מי שמעוניין
10 בביטול האיסור, לרבות כלי תקשורת, להגיש לבית המשפט שנתן את הצו בקשה לביטולו.
11

12 28. בפתח ההכרעה, הערה באופן תיאורטי, בענין פגיעה מצערת באזרחים במהלך פעילות
13 מבצעית של המשטרה, קיים רצף, החל מפגיעה באזרח שלא נגרמה בידי שוטר אלא בידי אחר, דרך
14 פגיעה בלתי-נמנעת בידי שוטר אף נוכח נקיטת אמצעי זהירות ראויים, דרך פגיעה ברשלנות, או
15 חלילה פזיזות או באדישות, וכלה בפגיעה בזדון. בהחלטתי זו, מטבע הדברים, אין משום קביעה
16 בשאלה אם כדור שפגע באחמד חג'אזי ז"ל או בפצוע הבלתי-מעורב הנוסף, נורה בידי שוטר, או
17 בשאלה אם השוטרים שבנדון עברו כל עבירה.
18

19 **עקרון פומביות הדיון; הזכות החוקתית לחופש הביטוי לרבות זכות הציבור לדעת והזכות למידע,**
20 **ותכליות בבסיסה**

21
22 29. נקודת המוצא היא, עקרון פומביות הדיון. עקרון פומביות הדיון הוא -

23
24 " בעל מעמד חוקתי, בהיותו מעוגן בסעיף 3 לחוק-יסוד: השפיטה, שבו נקבע:

25 'בית משפט ידון בפומבי, זולת אם נקבע אחרת בחוק או אם בית
26 המשפט הורה אחרת לפי חוק'.

27 עקרון פומביות המשפט הינו מרכיב מרכזי במשטרנו הדמוקרטי. הקפדה מרבית עליו
28 מהווה תנאי הכרחי לשמירה על תקינות ההליך השיפוטי ועל אמון הציבור בבתי-
29 המשפט. ראו: דברי השופט מצא בע"פ 353/88 וילנר נ' מדינת ישראל, פ"ד מח(2)
30 [444], בעמ' 451-450 ודברי השופט מ' חשין בע"א 5185/93 היועץ המשפטי לממשלה
31 נ' מרום (..), פ"ד מט(1) 318], בעמ' 341-340 והאסמכתות המובאות שם. עקרון
32 פומביות הדיון אף כולל את החופש לפרסם ברבים את הנעשה בבית המשפט. כלומר,



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

1 ביסודו עומד גם חופש הביטוי, שהוא עצמו ניצב בראש החירויות שעליהן מבוססת
2 תשתיתה הדמוקרטית של המדינה "ע"א 2800/97 ליפסון נ' גהל, פ"ד נג(3)714, 719
3 (1999), כבוד השופטת ד' דורנר).

4 30. ביסוד עקרון פומביות הדיון עומדת כאמור הזכות לחופש הביטוי. הזכות לחופש הביטוי
5 היא זכות משתמעת ונגזרת מהזכות לכבוד בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו (בג"ץ 5239/11 אבנרי
6 נ' הכנסת (15.4.2015), פס' 4 לפסק דינו של כבוד השופט י' עמית), וזכות-בת של הזכות לכבוד (שם,
7 פס' 22 לפסק דינו של כבוד השופט ח' מלצר); ראו גם המבוא לפסק דינו של השופט י' דנציגר).
8 מחופש הביטוי המהווה זכות חוקתית, ואשר העומד ביסוד עקרון פומביות הדיון, נובעת זכות
9 הציבור לדעת (ע"א 1104/00 אפל נ' חסון, פ"ד נו(2) 607, 621-622 (2002)). בענין זכות הציבור לדעת,
10 והזיקה בינה לבין העקרון הנוסף הנזכר העומד ביסוד עקרון פומביות הדיון – שמירה על
11 תקינות ההליך השיפוטי ואמון הציבור בה – ראו והשוו דברים אלה של כבוד השופטת א'
12 חיות :

13 "הזכות לקבלת מידע על פעילותן של רשויות ציבוריות היא מאבני היסוד של
14 חברה חופשית. היא נוגעת לעצם קיומו של המשטר הדמוקרטי, היא מזינה
15 את חירות הביטוי וניזונה ממנה, והיא משקפת את התפיסה המשפטית
16 שלפיה הרשות כנאמן הציבור מחויבת לדאוג לציבור ולא לעצמה במילוי
17 תפקידיה (ראו א' ברק 'חופש המידע ובית-המשפט' (...קרית המשפט ג (תשס"ג)
18 [95]), בעמ' 96-99. לקשר בין זכות הציבור למידע ובין חופש הביטוי ראו בג"ץ
19 5771/93 ציטרין נ' שר המשפטים [פ"ד מח(1) 661], בעמ' 673 וכן ראו A. Mason
20 "The Relationship between Freedom of Expression and Freedom of
21 Information" [Freedom of Expression and Freedom of Information (J.
22 Beatron, Y. Cripps eds, 2000) 225]. עמד על כך ג'ון אדאמס כבר במאה
23 השמונה עשרה, באומרו :

24 "...liberty cannot be preserved without a general knowledge
25 among the people, who have a right, from the frame of their nature,
26 to knowledge, as their great Creator, who does nothing in vain, has
27 given them understandings, and a desire to know; but besides this,
28 they have a right, an indisputable, unalienable, indefeasible,
29 divine right to that most dreaded and envied kind of knowledge, I
30 mean, of the characters and conduct of their rulers. Rulers are no
31 more than attorneys, agents, and trustees for the people; and if the



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני : 167930/2021

1 cause, the interest and trust, is insidiously betrayed, or wantonly
 2 trifled away, the people have a right to revoke the authority that
 3 they themselves have deputed, and to constitute abler and better
 4 agents, attorneys, and trustees” (J. Adams “A Dissertation on the
 5 Canon and Feudal Law” [*Boston Gazette* (1765)]).

6 בבג"ץ 1601/90 שליט נ' פרס], פ"ד מד(3) 353], בעמ' 361 הדגיש בית משפט זה
 7 את חשיבותו של עקרון חופש המידע מהיבט נוסף והוא הפיקוח על תקינות פעולותיה
 8 של הרשות הציבורית, באומרו: 'העין הציבורית היא לא רק ביטוי לזכות לדעת, אלא
 9 גם בבואה לזכות לפקח' (שם, בעמ' 361). אכן, שקיפות פעולותיהן של רשויות השלטון
 10 מאפשרת לאזרחים להתחקות על פעולות אלה ועל השיקולים שעמדו בבסיסן
 11 ולבקרן, ככל שהדבר דרוש, והיא תורמת תרומה מכרעת ל'ההיגיינה הציבורית'
 12 ולשיפור איכותה של פעולת הרשות ביודעה כי פעולותיה ותהליך קבלת החלטותיה
 13 חשופים ושקופים לעין הציבור (ראו N.S. Marsh “Introduction” [*Public Access*
 14 *to Government-Held Information* (N.S. Marsh ed., 1987) 1], at p. 4). על
 15 המתאם החיובי שבין זכות הציבור למידע ובין אמון הציבור ברשויות השלטון עמד
 16 השופט מ' חשין בבג"ץ 3751/03 אילן נ' עיריית תל-אביב-יפו (...), פ"ד נט(3) 817],
 17 בעמ' 833-834 :

18 '][משידענו כי עובד הציבור עושה בנאמנות כשליח הציבור, חייב הוא
 19 ממילא בחובותיו של שליח, ובהן החובה ליתן דין-וחשבון על מעשיו,
 20 קרא לגלות לשולחיו – לכלל הציבור – מה עשה ומה לא עשה, מדוע
 21 עשה כך ולא אחרת, וכשלא עשה – מדוע לא עשה. חייב הוא לגלות כל
 22 מעשים ומחדלים ונימוקיהם בצדס. כך, רק כך, יוכל הציבור לדעת
 23 אם עשה עובד הציבור באמונה; כך, רק כך, יאמין הציבור במינהל
 24 ובעובדיו. המינהל חייב אפוא בשקיפות פעילותו והחלטותיו.

25 נגישותו של הפרט למידע, להבדיל מחיסוי המידע ושמירתו בסוד, מקרבת בין
 26 הפרט לרשות ומגבירה את אמונו בהחלטות השלטוניות. יפים לעניין זה גם דבריו של
 27 G. Wetlauffer (ראו Gerald Wetlauffer “Justifying Secrecy: An Objection to
 28 : (the General Deliberative Privilege” [65 *Ind. L.J.* (1989-1990) 845], at p. 886

29 '...there is a strong association between secrecy and bad acts.
 30 Not that secrecy always entails a bad act, but that bad acts
 31 always seek out secrecy... secrecy operates to alienate – to



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 21-02-3439 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני : 167930/2021

1 create subjective distance between – the secret keeper and the
2 one from whom the secret is kept. In the public sphere, such
3 alienation between the governed and the governors tends
4 toward hierarchy and away from democracy and citizen
5 sovereignty”

6 (עע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס(4) 217, 230-232 (2006)).

7
8 31. בענין עיתונות חופשית נקבע כי "עיתונות חופשית היא לא רק תוצאה הכרחית של
9 דמוקרטיה, אלא היא גם תנאי הכרחי לדמוקרטיה. היא תנאי הכרחי למשטר ייצוגי, לממשל תקין
10 והוגן, לחרויות האדם..." (כבוד השופט י' זמיר ב-דנ"א 7325/95 ידיעות אחרונות בע"מ נ' קראוס,
11 פ"ד נב(3), 1, 53 (1998)).

12
13 32. בענייננו, למשפחת המנוח אחמד ח'גי'אזי ז"ל שאבדה את היקר מכל, לאזרחי ישראל
14 הערבים ולאזרחי ישראל בכלל, ולעדאלה הפועלת להגנה על זכויות החברה הערבית בישראל, זכות
15 חוקתית למידע בענין ההליכים המשפטיים הרלוונטיים להתנהלות המשטרה באירוע בו הוא נהרג,
16 על רקע חששותיהם שהמשטרה פעלה שלא כדין באירוע (זאת בנוסף לזכותו החוקתית של המבקש 1
17 כאחיו לפי חוק זכויות נפגעי עבירה). לעיתונאים, לעיתונאים המבקשים בפרט, ולאיעלם הפועלת
18 לקידום זכויות חופש הביטוי והעיתונות של המיעוט הערבי במדינת ישראל, זכות חוקתית להביא
19 מידע זה לציבור.

20
21 33. לחופש הביטוי, לרבות זכות הציבור לדעת, תפקיד חברתי נוסף וחשוב הרלוונטי לענייננו,
22 והוא: הגברת הסיכויים שמחזיקי דעות מיעוט בחברה יפעלו בדרכי שלום:

23
24 "... הצורך בהגשמה עצמית של המתבטאים עצמם והצורך בשמירה על הסדר
25 הציבורי, בייחוד על-ידי מתן פתח לשחרור 'הקיטור החברתי' המצטבר בקרב מחזיקי
26 דעות מיעוט אלו ואחרות בחברה, נמנים אף הם עם הטעמים שביסוד חופש הביטוי.
27 הטלת איסור על ביטויים שקריים עלולה לתרום להצטברות 'הקיטור', שתביא
28 להתפרצות אלימה שלו. כדברי השופט דגלאס (*W. Douglas*):

29 'Free speech has occupied an exalted position because of the high
30 service it has given our society. Its protection is essential to the
31 very existence of a democracy. The airing of ideas releases
32 pressures which otherwise might become destructive. When ideas



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

1 compete in the market for acceptance, full and free discussion
2 exposes the false and they gain few adherents...' (*Dennis v. United*
3 *States* [341 U.S. 494] (1951), at p. 584)"

4 (בג"ץ 316/03 בכרי נ' המועצה לביקורת סרטים, פ"ד נח(1) 249, 262 (2003)). המבקשים בענייננו
5 ציינו שהאירוע מושא החקירה עומד במרכז סדר היום הציבורי בחברה הערבית בישראל, וצינו
6 התקיימותן של עשרות הפגנות בימים האחרונים. אף צוינה האפשרות של מרי אזרחי בלתי-אלים.
7 נוכח פועלו של חופש הביטוי כמקדם ניהול מחלוקות בחברה בדרכי שלום, שמירה ככל הניתן
8 (ובאיזון עם השיקולים האחרים העומדים על הכף) על עקרון פומביות הדיון, חופש הביטוי, הזכות
9 למידע וזכות הציבור לדעת בנוגע לחקירה מושא ענייננו, היא אף האינטרס של מדינת ישראל, של
10 משטרת ישראל המופקדת על הסדר הציבורי, ושל אזרחיה החפצים לחיות בשלום במדינה
11 דמוקרטית.

12
13 34. תכלית נוספת ביסוד חופש הביטוי, העומד בתורו ביסוד פומביות הדיון, והרלוונטית
14 לענייננו, היא פועלו של חופש הביטוי כמאפשר את "שוק הדעות". בהנחה שדעותיהם של אנשים
15 מושפעות מעובדות (ועל כך לא ארחיב כאן), כאשר לאזרחים, כ"שחקנים רציונליים", יש את מלוא
16 המידע הרלוונטי בידיהם, גובר הסיכוי שידן של עמדות חברתיות מועילות תהא על העליונה, וכי
17 עמדות בלתי מועילות המבוססות על הנחות עובדתיות שגויות תהא על התחתונה. "חופש הביטוי
18 הוא אמצעי לקידום הידע ולגילוי האמת בתחרות של 'שוק פתוח' של רעיונות ודעות, וההנחה היא
19 שהדעה הטובה היא שתשרוד והאמת היא שתנצח את השקר" (כבוד השופט י' עמית ב-בג"ץ
20 5239/11 אבנרי נ' הכנסת, פס' 6 לפסק דינו (15.4.2015)). בענייננו, ולאחר עיון בתיקי החקירה של
21 מח"ש ושל המשטרה, נראה לכאורה כי חלק מהטענות העובדתיות הקיצוניות יותר של המבקשים,
22 אינן משקפות את הנתונים בתיקים. ועל כן דומה כי קיים אינטרס משותף לכלל הצדדים – החל
23 ממשפחתו של אחמד חיגיאזי ז"ל, דרך העמותות והעיתונאים המבקשים, וכלה במשטרת ישראל
24 ומח"ש עצמם – שחלף התסיסה והזעם שדרכם לצמוח בחשיכה, יבואו העובדות, אלא ה"טובות"
25 למשטרת ישראל ואלה הבעייתיות עברה, לאור השמש במהירות האפשרית.

ההגבלות בחוק על פומביות הדיון הרלוונטיות לענייננו

26
27
28
29 35. כנגד עקרון פומביות הדיון, שביסודו הזכות החוקתית לחופש הביטוי על נגזרותיה
30 והאינטרס באמון הציבור במערכת המשפט, עומדים, לטענת המשיבים, שיקולים מספר. נטען כי
31 פרסום פרטים מתוך חקירת מח"ש עלול לשבש את החקירה של מח"ש בענין התנהלות השוטרים
32 באירוע מושא החקירה. נטען כי פרסום שמות השוטרים המעורבים עלול לסכן את בטחונם האישי.
33 בנוסף מפנים המשיבים לסעיף 70(ה3) לחוק בתי המשפט המגביל פרסום שמו של שוטר חשוד. נטען



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 21-02-3439 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

1 עוד, כי פרסום פרטים מתוך חקירת המשטרה עלול לשבש את החקירה שמנהלת משטרת ישראל
2 בענין האירוע הפלילי הנטען בגינו פעלה המשטרה במקום, שבמהלכו נהרג אחמד חייגאזי שאינו
3 חשוד כמי שהיה מעורב בפלילים ונפגע אדם בלתי-מעורב נוסף.

4
5 **פגיעה בחופש הביטוי לפי פסקת ההגבלה בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, ופגיעה בעקרון**
6 **פומביות הדיון לאחר שקילה זהירה ובצמצום**

7
8 36. עמדנו לעיל על מעמד הזכות לחופש הביטוי כזכות משתמעת, זכות נגזרת וזכות-בת של
9 הזכות לכבוד בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

10
11 37. סעיף 8 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע: "אין פוגעים בזכויות שלפי חוק-יסוד זה
12 אלא בחוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל, שנועד לתכלית ראויה, ובמידה שאינה עולה על
13 הנדרש, או לפי חוק כאמור מכוח הסמכה מפורשת בו".

14
15 38. כפי שיפורט בהמשך החלטה זו, השיקולים בענין הגבלת פומביות הדיון להם טוענים
16 המשיבים, מעוגנים בחקיקה ראשית במסגרת סעיף 70 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-
17 1984. אין במסגרת הבקשה שבפני טענה שמא הוראות בסעיף 70 לחוק בתי המשפט (שחלקן תוקנו
18 לאחר חקיקת חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו) בטלות מפאת אי-עמידה בפסקת ההגבלה. אף
19 הוראות בסעיף 70 לחוק בתי המשפט שנחקקו לפני תוקף חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, יש לפרש
20 לאור חוק היסוד ולאורו (דנ"פ 2316/95 גנימאת נ' מ"י, פ"ד מט(4) 589 (1995)), לרבות דרישת
21 המידתיות. כטענת המבקשים, גם נוכח הוראת חוק המסמיכה את בית המשפט להגביל את חופש
22 הביטוי על נגזרותיו בהקשר של עקרון פומביות הדיון,

23
24 "כבר הוטעם בפסיקה, שעל בתי המשפט להקפיד עד למאוד בשמירה על פומביות
25 הדיונים שלפניהם ואל להם לחרוג ממנה אלא לאחר שקילה זהירה ועל דרך
26 הצמצום... כל אימת שמתבקש בית-משפט להורות על סגירת הדלתיים, הריהו ניצב
27 לא רק בפני הצורך להכריע בדבר קיומה של עילה העשויה לכאורה להוות בסיס
28 לבקשה, אלא גם בדבר משקלם היחסי ההדדי של שיקולים ואינטרסים שונים
29 וסותרים, מהם של הצדדים המתדיינים ומהם של כלל הציבור" (כבוד השופט א'
30 מצא ב-ע"פ 353/88 וילנר נ' מ"י, פ"ד מה(2) 444 (1991)).

31
32 בכלל זה, על בית המשפט לשקול, גם מקום שנדרש איסור פרסום של פרטים מסוימים, האם ניתן
33 להסתפק באיסור פרסום שאינו גורף אלא, חלקי.



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 21-02-3439 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

1
2 39. אלה – החובה לפי פסקת ההגבלה של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו שלא לפגוע בחופש
3 הביטוי על נגזרותיו לרבות זכות הציבור לדעת וחופש העיתונות, אלא מכוח הסמכה מפורשת בחוק,
4 החובה לשקול שקילה זהירה האם נדרשת פגיעה בפומביות הדיון, ואף אם כן, החובה לפגוע בה
5 רק באופן מצומצם ומידתי – הם כוכבי "העגלה הגדולה" שבשמיים, שלאורם יש לפסוע בהכרעה
6 בבקשה זו.

החשש לשיבוש חקירת מח"ש

7
8
9
10 40. סעיף 70(ה) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 קובע:

11
12 "בית משפט רשאי לאסור פרסום שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום, או
13 פרט אחר מפרטי החקירה, אם הדבר עלול לפגוע בחקירה שעל פי דין; אסר בית
14 המשפט כאמור, יפקע האיסור עם הגשת כתב האישום נגד החשוד, אלא אם כן קבע
15 בית המשפט אחרת".

16
17 41. כאמור, המבקשים הודיעו בדיון בבקשה כי הם אינם מתנגדים לצו האוסר פרסום פרטים
18 מתוך תיק החקירה של מח"ש אשר עלולים לשבש את החקירה של מח"ש. מאחר שהמבקשים
19 מעוניינים בחקר האמת בנוגע לנסיבות מותו של אחמד ח'גאזי ז"ל ולפציעתו של בלתי-מעורב נוסף
20 באירוע מושא חקירת מח"ש, עמדה זו – מובנת.

21
22 42. לא נעלמו מעיני טענות מבין הטענות של המבקשים אשר ביטאו חשדנות אף כלפי מח"ש.
23 בהקשר זה, הודעת המבקשים על העדר התנגדות לאיסור פרסום פרטים העלולים לשבש את חקירת
24 מח"ש מהווה נקודת אור בנוגע לאמון הציבור במח"ש. בצדק טען מח"ש בפניי כי חשוב לו לזכות
25 באמון הציבור. חשוב שמח"ש יעשה כל שבידו, בין היתר בחקירה מושא עניינינו, על מנת להתנהל
26 באופן מושכל אשר יגביר את אמון הציבור בו, לרבות אמון החברה הערבית בישראל. ובהקשר זה
27 אעיר, מבלי להניח כל כוונה פסולה בענין, כי דעתי אינה נוחה מהעמדות המוצהרות של מח"ש ושל
28 המשטרה לפיה הבקשה לצו איסור פרסום, שהוגשה בידי המשטרה, הוגשה על דעת מח"ש. מקום
29 שלצד חקירת המשטרה גם מח"ש מנהלת חקירה משלו על פי דין, אף מח"ש מוסמך להגיש בקשה
30 לצו איסור פרסום משלו. אם סבור מח"ש כי נדרש צו איסור פרסום לא רק על החקירה שהוא מנהל
31 אלא גם על חקירת המשטרה בענין, מח"ש יכול לבקש זאת בטענה שפרסום פרטים מחקירת
32 המשטרה, המהווים אף הם פרטים בנוגע לחקירת מח"ש, עלול לפגוע בחקירת מח"ש על פי דין.
33 במקביל, מקום שהמשטרה סבורה ללא קשר לחקירת מח"ש שיש מקום לצו איסור פרסום בנוגע
34 לחקירה המשטרית, תוכל המשטרה להגיש בקשה משלה. עם זאת, וכאשר מח"ש מופקד על



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

1 חקירת שוטרי המשטרה, אין מקום לשיתוף פעולה בין מח"ש לבין המשטרה בענין הוצאת צווי
2 איסור פרסום, כל שכן נימוק בבקשה להוצאת צו איסור פרסום לפיו "מדובר בחקירה **בשיתוף**
3 המחלקה לחקירות שוטרים". אמנם המשטרה עשויה להעביר לידי מח"ש מידע מתיק החקירה
4 הרלוונטי לחקירת מח"ש, ומח"ש עשוי להעביר לידי המשטרה מידע מתיק החקירה של מח"ש
5 הרלוונטי לחקירת המשטרה. אולם החקירה אינה אמורה להיות "משותפת"; המשטרה חוקרת את
6 החשודים שאינם שוטרים בחקירה אחת, ומח"ש חוקר את החשודים שהם שוטרים בחקירה נפרדת
7 משלו; וגם לדרך ניסוח בקשה בסוגיה רגישה שכזו, ישנה חשיבות.

8
9 43. ברי, כי הודעת המבקשים על אי-התנגדותם לאיסור פרסום פרטים העלולים לשבש את
10 חקירת מח"ש, איננה הסכמה לאיסור פרסום גורף. עם זאת, עניין מניעת שיבוש חקירה הוא דוגמה
11 מובהקת הממחישה את הביטוי ש"השטן מצוי בפרטים הקטנים". לא אחת דווקא פרטים הנראים
12 שוליים, הם אלה שאי-פרסומם מאפשר ליחידה חוקרת להצליב גרסאות שונות כדי לגלות ולהוכיח
13 את האמת. לאור זאת, חוששני, גם בהתחשב בצורך לאסור פרסום לאחר שקילה זהירה ובצמצום,
14 שאיסור פרסום פרטים העלולים לשבש את חקירת מח"ש מחייב לאסור פרסום של פרטים רבים
15 מאד בנוגע למעורבות המשטרה באירוע ובנוגע לפגיעה בעוברי אורח. על כן מצאתי את האיזון בכך,
16 שבנספח להחלטה זו אשר יימסר תחילה רק למשטרה ולמח"ש ויפורסם רק בחלוף 24 שעות (על
17 מנת לאפשר ביקורת ערעורית על החלטה זו), יפורטו אותם פרטים בנוגע להתנהלות המשטרה
18 ובנוגע לפגיעה בעוברי אורח שניתן לפרסם כבר בשלב זה ללא חשש לשיבוש החקירה שיצדיק אי
19 פרסום; ואלה יהיו בשלב זה הפרטים היחידים, בנוגע למעורבות המשטרה באירוע ובנוגע לפגיעה
20 בעוברי אורח, המותרים לפרסום.

21
22 44. אציין, כי אותו נספח של פרטים המותרים לפרסום יכלול פרטים שפורסמו בתקשורת טרם
23 הוצאת צו איסור הפרסום, אף אם ייתכן ואילו הצו היה מוצא לפני פרסומם, היה מקום למנוע את
24 פרסומם. "בית המשפט העליון קבע בשורה של החלטות כי מקום בו 'הסוסים יצאו מן האורווה'
25 לא ניתן להידרש לשאלת איסור פרסום 'בדיעבד'"; ע"א 2763/09 לוי נ' **בונס הנכסים הרשמי**, פסי
26 4(א) (21.2.2013)). הגם שתמיד יכול להיות שפרסום קודם שלא הגיע לעיניו או לאזניו של עד זה או
27 אחר לפני הוצאת צו איסור פרסום יגיע אליו דווקא מפרסום חוזר של הפרטים, חשש זה עלול לסגת
28 מפני התעצמות הפגיעה בזכות הציבור לדעת המגולמת בתחושה של סתימת פיות, כאשר ענין חשוב
29 ורגיש אשר כבר הגיע לשיח ציבורי נוקב, לפתע נאסר לפרסום באופן גורף. איסור פרסום גורף מראש
30 כאשר איש אינו יודע על הענין, אינו זהה לאיסור פרסום גורף כאשר הענין כבר בוער בשיח הציבורי.

31

32

פרסום שמות השוטרים המעורבים

33

34

45. סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט קובע:



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 21-02-3439 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

1

2

"בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה

3

צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון...".

4

5

מהפסיקה עולה, בהתאם לדברים שפורטו לעיל, כי נדרשת עריכת איזון "האם בהתנגשות בין

6

האינטרס החוקתי של פומביות הדיון לבין הצורך לשמור על בטחונו של הנאשם, גובר השיקול

7

האחרון, ודוחה מפניו ערכים חשובים כמו: זכות הציבור לדעת, חופש העיתונות, חופש הביטוי

8

ופומביות הדיון במובחן הרחב". זאת, כאשר חשש כללי בלתי קונקרטי לבטחונו של אדם, וכאשר

9

הדברים המופיעים במידע המודיעיני אינם מצביעים על גורם זה או אחר שממנו נשקפת לו הרעה,

10

מהווה שיקול לדחיית בקשה לאסור פרטים בנוגע לזהותו של אדם (ע"פ 2137/14 הוצאת עיתון

11

הארץ בע"מ נ' מ"י, פסי' 21 (10.4.2014), כבוד השופט א' שהם)).

12

13

46. יישום לענייננו. ראשית יצוין כי נוסח סעיף 70(ד) עניינו פרסום "בקשר לדיוני בית המשפט".

14

חקירת מח"ש – אף אם תגיע בסופו של דבר לבית המשפט, טרם הגיעה לבית המשפט. לעומת זאת,

15

תיק החקירה המשטרתית בענין האירוע הפלילי בגינו פעלה המשטרה באירוע מושא ענייננו, כבר

16

הגיע לבית המשפט, בהליכי מעצר. ושמות השוטרים שפעלו באירוע הוא פרסום בקשר לדיוני בית

17

משפט אלה. על כן גם מח"ש, ולא רק המשטרה, יכול היה לבקש צו איסור פרסום שמות השוטרים

18

המעורבים לפי סעיף 70(ד) מאחר שמדובר בנתונים בקשר לדיוני בית המשפט בתיק המשטרתית בבית

19

המשפט.

20

21

47. המשטרה הגישה מסמכים מודיעיניים בנוגע לרמת האיום על השוטרים שנחקרו במח"ש.

22

ממסמכים אלה עולה מצד אחד שאין מודיעין קונקרטי לגבי פגיעה בהם (ראו מסמכים שסימנתי 2

23

ו-3); עם זאת השוו את המקום במסמך שסימנתי 4, אשר עשוי להתפרש במספר דרכים. לאור

24

האמור בסימון 4 הנזכר, הגעתי למסקנה שיש מקום לאסור את פרסום שמות השוטרים הנזכרים

25

לפי סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט לתקופה קצרה נוספת, לשם הבהרת רמת האיום נגדם (יצוין

26

בהקשר זה כי צו איסור הפרסום הנוכחי מושא בקשה זו תוקפו עד יום 8.2.2021). אעיר, בענין טענת

27

המבקשים לגבי איזון בין סיכון להרג נוסף של אזרח לבין הסיכון לבטחונם של השוטרים המעורבים

28

באירוע, כי אף אם אניח (לצורך הדיון בלבד) כי נשקפת מהשוטרים המעורבים סכנה לפגיעה נוספת

29

בעובר אורח בעתיד, לאחר עיון במכלול החומר בפני, החשש לבטחון השוטרים נראה קונקרטי יותר

30

בשלב זה מהחשש שאותם שוטרים יגרמו לפגיעה שלא כדין של אזרח בלתי מעורב נוסף.

31

32

48. לאור המסקנה אליה הגעתי לפי סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט, אינני נדרש להכריע בענין

33

מקור הסמכה מפורשת נוסף בסעיף 70 לחוק זה, שענייננו מניעת פרסום שמות שוטרים, הוא סעיף

34

70(ה3). סעיף זה קובע:



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

1

איסור פרסומים 70.

....

(ה3) (1) לא יפרסם אדם שם של חשוד או של נאשם, לרבות כל פרט אחר שיש בו כדי לזהותו, שהתקיימו בעניינו הנסיבות כאמור בסעיף 325(ו3) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955, והוא שוטר משמר הגבול, שוטר אחר – לעניין פעילות מבצעית למניעת פעילות חבלנית עוינת בלבד, או אדם שעבר עבירה בהיותו חייל כהגדרתו בחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955, והחוק האמור חדל לחול עליו לגבי אותה עבירה.

(2) הוראות סעיף קטן (ד1)(2) [שעניינו איסור פרסום שם חשוד בתחילתה של חקירה – ד"ק] יחולו לעניין סעיף קטן זה, בשינויים המחויבים, ובשינוי זה: הוראות סעיף קטן (ד1)(2)(ב) יחולו לעניין חשוד בלבד.

(3) איסור פרסום לפי סעיף קטן זה לא יחול על גורם שהיועץ המשפטי לממשלה הסמיד לכך או על אדם מטעם אותו גורם, המעביר שם של חשוד או שם של נאשם לרשות שלטונית זרה או לרשות שיפוטית זרה; העברת שם של חשוד או שם של נאשם כאמור תהיה בהסכמת הרשות החוקרת או הפרקליט הצבאי הראשי, לפי העניין.

2

3

4

סעיף 325(ו3) הנזכר לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955, קובע:

איסור פרסום 325.

....

והוצאת

פרוטוקולים

(ו3) (1) לא יפרסם אדם שם של חשוד או שם של נאשם באחד

מאלה:



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

(א) הוא חשוד בביצוע עבירה שנעשתה אגב פעילות מבצעית וכחלק ממנה וטרם הוגש נגדו כתב אישום, או שהיה חשוד בעבירה כאמור והוחלט שלא להגיש נגדו כתב אישום ;
(ב) הוא נאשם בביצוע עבירה שנעשתה אגב פעילות מבצעית וכחלק ממנה, כל עוד לא הורשע בפסק דין חלוט ;
(ג) הוא הנאשם בביצוע עבירה שנעשתה אגב פעילות מבצעית וכחלק ממנה, וכתב האישום שהוגש נגדו בגין אותה עבירה בוטל, או שהוא זוכה.

(2) הוראות סעיף קטן (ה1)(2) יחולו לעניין הוראות סעיף קטן זה, בשינויים המחויבים ובשינוי זה: הוראות סעיף קטן (ה1)(2)(ב) יחולו לעניין חשוד בלבד.

(3) איסור פרסום לפי סעיף קטן זה לא יחול על גורם שהיועץ המשפטי לממשלה הסמיך לכך או על אדם מטעם אותו גורם, המעביר שם של חשוד או שם של נאשם לרשות שלטונית זרה או לרשות שיפוטית זרה; העברת שם של חשוד או שם של נאשם כאמור תהיה בהסכמת הפרקליט הצבאי הראשי.

- 1
- 2 49. עניינו הרואות כי בכל הנוגע לשוטר "כחול", לא יחול איסור פרסום שמו כאמור בסעיף
- 3 70(ה3)(1) אלא לעניין פעילות מבצעית "למניעת פעילות חבלנית עוינת בלבד". האירוע הפלילי בגינו
- 4 פעלה המשטרה באירוע מושא בקשה זו, לא היה אירוע פעילות חבלנית עוינת. מכאן שככל שמי
- 5 מהשוטרים החשודים בתיק מח"ש מושא עניינו הוא שוטר "כחול", סעיף 70(ה3)(1) אינו מהווה
- 6 מקור לאיסור פרסום שמו.
- 7
- 8 50. בכל הנוגע לשוטר משמר הגבול (להלן: מג"ב), הנוסח הוא לכאורה גורף יותר. רק לענין
- 9 שוטר "אחר" (קרי, "כחול") צומצמה תחולת סעיף-קטן 70(ה3)(1) לפעילות מבצעית למניעת פעילות
- 10 חבלנית עוינת בלבד. לכאורה, צמצום זה אינו חל על שוטר מג"ב כמוסדר ברישא לסעיף הקטן.
- 11 לכאורה, שוטר משמר הגבול שהתקיימו בעניינו הנסיבות כאמור בסעיף 325(3) לחוק השיפוט
- 12 הצבאי, התשט"ו-1955, והוא חשוד בביצוע עבירה שנעשתה אגב פעילות מבצעית וכחלק ממנה
- 13 וטרם הוגש נגדו כתב אישום, יחול עליו סעיף 70(ה3)(1) לחוק בתי המשפט בענין איסור פרסום שמו
- 14 ופרטי זיהויו. בכל הנוגע לפעילות מבצעית משטרתית של מג"ב נגד פעילות עבריינית "רגילה"
- 15 (להבדיל מפעילות מצבעית נגד פח"ע), נשאלת השאלה אם פרשנות סעיף 70(ה3)(1) כהוראה העומדת
- 16 בפסקת ההגבלה, אינה מחייבת לקרוא את הרישא בענין שוטר מג"ב כך שהסעיף אינו חל עליו כאשר
- 17 הוא מעורב בפעילות מבצעית נגד עבריינות "רגילה". אפנה לענין זה לדבריו של יו"ר ועדת החוץ



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

1 והביטחון ח"כ אבי דיכטר בהצגת התיקון בו הותקן סעיף זה בחוק בתי המשפט, בקריאה השניה
2 והשלישית:

3
4 "אדוני היושב-ראש, הוועדה עסקה רבות בשאלה אם להחיל את הוראות החוק גם על
5 שוטרים. מצד אחד, שוטרים עוסקים אף הם בפעילות מבצעית למניעת פעילות חבלנית
6 עוינת, לעתים שכס אל שכס עם חיילי צה"ל, אך מצד שני, פניהם של השוטרים הם
7 אל האזרח, ויש חשיבות בשמירה על זהותם הגלויה. לבסוף החליטה הוועדה להחיל
8 את החוק על שוטרים בשני המקרים: המקרה האחר הוא כאשר מדובר בשוטרי משמר
9 הגבול; המקרה השני, של השוטרים הכחולים, מה שנקרא, יחול רק כאשר מדובר
10 בפעילות במבצעית למניעת פעילות חבלנית עוינת..." (ד"כ התשע"ו 114).

11
12 ההבחנה בין שוטרי מג"ב לבין שוטרים "כחולים" בענין זה, לא הובהרה. ייתכן כי מאחר ששוטרי
13 מג"ב עוסקים ככלל יותר מהמשטרה ה"כחולה" בפעילות מבצעית למניעת פעילות חבלנית עוינת
14 הוחלט שיש להשוות את מצבם לזה של חיילי צה"ל. ואם כך, לכאורה אין בתכלית זו כדי למנוע
15 פרשנות סעיף 70(ה3)1) כך שכאשר הפעילות המבצעית של שוטר מג"ב לא היתה למניעת פעילות
16 חבלנית עוינת, אלא למניעת עבריינות "רגילה", "פניהם של השוטרים הם אל האזרח, ויש חשיבות
17 בשמירה על זהותם הגלויה." הערות אלה הן מעבר לנדרש, שכן כאמור לאור המסקנה אליה הגעתי
18 איני נדרש לפרשנות סעיף 70(ה3)1).

19 חשש לשיבוש החקירה המשטרית של האירוע הפלילי-לכאורה שבגיניו פעלו השוטרים

20
21
22 51. בית המשפט שאל את באת כוח המבקשים בדיון האם, נוכח קריאת הציבור הערבי בישראל
23 למיגור האלימות בקרבו, אין לעדאלה עצמה עניין באי-שיבוש חקירת המשטרה בענין האירוע
24 הפלילי-לכאורה שבגיניו פעלה המשטרה באירוע מושא עניינו. תשובת ב"כ המבקשים היתה, שהענין
25 אינו שחור ולבן, נוכח החשדנות של הציבור הערבי כלפי המשטרה בניהול חקירות פליליות.
26 המחוקק הסמיד כאמור את בית המשפט בסעיף 70(ה) לחוק בתי המשפט לאסור פרסום כדי למנוע
27 שיבוש הליכי משפט. המבחן שעל-פיו ישקול בית המשפט את איסור הפרסום לפי סעיף זה, שעניינו
28 התנגשות בין חופש הביטוי על נגזרותיו לבין החשש לשיבוש חקירה, הוא השאלה אם קיימת וודאות
29 קרובה לשיבוש החקירה אם לא ייאסר הפרסום (ראו והשוו פסק דינו של כבוד השופט מ' קרשן ב-
30 בשיע (כ"ס) 10790-02-14 מ"י נ' בר, פס" 18 (29.10.2014)).

31
32 52. בענין אותם פרטים בתיק החקירה של המשטרה הנוגעים לאירוע הפלילי-לכאורה ואינם
33 עלולים לשבש את חקירת מח"ש (כלומר, לא כולל פרטים בנוגע להתנהלות המשטרה באירוע)
34 ואינם נוגעים לפגיעה בעוברי אורח – עיון בדו"ח הסודי בחקירת המשטרה מעלה כי לפחות נכון



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

1 לשלב זה כל החשודים באירוע הפלילי- לכאורה (למעט אחד שנפטר), כבר עצורים. החשדות נגד
2 החשודים באירוע הפלילי-לכאורה הם חמורים מאד (ראו הסימון 6 בדו"ח הסודי בתיק המשטרה
3 מיום 4.2.2021). עיון בדו"ח סודי זה מעלה כי ישנם עדים אשר טרם נחקרו. כאמור, לטענת
4 המבקשים האירוע הנדון עומד בראש סדר היום בחברה הערבית, לרבות עשרות הפגנות ועוד.
5 משמעות הדברים היא שהפצת מידע בנוגע לחקירת המשטרה עשויה להגיע, דרך אמצעי תקשורת
6 מרובים, לאנשים רבים הרבה יותר מאשר פרשיה פלילית שגרתית, או אף פרשיה פלילית חמורה
7 שגרתית. בנסיבות אלה המימוש הנרחב מאוד הצפוי של זכות הציבור לדעת בעניין פרטים מתיק
8 המשטרה שניתן לכאורה לפרסמם, דבר שהוא כמובן מבורך כשלעצמו, עלול להגביר את רמת
9 הוודאות של שיבוש החקירה. עם זאת, עיון ברשימת העדים בדו"ח הסודי ובזיקתם לאירוע הפלילי
10 הנטען, לצד השוואה לסעיף 1 בפרק "פעולות חקירה שבוצעו" לדו"ח סודי זה, וכאשר כל החשודים
11 (החיים) עצורים, הובילו אותי למסקנה ששיבוש החקירה המשטרית אינו צפוי ברמה של וודאות
12 קרובה מהתרת פרסום של פרטים הידועים בציבור בענין האירוע הפלילי לכאורה (להבדיל מפרטים
13 בענין התנהלות המשטרה ופרטים בנוגע לפגיעה בעוברי אורח). על כן, ונוכח הזיקות בין תיק
14 החקירה המשטרית לבין תיק מח"ש, הנני מתיר פרסום, החל מ-24 שעות מפרסום החלטה זו,
15 של פרטים בענין האירוע הפלילי-לכאורה שבגינו פעלה המשטרה באירוע מושא ענייננו (להבדיל
16 מכל הנוגע בפגיעה באזרחים עוברי-אורח), למעט פרטים בענין פועלה של המשטרה באירוע. ברי
17 כי אין מדובר בקביעה לפיה על המשטרה לגלות למבקשים את תוכן תיק החקירה המשטרית;
18 מדובר בכך שכפוף לסייגים שפורטו לעיל, אין איסור על פרסום בידי מי שחפץ בכך בענין האירוע
19 הפלילי-לכאורה בגינו פעלה המשטרה במקום (בלבד, לא כולל פרטים בענין פועלה של המשטרה,
20 ולא כולל התייחסות לפגיעה בעוברי אורח).

סיכום

21
22
23
24 53. אינני מבטל את איסור פרסום שמות השוטרים שנכחו באירוע מושא צו איסור הפרסום.
25
26 54. רשימת הנתונים בנספח להחלטה זו ואשר תיחשף בשלב זה בפני המשטרה ומח"ש בלבד,
27 תהא מותרת לפרסום בחלוף 24 שעות ממתן החלטה זו.
28
29 55. בחלוף 24 שעות ממתן החלטה זו, יבוטל, מתוך צו איסור הפרסום, האיסור על פרסום
30 פרטים בנוגע לאירוע הפלילי-לכאורה שבגינו פעלו השוטרים באירוע מושא צו איסור הפרסום; אך
31 לא יבוטל איסור הפרסום על כל פרט בנוגע למעורבות שוטרים באירוע או בנוגע לפגיעה בעוברי
32 אורח (כפוף לסעיף 54 לעיל).
33



בית משפט השלום בנצרת

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 167930/2021

1 56. הנני מורה למח"ש ולמשטרה להודיע למבקשים בתוך 6 שעות האם בכוונתן להגיש הליך
2 ערעורי על החלטה זו. אם הודעת המשטרה ומח"ש תהא שאין כוונה כזו, ניתן יהיה לפרסם כאמור
3 בסעיפים 54 ו-55 לעיל לאלתר, ללא המתנה עד חלוף 24 שעות ממתן החלטה זו.

4

5 57. החלטה זו (להבדיל מהנספח לה) – מותרת לפרסום לאלתר.

6

7 ניתנה היום, כ"ה שבט תשפ"א, 07 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

8

9

10
דניאל קירס, שופט