



בית משפט השלום בנצרת

05 פברואר 2021

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

מספר פל"א 167930/2021

לפני כבוד השופט דניאל קירס

המבקשים

1. ג'בר חג'אזי
2. עדאלה- המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
3. אילעאם- מרכז התקשורת לחברה הערבית הפלסטינית בישראל
4. חולוד אבו זרקי
5. יאסמין עאבד
6. בכר זועבי
7. אינאס מריח
8. עומר זלאשה

נגד

המשיבים

1. מדינת ישראל
2. מחלקת חקירת שוטרים – פרקליטות המדינה
3. תחנת טמרה גליל צפון- משטרת ישראל

נוכחים:

מטעם המבקשים: עו"ד סאוסן זהר עו"ד ויסאם בשארה
מטעם המשיבים: עו"ד אלי מלכה וכן נציג מח"ש מהאדי בשיר

פרוטוקול

ב"כ המבקשים: אני מבקשת כי הדיון יתקיים בדלתיים פתוחות לאור העובדה כי לא ייחשמו נתונים מהתיק.

ב"כ המשיבים: אני לא יכול להסכים לבקשה. לשאלת בית המשפט האם לא ניתן להסכים שהדיון בבקשה יתקיים בדלתיים פתוחות שכן המבקשים אינם יודעים מה יש בתיק החקירה, והמשטרה לא מתכוונת לחשוף בפניהם בדיון את מה שיש בתיק החקירה, אני לא יכול למדוד את תשובותיי. האירוע מושא הבקשה כי המשטרה פתחה בירי ואכן נפגע אדם שהוא היה עובר אורח אני משיב כי הדבר לא סודי אבל זה שמאז קבלת החלטה של השופטת זה צו איסור פרסום. שוב לשאלת בית המשפט, האירוע שהיה כי היה אירוע משטרתי וכי נפגע אדם עובר אורח מידי של המשטרה, אני משיב כי לא בשל כך צריך לסגור את הדלתיים בדיון הזה, היות והאירוע הזה מוכר מכלי התקשורת.



בית משפט השלום בנצרת

05 פברואר 2021

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ"י .

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

1. הדיון הוא דיון בבקשה לבטל את צו איסור הפרסום שהוטל על פרטי תיק החקירה.

2. המבקשים מבקשים כי הדיון בבקשה יתקיים בדלתיים פתוחות.

3. המשטרה מתנגדת לשמיעת הדיון בבקשה בדלתיים פתוחות.

4. תיק החקירה עניינו אירוע בו פתחה המשטרה באש למול חשודים בירי, כאשר אגב הדברים נהרג עובר אורח. נציג המשטרה אישר בהגינותו כי פרטים אלה, אינם סודיים ולא בגינם נדרש צו איסור פרסום.

5. הצעתי לנציג המשטרה כי מאחר שהמבקשים אינם יודעים מה יש בתיק החקירה, והמשטרה ככל הנראה אינה מתכוונת לחשוף בדיון את מה שיש בתיק החקירה, את הדיון בשאלת הצורך באיסור הפרסום ניתן לערוך בדלתיים פתוחות, כאשר ככל שנציג המשטרה יהיה סבור תוך כדי הדיון שנדרשת סגירת הדלתיים, יוכל לטעון זאת אז. לא עלה בידי נציג המשטרה להסכים להצעה זו.

6. אני נעתר לבקשה לקיים את הדיון בשאלת ביטול צו איסור הפרסום, בדלתיים פתוחות; זאת, תוך שמירת זכות המשטרה לטעון תוך כדי הדיון כי עליו לטעון לדבר המצריך סגירת הדלתות בדיון. במקרה כזה נציג המשטרה יטען בכתב ללא סגירת הדלתיים, ובית המשפט ישקול אם אין בתשובה בכתב די ונדרשת סגירת הדלתיים בדיון.

7. החלטתי נובעת מהעקרון החוקתי בדבר זכות הציבור לדעת; מכך שעצם האירוע כאמור אינו סודי; ומאחר ולכאורה ניתן לקיים את כל הדיון בדלתיים פתוחות מבלי שאפילו יעמוד בכף השניה של המאזניים ענין של חשיפת מידע סודי בדיון.



בית משפט השלום בנצרת

05 פברואר 2021

פ"ד 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

1 8. מובהר כי בכך שהדיון יתקיים בדלתיים פתוחות, אין כדי לומר שלא יוטל על ההחלטה
2 שתינתן צו איסור פרסום.

3
4
5
6
7

ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תשפ"א, 05/02/2021 במעמד הנוכחים.

דניאל קיריס, שופט

8
9
10

11 **ב"פ המבקשים** : אני רוצה לציין מה שכתוב כתוב, ברור ואני עדיין רוצה להתייחס כי מהלך הטיעון
12 יהיה כך : בקצרת האירוע כי זה ידוע לכולם, הפגיעה זכויות חוקתיות, שלטון החוק, עם התייחסות
13 לערר של כבודו על ההחלטה אתמול והניתוח החוקתי תוך יחידה לפרטים שלא נמצאים בבקשה שלנו
14 כדי להוכיח בסוף שצו איסור הפרסום הוא גורף ולכן לא חוקתי.
15 כולם יודעים שביום 1.2, התרחש האירוע שבו לצערנו נהרג המנוח, צעיר נורמטיבי לגמרי, שלמד סיעוד
16 וזה היה היום הראשון שלו בהתמחות שלו. אני יודעים ממצאי התקשורת ומה המשטרה פרסמה
17 לאחר האירוע שהייתה תקרית שבה שוטרים התנקשו באמצעות נשק עם אנשים שחשודים היו
18 בעבירות פליליות לפרטי פרטים אני לא אכנס והם לא ידועים לי וזבה לא מעניינו כאן.
19 אנו כן יודעים שהמנוח היה חף מפשע, והוא לא היה מעורב בתקרית לשמה השוטרים הגיעו לכפר
20 טמרה והוא נהרג הלוא עוול בכפו. האירוע הוביל כמו שתמיד אירועים כאלה מובילים במיוחד
21 ליישובים ערביים למתקפה ציבורית אדירה כנגד המשטרה. אנו יודעים וזה מבחינת הידע השיפוטי
22 של בית המשפט מהמצב בו אנו חיים, המצב של ארגון הפשע מהאורגן ביישובים הערביים עומדים
23 בסדר העדינות הראשון של ההנהגה הפוליטית בישראל וממנה סובלים הרבה חפים משפע, עד שזה
24 עולה לא רק בתיקים פרטניים של מעצרים פה ושם אלא גם בהחלטה של כבי' השופט קובלי בבית
25 המשפט המחוזי, אני מעבירה לבית המשפט את ההחלטה מיום 27.1.2021. (תי"פ מחוזי) 4676-01-20, מדינת
26 ישראל נ' עיסמאיל עציר (27.1.2021). זה נושא מבחינה משפטית לא קשור אבל העניין המשפטי
27 שהוזכר על ידי השופט זה חשוב שבה הוא מציין את עדי האופי שהם לכאורה עבריינים בעצמם שבאו
28 להעיד על העבריינים שהיו מעורבים ועד החשיבות של מיגור תופעת אלימות ביישובים הערביים.



בית משפט השלום בנצרת

05 פברואר 2021

פ"ר 21-02-3439 מדינת ישראל נ' .

1 ההנהגה הפוליטית הערבית החל מהנהגת מעקב העליונה, כלה בוועד הארצי לראשי רשויות מקומיות
2 ברשות עו"ד יונס וכלה בכל חברי הרשימה המשותפת ברשות אימון עודה, כל חברי הכנסת הערבים
3 מעורבים, יוצאים יום ולילה כנגד האופן בו מתנהגת המשטרה בכל הנוגע לטיפול ולמיגון באלימות
4 ובפשע המאורגן בתוך החברה הערבית. ישנה ביקורת אדירה לפיה לא מדובר רק בטיפול קונקרטי
5 לתיק מסוים ספציפי כנו למשל שבו אפשר להגיד על כפר טמרה, אלא הטיעון והביקורת הציבורית
6 עם כל אלה, כולל אירוגני החברה הישראלית הוא שהמשטרה מאמצת לה מדיניות לא כתובה אמנם,
7 אבל בהצטרפות האירועים, מדובר באירועים סיסטמטיים שאפשר להגיד שהם מגיעים לעניינם של
8 מדיניות שבו דמם של הערבים מופקר. יש גם ביקורת ציבורית אדירה על כניסת המשטרה וכל סוגי
9 כוחותיה לישושים הערביים לצורך הסוגיה הזו. ביקורת על הקמת תחנות משטרה ביישובים הערביים.
10 הביקורת הציבורית היא גם על הקמת תחנות משטרה, הניסיון עם המשטרה בין האוכלוסייה הערבית
11 לבין המשטרה, ידוע השימוש האלים בתוצאות הרעות ואנו ראינו את זה החל מאירועי אוקטובר
12 2000 שבו נהרגו 13 אזרחים ערביים על ידי כוחות המשטרה שהוביל להקמת וועדת חקירה ממלכתית
13 עצמאית ברשות השופט אור שנתנה המלצה בהקשר של פתיחה בחקירה פלילית כנגד השוטרים
14 המעורבים. מה שחשוד לענייננו של מסקנות דוח ועדת אור, פרשה איך המשטרה ראתה בערבים בתור
15 אויב בשדה קרב ואת זה אני מקשרת לדין שלנו.
16 לפני זה, אני רוצה לציין עוד משהו שאנו כן רואים מהמשטרה, שמפקד מחוז הצפון שמעון לביא, אני
17 מתנצלת את הדרגה שלו במשטרה, יצא באמצעי התקשורת מיד לאחר האירוע וטען בהתלהבות
18 ובהתלהמות שנעשה שימוש בנשק אוטומטי באמצע שכונת מגורים בטמרה שבה באירוע הזה נהרג
19 המנוח. וזה מעלה שאלה חמורה מאוד לבקשה של חבריי. כי אם הם טוענים שהם רוצים איסור פרסום
20 גורף, אז מדוע שמפקד מחוז צפון במשטרה, יצא מתי שהוא רוצה עם אילו אמרות שהוא רוצה שימוש
21 בנשק אוטומטי בידי המשטרה. המשטרה פרסמה שהיא עשתה שימוש בנשק אוטומטי ואנחנו בארגון
22 שלנו עוקבים אחר זה וכאשר שמעון לביא יצא עם הראיון הזה שאנו נאלצים להשתמש בנשק אוטומטי
23 זה הותיר כל אחד מאיתנו מפוחדים כי זה אומר מלבד העובדה שזה אומר שזה יכול לקרות בכל מקום,
24 זה אומר שהמשטרה אומרת שיש חשד שהמנוח נהרג מהנשק האוטומטי של המשטרה ולכן המשטרה
25 היא חלק מהותי ובלתי נפרד מהחקירה כי היא מעורבת ויש חשד למעורבות שהוביל להריגה. אז היא
26 לא יכולה בעצם לנצל לרעה, יש כאן ניצול לרעה באפשרות של להגיש בקשה לצו איסור פרסום כאשר
27 המשטרה מעורבת.
28 בחומר החקירה יש פס"ד אמנם זה לא ההקשר שלנו אבל ניתן ללמוד מההקשר. פס"ד 4157/00 נמרודי
29 נ' מדינת ישראל בש"פ, נידון שם העיון של ההתכתבות פרקליטה שהיא בעצם חלק מההתכתבות
30 הפנימית של המשטרה או של השב"כ ובית המשפט אמר אם ההתכתבות של הפרקליטות היא חלק
31 מחומר החקירה חייבים לחשוף. זה שימוש לרעה וישנו ניגוד עניינים שהוא מוביל אוטומטית לניגוד
32 עניינים. לא ניתן לטעון על איסור פרסום מה שאמור לפרסם ומצד שני אני אחראי על הגשת הבקשה.

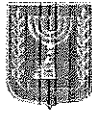


בית משפט השלום בנצרת

05 פברואר 2021

פ"ר 21-02-3439 מדינת ישראל נ' .

1 אני מפנה לסעיף 70, יש לנו כאן סעיף שכן מאפשר התרת איסור פרסום. הסעיפים כאן ברורים ואני
2 לא יכולה להתייחס לזה לפרטי פרטים בגלל צו האיסור פרסום אני לא יודע איזה סוג של שוטרים.
3 בית המשפט מפנה אותי להחלטה מה החוק קובע לגבי מג"ב ומה לגבי שוטר כחול, שיש הבחנה ביניהם
4 בחוק. שוטר מג"ב זה לפי סעיף 325, שוטר אחר זה לעניין פעילות מבצעית למניעת פעילות חבלנית
5 עוינת בלבד, לכן שאני רוצה להתייחס לזה ולקשר לוועדת אור, אם היה שימוש, כדי לדעת אילו סוג
6 של שוטרים.
7 שוטר כחול, נוכח ההגדרה הזו בהנחה כי מדובר בשוטרים כחולים, החוק הוא לא ברור כי בעצם אומר
8 " לא יפרסם שם של אדם חשוד או נאשם ... והוא שוטר משמר הגבול", לגבי שוטר האחר זה בהקשר
9 של פעילות מבצעית לעניין מניעת פעילות חבלנית עוינת. אם החוק לא ברור אין כאן הסמכה מפורשת.
10 לפי עמדתי, יכול להיות שאני לא מבינה עברית, אבל מההבנה שלי אם אני אקח את סעיף 70, יש שני
11 סוגים של שוטרים שמוזכרים: כחול ומג"ב.
12 בית המשפט מפנה אותי לשוטר כחול לפי סעיף 70, שעושה פעילות מבצעית שאינה מכוונת כנגד
13 מחבלים, אם המפרשנות כוללת את אותו שוטר שבית המשפט מתכוון אליו אז איסור פרסום צריך
14 להיות על אותו אדם, על אותו חשוד.
15 לשאלת בית המשפט לפי הסעיף כאשר שוטר כחול עושה פעילות מבצעית שלא כנגד פעילות חבלנית
16 עוינת אזי הסעיף הזה לא יכול לחול עליהם ולכן לא ניתן להטיל צו איסור פרסום.
17 בענייני מדובר בעניין שבו הפעילות המבצעית הייתה כנגד פשיעה בכלל.
18 מג"ב לאותה שאלות, זה לא חל על פעילות של שוטר במשמר הגבול כי זה עניין אזרחי לגמרי.
19 לגבי שוטר מג"ב, החוק כאן יותר ברור כי הוא בא ואומר שמחיל את חוק השיפוט הצבאי, הוא חשוד,
20 הוא צריך להיות חשוד ונאשם, הוא צריך להיות מואשם בביצוע העבירה והוגש כנגדו כתב אישום
21 ולכן אני בעצם הטיעון שלי שאין הסכמה מפורשת, אני אומרת כי אין הסמכה מפורשת לבוא ולהטיל
22 איסור גורף על הכל. תפקידים שלהם ושמות שלהם.
23 לגבי שוטר מג"ב הלשון היא יותר רחבה ויש את סעיף 325. הנטל להראות שמתקיים סעיף 325, מוטל
24 על מי שמבקש את צו האיסור פרסום. המשטרה לא מראה את התקיימות היסוד העובדתיים כמו מה
25 שנמצא בסעיף 325, פעילות מבצעית, חלק ממנה. בגלל מה שאנחנו יודעים הפעילות שאנו טוענים
26 שהיא התקיימה אסור לה שתהיה פעילות חבלנית עוינת או מבצעית כי אנו מתמודדים עם פעילות
27 אזרחית פלילית רגילה בתוך שכונת מגורים. אני רוצה להבהיר כי היה מבצע אני לא אכנס להגדרה
28 של סוג המבצע, התוצאה היא מעורבות שוטרים בעבירה, חשד למעורבות שוטרים בחקירה, התוצאה
29 של כך מי שאמור לחקור את האירוע כולל התייחסות לשאלות בית המשפט הוא מח"ש. מח"ש
30 בהתנהלות החקירה יכולים להגיד מה הם לא רוצים לפרסם מחשש שיבוש- זה מח"ש זה העבודה
31 שלהם וזה מקובל עלינו.
32 לשאלת בית המשפט ככל שמדובר בדרישות מח"ש לאי פרסום פרטים אלה ואחרים כדי למנוע את
33 שימוש החקירה, אנו לא מתנגדים ולכן צו איסור הפרסום הגורף כאשר מח"ש יכולה באופן קונקרטי



בית המשפט השלום בנצרת

05 פברואר 2021

פ"ר 21-02-3439 מדינת ישראל נ' .

1 וספציפי להטיל איסור על אירועים מסוימים, הצורך הוא כאשר מח"ש יכולה לנהל בדרכים שאלה
2 כולל הטלת חיסיון על חלק מהחקירה זה אומר שלא מושגת התכלית של צו איסור פרסום גורף.
3 לשאלת בית המשפט אני טוענת נגד הגורפות של הצו כאשר אנו איננו מתנגדים לצו איסור פרסום לגבי
4 אותם פרטים שמח"ש סבור שנדרש עבורם צו איסור פרסום כדי למנוע את שיבוש החקירה.
5 אני רוצה לציין במאמר מוסגר אני לא יכולה פוליטית להגיד לכולם שאני לא מתנגדת ובגלל זה אמרתי
6 שבית המשפט יחליט מה שיחליט אבל שיתן לי לטעון בהקשר לפגיעה של הזכויות.
7 נושא הבקשה הוא לא הסרת חיסיון מאיסורים שניתנים על חקירה בתוך מח"ש, אני רוצה לחזור
8 להתמקד לצו כאן, בגלל שהגורפות מתחילה לעשות הבחנה בין מה שיש במח"ש לבין התוכן של
9 הפרסום שנעשה.
10 אני מפנה לסעיף 70, הוא חשבו והוא עושה את ההבחנות מתי אפשר להטיל איסור פרסום ומתי לא.
11 בגלל שמדובר בסעיף שמןביל לפגיעה בעיקרון גם לפומביות, חופש הביטוי, צריך לפרש אותו בצמצום,
12 אני מפנה לבג"צ 5239/11 אורי אבנרי, הוא דן בחוקתיות החוק שאוסר על הטלת חרם על מדינת
13 ישראל ושם בהקשר של חוק שפוגע בחופש הביטוי נקבע שהפרשנות צריכה להיות מצמצמת.
14 אני אחזור לעובדות, העובדה שמפקד מחוז צפון במשטרה, מר לביא פרסם פרטים מיד לאחר האירוע
15 זה כבר פוגם מלכתחילה בדרישה לגורפות באיסור הפרסום.
16 באיזונים בין איסור הפרסום לבין אינטרס הציבור לדעת, הנוק שייגרם לאינטרס הציבור לדעת לחופש
17 הביטוי כל נשכת, לשאלת בית המשפט אני טוענת את זה רק לגבי פרטים שאיסור פרסומם לא נדרש
18 לשם מניעת שיבוש החקירה וכי התוכן שלהם אינו ידוע לי כי הגורפות חלה על קשת רחבה של
19 איסורים כולל העובדה שישנו איסור, האח שמבקש מסי' 1 ידבר על האירוע או שגל המעצרים שעדיין
20 מתבצע עד היום בטמרה, שאף אחד לא יכול לפרסם עליו מהומה כי זה קשור לאותו אירוע.
21 לכן באיזון בין זה לזה, הנוק שנגרם לכל הזכויות החוקתיות, הפומביות והאינטרס הציבור לדעת,
22 חופש העיתונות, זכותה של המשפחה בהיותה המבקשת מסי' 1 לדבר על האירוע.
23 מאז האירוע האינטרס הציבורי הפגיעה יותר גדולה מהנוק במידה והצו יבוטל, העובדות מדברות על
24 אירוע שגורר אחריו רעש ציבורי אדיר בחברה הערבית, מאוד אנשים מפגינים ברחבי הארץ, אתמול
25 היו 5 הפגנות היום יש 25 הפגנות בכל היישובים הערביים. חברי הכנסת בטוטר מצהירים ומדברים
26 ומפרסמים על זה המון, אני אציג לבית המשפט. אנו מדברים על אירוע שאפילו הוביל את חבר הכנסת
27 מוחמד בראקה להצהיר בתקשורת שאנו על סף מרד ערבי אזרחי לא אלים בחברה העברית. החשש
28 הוא שצו איסור הפרסום לא נועד לשמור על חקירה, כי מר שמעון לביא כבר יצא עם הצהרותיו אלא
29 נועד להגן על מי שעלולים להיות חשודים בביצוע ההרג. לא בכדי הצו לא הוצא מיידית אלא הוצא
30 בהתבקש יום לאחר מכן לאחר הידיעות בתקשורת ולאחר מידע שהציבור הערבי ידע פחות כאילו
31 שאנו עדיין חיים בממשל הצבאי יוביל לריסון של החברה. הנוק באינטרס הציבורי, בחברה הערבית
32 הכעס שלו והזעם שלו על האירוע עלול להיות בלתי הפיך.



בית משפט השלום בנצרת

05 פברואר 2021

פ"ר 3439-02-21 מדינת ישראל נ' .

1 לשאלת בית המשפט אני משיבה כי לפני 4 שנים נהרג יעקוב אבו אלכריהן, בכפר בנגב, כאשר כוחות
2 משטרה הגיעו לכפר, כדי להרוס את הבתים. המנוח נהרג, מה שקרה שם למרות שאז אלשיח מפכ"ל
3 המשטרה יצא בהצהרה כי מדובר במחבל חצי שעה אחרי ההרג של יעקוב, ביקשנו פתיחה בחקירה
4 פלילית, היה ברור לנו שמח"ש תנהל את החקירה, ברור לנו היה שיהיו דברים שלא נוכל להשיג. כאשר
5 פרקליט המדינה שי ניצן החליט לסגור את התיק קיבלנו את חומר החקירה וזה סדר הדברים. כאשר
6 התנגדו לבקשה שלנו שנעין בחו"ד השב"כ שאמרה שאין להם כל מידע מודיעיני שהמנוח מחבל כמו
7 שהמפכ"ל דאז אמר, יש מהלך דברים ברור ואנו לא נגד מהלך הדברים הברור. אם אחרי סגירת התיק
8 נבקש את החומר ולא יתנו לנו, אנו נהיה בוזליך אחר. אנו היום בגורפות של הצו.
9 נקודה נוספת ואחרונה, לעניין מה יגרום המשכיות הצו להבא, הנזק שלו. חוץ מהעניין שהוא עלול
10 להרתית את מצב בשטח ברחוב הערבי, כי כל הרחוב הערבי יוצא להפגנות כנגד ההרג הזה, גם בהקשר
11 של חופש העיתונות זה יוביל ל chilling effect ולמדורן חלקלק או הרתעת חופש הביטוי בקרב
12 עיתונאים ויש לנו חלק מהמבקשים שהם עיתונאים שרצו להמשיך ולספר את האירוע כי חלק מהם
13 היה לאחר האירוע בטמרה. על מה שהם ראו, שלא קשור לחקירה, מה שהם שמעו, הם לא יוכלו
14 לפרסם למרות שיש צורך לאינטרס הציבורי לפרסם את מה שהם ראו ושמעו.
15 כמובן שהפגיעה בהקשר זה לא רק בחופש העיתונות שלהם אלא גם בחופש הציבור לדעת לא הוכח
16 שאותה פגיעה עומדת במבחן תחילת בקול העם וזה מצוין בפס"ד שצוין בהחלטת בית המשפט
17 מאתמול, שצריך וודאות בפגיעה בביטחון המדינה והציבור.
18 מבחינת האח שהוא המבקש 1, לא הוכח ואין שום סיבה הגיונית אפילו לחשוב, שכיסוי האירוע
19 בהיבטים שידועים לכולם תגרום לפגיעה בשלום הציבור או בביטחון המדינה. וההיפך הוא האיסור
20 פרסום, יגרום לפגיעה בשלום הציבור בגלל שאנו במצב שהציבור הערבי ברחובות בגלל זה.
21 אני מפנה ל 872/05, שבה הנשיא אז ברק, קבע באופן מפורש שזו הלכת ולא נסתרה עד היום, שכל
22 פגיעה בין בחוק ובין החלטה מנהלת ובין החלטה של בית המשפט שהיא גורפת ואינה מאפשרת בדיקה
23 פרטנית היא לא חוקתית שם אפילו פסל חוק.
24 **הפסיקות התקבלו במ/2.**
25 לשאלת בית המשפט אנו מבקשים את שמות השוטרים לפרסום, ולאור הסעיף הקטן בסעיף 70 לחוק
26 בתי המשפט בענין מניעת פרסום שם של בעל דין אם הפרסום יסכן אותו, אני אטען ובית המשפט
27 יעשה את האיזון, אנו עומדים על הדרישה שביקשנו בבקשה, בגלל זה הסתייגתי מלתת תשובה לפני
28 זה לגבי האם אני מתנגדת או לא לפרסום לפי סעיף 70, אני רוצה להגיד שאנו שומרים לזכותו את
29 הבקשה ואנו טוענים אותה. היות ויש לנו יום יום יותר מהפגנה אחת בכל מיני יישובים והזהרות של
30 אותם שוטרים או לפחות חלק מהם נחשפו. אני מתקנת, במידה והיו חלק מהשוטרים שהיו באירוע
31 שזוהו על ידי מי שנכתב באותה שעה או לאחר מכן, קיים חשש כבד שאם אותם אנשים יזוהו שוב באזור
32 אחר שבו מתקיימת הפגנה כנגד האלימות בחברה הערבית, הפגיעה בשלום הציבור כתוצאה מכך
33 והפגיעה בזכות לדעת, תהיה בלתי הפיכה. לשאלת בית המשפט האם הפרסום יביא לסיכון אותם



בית משפט השלום בנצרת

05 פברואר 2021

פ"ר 21-02-3439 מדינת ישראל נ' .

1 שוטרים, אני אטען ואני משאירה לשיקול דעת בית המשפט. אני רוצה לדעת את השמות בהיבט של
2 ארגון לזכויות אדם או רוצים לדעת איזה סוג של שוטרים המשטרה מכניסה ליישובים הערבים, האם
3 הם מכניסים מסתערבים, כאילו מכניסים לשטחים כבושים או רוצים לדעת איזה סוג של כוחות
4 מכניסים ליישובים ערבים. לשאלת בית המשפט אם לצורך הדברים האלה נדרש פרסום של דווקא
5 להבדיל מפרסום סוג השוטר או הכשרותיו, גם זה לא צריך להיות גורף.
6 אני חושבת שבהקשר שבו השוטרים מעורבים בהרג יש חובה לפרסם את שמות שלהם כי הם מעורבים
7 וזה לא אירוע מבצעי רגיל של איסוף סמים או נשק, זה אירוע שבו שיש חשודים מקרב כוחות
8 המשטרה בהרג אזרחים חפים משפע תוך שימוש בנשק אוטומטי. יש חובה לפרסם את השמות כדי
9 לאפשר למשפחה לכלכל את צעדיה המשפטיים.
10 לשאלת בית המשפט נניח לצורך הדיון שיש איום קונקרטי על חייו של שוטר באם השם שלו יתפרסם,
11 שהוא יירצח אם יפורסם וזאת כי בסעיף 70 יש זכות לא לפרסם את שמו מחשש לחייו, אני משיבה כי
12 מה שנמצא בחוק זה נמצא בחוק ואנו מבחינתנו האיזון הוא איזון בין שווי אדם של מי שעלול לההירג
13 שוב לבין האיום על חייו באם קיים דבר כזה. בהתחשב בנסיבות שאנו נמצאים היום דם של אזרחים
14 שעלול להיפגע במידה והזדהות לא תפורסם, הוא גם שיקול שבית המשפט צריך להחליט או לא.
15
16 **ב"כ המשיבים** : לשאלת בית המשפט, הבקשה לאיסוס פרסום היא של המשטרה, זה צו איסור פרסום
17 שאנו הוצאנו.
18
19 **נציג מח"ש** : ברגע שהיה האירוע או יצאנו לאירוע ואנו התחלנו במח"ש והתחלנו פעולות חקירה
20 בשטח, המעורבים האחרים שהמשטרה מוסמכת לחקור ולא מח"ש, צו איסור פרסום הוצא על דעתה
21 של מח"ש ובהתייעצות איתה ולכן אנו הצטרפנו לבקשה ביחד עם המשטרה.
22
23 **ב"כ המשיבים** : צו איסור הפרסום לגבי אנשי תקשורת מה הם יודעים על האירוע, לא פרטים מחומר
24 החקירה, עובדי אורח שראה, עיתון שרוצה לפרסם את זה, לשיטתנו עם כל הכבוד לתקשורת ואנו
25 ערים לכל הנושא הווירטואלי, מדובר פה פעולות חקירה שמצויות בדוח הסודי וכן זה יכול להשפיע
26 על עד כזה או אחר והשיקולים שלי הם חקרתיים אם לבוא למשטרת ישראל ולמסור גרסה.
27 לגבי האיזונים שחברתי דברה, כבי השופט אדריס חתם על הצו, ביום 2.2.21, כך שבאותו היום הוא
28 עשה את האיזונים לאור חיקף החומר והמורכבות של התיק.
29 לגבי טענת חברתי למדיניות לא כתובה של משטרת ישראל על כך שדמם של אזרחים ערביים מופקר,
30 משטרת ישראל פעלה על מנת להגן על תושבים ערביים בשטח.
31 לגבי טענת חברתי לפרסום של מפקד המחוז, היא לא הציגה פה שום סימוכין לדבריו ולכן זה לא
32 רלוונטי.
33



בית משפט השלום בנצרת

05 פברואר 2021

פ"ר 21-02-3439 מדינת ישראל נ' .

1 ב"כ המבקשים : אני אעביר קישורית לבית המשפט בעניין הראיון של מפקד המחוז.
2
3 לגבי וודאות קרובה שחברתי טענה, כבר אתמול פורסם שצעיר התקשר לתחנת המשטרה והוא איים
4 שיחשוף את שמות השוטרים ויפגע בהם, נפתחה חקירה פלילית, החשוד נעצר ומתנהלת חקירה.
5 ראשית אבקש מבית המשפט לדחות את הבקשה לאור הנימוקים הבאים.
6 מדובר באירוע חמור ואני מפנה לדוח הסודי ולמסמכים, תכנון הירי לעבר אותנו בית קורבן מלמזים
7 על עומק סכסוך שיש בתוך היישוב ושימוש באמצעים אלימים ובנס אני יכול לומר שהשוטרים מנעו
8 אירוע יותר חמור.
9 נסיבות האירוע מצביעות שלעצמן חשש מחשיפת פרטי החקירה כבר בשלב זה, עקב פעולות רבות
10 ומורכבות וצוות החקירה אמור לבצע ומבצע. כמו כן ישנו חשש ממשי בשלב זה מעצם חקירת רק
11 מפרטי החקירה, עלול לגביר את החשש לשיבוש מהלכי חקירה, השפעה על עדים באמצעים כאלו
12 ואחרים והן על ידי פרסומים באמצעות התקשורת השונים.
13 החקירה מתבצעת בשיתוף פעולה עם מחלקת חקירות שוטרים, חומרי החקירה בין המשטרה למח"ש
14 מועברים חומרי חקירה רלוונטיים בלבד ואין התערבות של משטרת ישראל במח"ש.
15 מעורבותם של השוטרים באירוע החמור, עולה חשש ממשי מפני הפגיעה בהם מחייבים בשלב זה
16 לחשוף פרט מפרטיהם.
17 מדובר באינטרס ציבורי לניהול של חקירה בדיוק במקום שיש חשש לפרסום של חקירה עלול להביא
18 לא להגיע לחקר האמת. הננו ערים למציאות הווירטואלית ולרשתות האינטרנט והתקשורת והקשיים
19 החוקתיים בימים הקרובים אני יכול לומר לך שמטרת ישראל וזאכוף את הצו שחתם עליו השופט.
20 נקי המוצא כי צו בית המשפט איננו בגדר המלצה בלבד, כל אדם מחויב לקיים את הצו כל צו ככתבו
21 וכלשונו. תכלית צו איסור הפרסום לאסוף ראיות ולמנוע דליפת מידע, למנוע זניאום עדויות והעלמת
22 ראיות ולאפשר ליחידה למצות את החקירה.
23 בנסיבות אלה, ביטול צו איסור הפרסום בשלב זה, עשוי להביא לנוק חמור חרף העובדה כי מדובר
24 בראשיתה של חקירה, שיקולי החקירה, ביטחון הציבור, שיבוש חקירה, גובלים על שיקולים ביטול
25 צו איסור הפרסום וחשיפת פרטי החקירה.
26 לכן אני מבקש להשאיר את החלטת כבי השופט אדריס על כנה.
27
28 נציג מח"ש : אנו כמח"ש, ניזונים מאמון הציבור והוא מה שאנו מחמשים, כיחידה חוקרת אנו רוצים
29 לחקור את האמת במצבים מאוד קשים. אין זה פלא שהחקירות שלנו מבוצעות תוך כדי מקרים
30 אחרים של המשטרה ולכן זה עשוי לפעמים להקשות על החקירה.
31 פרסום פרטים בחקירה, במיוחד בתיק חמור ומורכב כמו זה, כל פרט שהוא בחקירה עשוי להקשות
32 עוד יותר כפי שטרתי בדוח הסודי. כל כן, ביחד עם המשטרה ביקשנו את הצו על מנת להגיע לחקר
33 האמת וכן לזכות באמון הציבור.



בית משפט השלום בנצרת

05 פברואר 2021

פ"ר 21-02-3439 מדינת ישראל נ' .

- 1 מעבר לשיבוש, אנחנו כיחידה חוקרת, כמח"ש במהלך חקירה אמו אמונים על כל המעורבים בחקירה
2 וכן ביטחון השוטרים ולכן אנו מביעים עמדתנו בעניין זה.
3
- 4 **ב"כ המבקשים**: לעניין עיתוי הבקשה, האם אין למבקש 1 לפנות אינטרס בכך שחקירה המשטרה
5 (להבדיל מחקירת מח"ש), החקירה כנגד החשודים בירי בכפר לא תשובש, הרצון של המשפחה הוא
6 להגיע לחקר האמת כדי לדעת איך הבן שלהם נהרג.
7 לשאלת בית המשפט האם למבקש 1 אין לעדאלה אינטרס שחקירת המשטרה (להבדיל מחקירת
8 מח"ש) לא תשובש ומבחינת המשטרה והציבור הערבי אין להם אמון במשטרה שהיא תקיים חקירה
9 צודקת, לאור הניסיון שלה עם קיום חקירות מוטות לטובת השוטרים. ציינו בבקשה את התנגדות
10 המשטרה גם אני מציינת כי זה לא שחור על גבי לבן אני לא יכולה להשיב יש פה רגישות פוליטית,
11 אילו היינו במדינה אחרת, שהחקירות מתנהלות באופן שווה ולא מוטה אני לא יכולה לנתק את זה
12 בכל ההקשר הפוליטי שנמצא. לפני כמה חודשים נהרג בידי ירי שוטרים, איאד שחשבו שהוא מחבל
13 ויצא ללא כלום, נהרגו אזרחים רבים ערבים ואני לא יכולה להגיד שיש לי אמון במשטרה לאור
14 העובדה כי החקירות לא מתנהלות באופן צודק.
15 בית המשפט מעיר כי בניסיון להעלות במחשב בית המשפט את הקישורית מוליד תוצאה לפיה מדובר
16 בכתובת לא נכונה.
17
- 18 **הערת בית המשפט**: ההקלטה נשמעת כעת באמצעות מכשיר הנייד, שבו אומר מפקד המחוז מר
19 שמעון לביא שכדי להתמודד עם הנשק ארוך טווח השוטרים צריכים להיות "מצוידים" בנשק
20 אוטומטי.
21
- 22 **ב"כ המבקשים**: בתגובה לדברי המשיבים, מה שעולה מהמשיבים וגם לאור כל העובדות וגם כעת
23 שמענו פרטים על החקירה כי צ ואיסור הפרסום הוא לא מחוץ כדי לשמור על אי שיבוש חקירה אלא
24 כדי להגן על השוטרים. יש מסי שיקולים שכנראה אחד מהם הוא לשמור על אי שיבוש אלא לשמור על
25 השוטרים גם וזה שיקול לא חוקי. לשאלת בית המשפט האם זה שיקול לא חוקי שקיים חשש
26 לשוטרים אני משיבה כי זה לא הוכח. מפרסמים כי קטין ויש חקירה שאיים זה כן מפרסמים אבל
27 שוטר הם לא מפרסמים.
28 לגבי אמון הציבור אני רוצה להגיד כי חל אפקט שלילי ולא שמירה על אמון הציבור. אמון הציבור
29 נפגע כאשר נכנסים עם נשק אוטומטי ליישובים. אמון הציבור נפגע שמראה את הקבוצה של הדוברות
30 בערבית שכל העיתונאים עזבו, אין גם אמון בקרב העיתונאים במשטרה ואמון הציבור הוא יותר רחב
31 וזה לא רק אמון המשפחה אלא אמון הציבור ככלל שלא ייהרג סתם ואמון העיתונאים.
32



בית משפט השלום בנצרת

05 פברואר 2021

פ"ר 21-02-3439 מדינת ישראל נ' .

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

החלטה

1. נדחה למתן החלטה.

2. דיון לשם השמעת ההחלטה יתקיים ביום 8.2.21 בשעה 14:30.

ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תשפ"א, 05/02/2021 במעמד הנוכחים.

דניאל קירס / שופט

דניאל קירס, שופט

11
12

הוקלד על ידי סתיו ממן

