



בית המשפט המחוזי בחיפה

12 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

לפני כבוד השופטת עידית וינברגר

העוררת

מדינת ישראל

נגד

המשיב

אחמד כליפה (עציר) ת"ז

נוכחים:

ב"כ העוררת: עו"ד מור בן אבו

ב"כ המשיב: עו"ד אפנאן חליפה ועו"ד ראודה מורקוס

המשיב באמצעות היוועדות חזותית

פרוטוקול

הדיון מתקיים כאשר המשיב נוכח בהיוועדות חזותית (VC). בית המשפט מוודא כי הוא שומע ורואה את הדיון.

ב"כ העוררת:

- 1
- 2 חוזר על נימוקי הערר ומפנה בנוסף לטיעונים שלנו בדיונים האחרונים בנושא זה
- 3 אנו סבורים כי בימ"ש שגה עת הורה על מעצרו של המשיב 2 באיזוק אלקטרוני. המסוכנות שנקבעה
- 4 ע"י שירות המבחן במסגרת 2 תסקירים; האחד מלפני יום אחד בלבד, הוערכה כגבוהה ויתרה מכך
- 5 שירות המבחן, סבר כי במצבים ביטחוניים המסוכנות הזאת עוד עשויה לעלות מעבר לגבוהה.
- 6 הבעיה המרכזית היא לא עם המפקחים שהציג משיב 2, ובהתאם להחלטת ביהמ"ש קמא יפקחו על
- 7 משיב 2 בעת מעצרו בפיקוח. הבעיה המרכזית היא וזה באמת חריג מתסקירי שירות מבחן- היא
- 8 המסוכנות הגבוהה שנשקפת מהמשיב לאור מאפיינים אישיותיים. נדיר למצוא תסקירי מבחן שפעם
- 9 אחר פעם לא ממליצים על שחרור בדרך כזו או אחרת, הרי שירות המבחן כגוף טיפולי מעדיף אמצעי
- 10 פחות ממעצר ממשי.
- 11 במקרה דנו, האמירות של שירות המבחן לעניין היכולת של המשיב לעמוד בסייגי שחרור, המודעות
- 12 של המשיב לפוטנציאל הנפיץ של התנהלותו ונטילת הסיכון והתעלמות מהשלכות מסריו, הביאו את
- 13 שירות המבחן למסקנה ברורה שלא ניתן לאיין את מסוכנותו באמצעות מעצר או שחרור חלף מעצר
- 14 ממשי.
- 15 על מנת לסטות מהמלצות שירות המבחן השליליות, נדרשים טעמים משמעותיים. לא בכדי, ביהמ"ש
- 16 העליון קבע פעם אחר פעם את ההלכה בעניין זה, אלא מתוך אותה טענה שטענתי, ששירות המבחן,
- 17 כגוף טיפולי, כגוף שאמון על מציאת חלופות למעצר ממשי לאור הקשיים במעצר ממשי, ואנו לא
- 18 מתעלמים מזה. אם אותו גוף לא סבור שניתן לאיין את מסוכנותו במערך פיקוח, טוב ככל שיהיה, אז
- 19 צריך להיות באמת טעם מאוד-מאוד כבד משקל שלטעמנו לא בנמצא בתיק זה. זה לא ששירות המבחן



בית המשפט המחוזי בחיפה

12 ינואר 2024

עמ"ת 28820-01-24 נ' (עציר)

1 קבע קביעה אחת לעניין המסוכנות של המשיב, שירות המבחן תיאר בדיוק מה הוביל אותו לקבוע
2 אותה מסוכנות. ומעבר להמלצת שירות המבחן, אם נסתכל על מעשיו של המשיב 2 יחד עם המשיב 1,
3 בשים לב להחלטת ביהמ"ש קמא בראיות שקבע, כי ממעשים אלו יש מסוכנות גבוהה, כלומר רק
4 המעשים מעידים על מסוכנות גבוהה, וגם גוף חיצוני קובע שיש מסוכנות גבוהה- הכיצד ניתן להתמודד
5 עם כלל הקביעות הללו במסגרת מעצר בפיקוח? הרי כאמור מעצר בפיקוח אלקטרוני הוא התרעתי
6 במהותו. הוא לא עוצר אדם מלרדת למטה ולקבץ אנשים להפגנה נוספת. הוא לא עוצר אדם מלנסוע
7 לאום אל פחם. אז יתריע. עד שהמשטרה תגיע יכול להיות שנהיה אחרי.
8 על מנת שנוכל להורות על מעצר בפיקוח, הבסיס של הבסיס, לפני אמון במפקחים, זה אמון במשיב.
9 ולכן, לא ארחיב, אני חוזר על נימוקים בהודעת הערר. אנו סבורים כי לא מתקיימים טעמים
10 המצדיקים חריגה מהמלצת שירות המבחן.
11 בהתאם להודעת הערר, לא מדובר במשיב אלמוני או במי שאין לו השפעה. גם שירות המבחן וגם
12 המשיב עצמו העיד על כך שהוא פעיל ומוביל חברתי וציבורי ולכן יש לכך משמעות במסגרת האיזונים
13 והשיקולים שלו.
14 משכך, נבקש לקבל את הערר ולהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

15
16 **ב"כ המשיב, עו"ד אפנאן חליפה:**

17 אבקש שהמשיב לא יהיה אזוק.

18 19 20 החלטה

21
22 ניתנה הנחייה לכלא גלבוע להסיר אזיקי הידיים של המשיב.

23
24
25 ניתנה והודעה היום ב' שבט תשפ"ד, 12/01/2024 במעמד הנוכחים.

26
27
28
29
30
31
32
33
34

עידית וינברגר, שופטת

30 **ב"כ המשיב:**

31 נבקש מבית המשפט לדחות את הערר. אנו סומכים ידינו על החלטת בימ"ש קמא. החלטת ביהמ"ש
32 קמא היא רחבה, מנומקת, בניגוד לטענות חברי. ההחלטה למעשה גם נסמכה על אחד מהאלמנטים
33 שחברי טען ביום 28.12.23 לעניין המצב בו בימ"ש יכול להורות על שחרורו של עציר.
34 חברי טען שבימ"ש צריך לבחון את מידת האמון במשיב וגם במפקחים המוצעים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

12 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

1 ביהמ"ש, לאחר עיון בתסקיר, ולאחר דיון ארוך, מפנה גם לטיעונים של הדיון ביום 28.12.23, לעניין
2 התסקיר בית המשפט סבר כי יש מקום לבחון שחרור המשיב בתנאים. ההחלטה של בימ"ש קמא היא
3 לא בעלמא. ביהמ"ש בדיון של אתמול, מנמק את כל הסיבות בהן יכול לחרוג למעשה מהמלצת שירות
4 המבחן. לאחר שאני מעיינת בערר המדינה, אין כאן טעמים מוצדקים המצדיקים להתערב בהחלטת
5 בית המשפט קמא. ראשית אנו מדברים על עו"ד, שאין לו כל עבר פלילי. מדובר על עו"ד שפועל
6 ומתעסק בתחום זכויות האדם, בינם בתחום הפלילי, עובד עם קז"א (הקרן למגיני זכויות אדם)
7 לזכויות אדם. אנו מדברים על אדם נורמטיבי לחלוטין, שבכל חייו למעשה אפשר להגיד התעסק ופעל
8 לקידום זכויות אדם, למעשה חוץ מכתב האישום הזה אין למשיב שום היתקלות עם גורמי החוק,
9 למרות שמכח העבודה שלו יש פוטנציאל למעשה להיתקלות כזו או אחרת עם שוטרים/גורמי חוק
10 והאכיפה. אנו מדברים למעשה על הפעם הראשונה בחייו שהוא עצור, הוא עצור מזה 3 חודשים, עצור
11 על מעשים שלא התכחש להם. הוא ציין שנכח בהפגנה אך לא הייתה לו את הכוונה שמייחסים לו. אנו
12 מדברים על תיק שאנו מתכוונים לנהל. ביהמ"ש יודע לאור מצב החירום על הקושי בהבאת נאשמים
13 ועל בית המשפט לשקול זאת.
14 ביהמ"ש קמא קיבל את הטיעון שלנו, שאנו סבורים שהתוכן המהותי של שירות המבחן, של התסקיר,
15 הוא תוכן חיובי. הוא תוכן שלא תואם את ההמלצה הסופית למעשה של שירות המבחן.
16 מפנה את בימ"ש לקביעת כב' השופטת בוגדנוב, בעמ' 60 להחלטה, בה מציינת "לא ברור די על מה
17 הסתמך שירות המבחן... כפי במתוארים בכתב האישום". למה הגיעה למסקנה הזאת? שירות המבחן
18 לקח כל אלמנט חיובי, של תרומה בחברה, של עזרה לזולת, של סיוע לחלשים, מימוש זכויותם, וציין
19 זאת כגורם סיכון. אפנה את תשומת לב ביהמ"ש, אנו מדברים על פעיל חברתי במובן הטוב של המילה,
20 באיזה מובן? מי שבמשך 10 חודשים באום אל פחם מדי יום ו' התייצב יחד עם מפגינים אחרים מול
21 תחנת המשטרה לצורך מיגור תופעת האלימות בחברה הערבית.
22 תופעה שלמעשה המדינה זנחה ולא טיפלה בה לעומק.
23 בתקופה שהוא הוביל למעשה את העניין הזה, אחוז הרציחות באום אל פחם ירד כמעט לאופן אפסי.
24
25 **ב"כ העוררת:**
26 אני לא מכיר דבר כזה.
27
28 **ב"כ המשיב, עו"ד אפנאן חליפה:**
29 פעיל במובן הטוב ושירות המבחן התרשם כי המעצר מרתיע אותו.
30 לעניין מה שחברי מביא משירות המבחן, למעשה שירות המבחן אומר שהמשיב נוטל אחריות על
31 המעשים שלו. העובדה שהוא עדיין לא מבין את ההשלכות שלו במרחב הציבורי, למעשה לא אמורה
32 להוות גורם סיכון. כי למעשה אנו לא בשלב של תסקיר של טיעונים לעונש. הדברים ששירות המבחן
33 מציין הם אלמנטים חשובים לטיעונים לעונש, אלמנטים של שיקום, לקיחת והבנת אחריות. אבל לא
34 אלמנטים שמגבירים מסוכנות.
35 לכן אנו סבורים שרמת המסוכנות המיוחסת למשיב, אינה גבוהה ברמה ששירות המבחן מייחס.



בית המשפט המחוזי בחיפה

12 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

1 מעבר לכך, גם שירות המבחן וגם ביהמ"ש, כל זה לאחר חקירת חברי, חקירה נגדית שבה עמד על
2 הדברים הרלוונטיים, ביהמ"ש ושירות המבחן התרשמו שמדובר במפקחים שמבינים את תפקיד
3 הפיקוח, מודעים לתפקידם, מודעים לגורמי הסיכון. ביהמ"ש התרשם באופן ישיר וראה שהם מעולים
4 לפיקוח. בית משפט הטיל עליהם הפקדות גבוהות גם לצורך הרתעתם והרתעת המשיב.
5 ביהמ"ש לא התעלם לחלוטין מהמלצת שירות המבחן. ביהמ"ש מצא את האיזון הראוי באמצעות
6 פיקוח אלקטרוני ולא רק, כשלעצמו מרתיע, גם באמצעות הרחקתו מאוס אל פחם לחיפה.
7 חברי כאן, טוען שהוא בעל השפעה. נכון. יש לו השפעה. אבל ההשפעה שלו היא באוס אל פחם, מרחק
8 של 50 דקי מחיפה. בחיפה אין לו השפעה. בחיפה לא מוכר כפעיל. בחיפה לא הוביל פעילות חברתית זו
9 או אחרת. כשאנו מרחיקים אותו מאוס אל פחם אנו למעשה מצמצמים את ההשפעה שלו עד אפסית.
10 ולא רק, גם ביהמ"ש אסר עליו שימוש באינטרנט ובכל רשת חברתית. אם חברי טוען שהמשיב יכול
11 לארגן הפגנה זו או אחרת מרחוק, זה לא נכון.
12 מעבר לכך, ביהמ"ש הטיל עליו באופן אישי הפקדה גבוהה יחסית. 15,000 ₪, בנוסף ל- 15,000 ₪
13 למפקחים. הפקדה גבוהה. בית המשפט שקל את כל האלמנטים, נתן החלטה מנומקת, גם מתח
14 ביקורת למעשה על ההמלצה הסופית של שירות המבחן וצייין כי הוא לא שותף לה. שקל את המבחן
15 שחברי התייחס אליו לעניין האמון במשיב ובמפקחים ומצא לשחרר אותו.
16 מעבר לכך, אנו לא מתעלמים מהאירועים של ה- 7.10.2023, אין מחלוקת כי מדובר באירועים קשים.
17 אציין כי המשיב אמר בחקירתו כי המטרה הייתה הפסקת המלחמה ודבריו התפרשו כלא נכונים. עם
18 זאת אני לא חולקת על ראיות לכאורה, יחד עם זאת מפנה את בימ"ש לאמירת ביהמ"ש קמא שחלק
19 מהאמירות הקשות למעשה שנאמרו בהפגנה ובאירוע לא נאמרו באופן ישיר ע"י משיב זה, אלא ע"י
20 המשיב האחר וכי יש הבחנה למעשה כי חלק מהעבירות לא יוחסו לו באופן ישיר, אלא כצוותא. לכן
21 היו דיונים ארוכים שבימ"ש בחן את המפקחים, את תסקיר שירות המבחן. החלטת בימ"ש נכונה
22 ומוצדקת, לא חורגת באופן קיצוני מהחלטות ביהמ"ש העליון או כל החלטה אחרת.
23 נבקש לדחות את הערר.

24 ככל שבימ"ש יהיה סבור כי יהיה צורך בהפקדה נוספת או לצורך עיבוי התנאים, לא נתנגד לכך.
25 לבקשת המשיב אציין, כי האלמנטים שחברי מייחס להפגנה מבחינת ארגון ההפגנה הוא למעשה לא
26 רלוונטי כי מייחסים לו את התוכן של הדברים שנאמרו בהפגנה ולא את ההפגנה עצמה.
27 נבקש מבית המשפט לדחות את הערר.

28
29 **ב"כ העוררת:**
30 תיק הראיות כולל 4 קלסרים, לא הבאתי אותו עמי לאור העובדה שהייתה קביעה של בית המשפט
31 קמא בדבר ראיות לכאורה ולא הוגש ערר. אם יהיה צורך אביא.

32
33 **ב"כ המשיב, עו"ד אפנאן:**

34 שירות המבחן גם לא שולל למעשה את השחרור. בהמלצתו הסופית אמר "אנו מתקשים לבוא
35 בהמלצה אבל לא שוללים חלופה". אני חושבת שיש שוני בין שלילה מוחלטת לבין "מתקשים לבוא
36 בהמלצה לאור הגורמים החיצוניים כמו המצב הביטחוני".



בית המשפט המחוזי בחיפה

12 ינואר 2024

עמ"ת 28820-01-24 נ' (עציר)

1
2
3
4
5
6
7
8
10
11
12
13

החלטה

נדחה למתן החלטה ליום 15.1.2024 שעה 15:30.

אני מורה על עיכוב ביצוע החלטת השחרור עד מתן החלטה בערר.

המשיב יזומן באמצעות שב"ס בהיוועדות חזותית (VC).

ניתנה והודעה היום ב' שבט תשפ"ד, 12/01/2024 במעמד הנוכחים.

עידית וינברגר, שופטת

14