



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

לפני כבוד השופטת עידית וינברגר

העוררת

מדינת ישראל

נגד

המשיב

אחמד כליפה (עציר) ת"ז [REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8
9

נוכחים:

ב"כ העוררת: עו"ד מור בן אבו
ב"כ המשיב: עו"ד אפנאן חליפה ועו"ד ראודה מורקוס
המשיב באמצעות היועדות חזותית

פרוטוקול

החלטה

10 ערר על החלטת בית משפט השלום בחיפה (כב' השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב) (להלן: "בית משפט
11 קמא") מיום 11.1.24 שניתנה בתיק מ"ת 11-23-11189, במסגרתה הורה בית משפט קמא על מעצרו
12 של המשיב 2 בפיקוח אלקטרוני ובפיקוח אחד המפקחים שאושרו, בתנאים המפורטים בהחלטה,
13 הכוללים איסור שימוש ברשת האינטרנט.

14 כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם ביצוע עבירות של הזדהות עם ארגון טרור בניגוד
15 לסעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור, התשע"ו – 2016 (להלן: "חוק המאבק בטרור") + סעיף 29 לחוק
16 העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), ועבירה של הסתה לטרור בניגוד לסעיף 24(ב)(1)
17 וסעיף 24(ב)(2) לחוק המאבק בטרור + סעיף 29 לחוק העונשין.

על פי החלק הכללי בכתב האישום:

20 ביום 14.12.87 נוסד ארגון החמאס וביום 22.6.89 הוכרז כארגון טרור על ידי ממשלת ישראל (להלן:
21 "החמאס"). החל מיום 1.11.16 מוכרז החמאס כארגון טרור מכוח חוק המאבק בטרור. גדודי עז א-
22 דין אל קסאם הם הזרוע הצבאית של חמאס.

23 ביום 7.10.23 החל משעות הבוקר המוקדמות, חדרו פעילי ארגון הטרור חמאס ברצועת עזה יחד עם
24 אחרים (להלן: "פעילי הטרור"), תוך שהם פורצים את גדר הגבול, וכאשר חלקם חמושים היטב במגוון
25 אמצעי לחימה לשטח מדינת ישראל. פעילי הטרור ביצעו מעשי טרור קשים, רצחניים ואכזריים,
26 במהלכם, בין היתר, רצחו באופן מתוכנן ומכוון בדם קר, גברים, נשים, זקנים, ילדים וטף, ישראלים
27 וזרים, חיילים וחיילות ששהו באותה עת במספר רב של ישובים אזרחיים, במסיבת הטבע "נובה" ליד
28



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

1 קיבוץ רעים, וכן בבסיסי צה"ל, ופצעו רבים. מעבר לכך, חטפו פעילי הטרור לרצועת עזה 241
2 ישראלים וזרים, גברים, נשים, קשישים, ילדים ופעוטות (להלן: "מעשי הזוועה ההמוניים").
3 במקביל, החל משעות הבוקר המוקדמות של יום זה, ובמשך תקופה ממושכת, ירו ארגוני הטרור ירי
4 מאסיבי של אלפי רקטות ופצצות מרגמה אל עבר רחבי מדינת ישראל, שגרמו לפגיעה ולנזק בחייהם
5 של ישראלים, בגופם וברכושם.
6 מעשי הטרור הנפשעים של פעילי הטרור גרמו לפי הנתונים עד למועד הגשת כתב אישום ל-1,400
7 הרוגים ו-5,600 פצועים בדרגות פציעה שונות.
8 במהלך האירועים החלו להתפרסם בתקשורת וברשתות החברתיות השונות, תמונות וסרטונים
9 המתעדים את מעשי הזוועה ההמוניים.
10 ועדת השרים לענייני בטחון לאומי החליטה על נקיטת פעולות צבאיות משמעותיות מכוח הסמכות
11 שניתנה לה בסעיפים 40(א) ו-40(א1) לחוק יסוד: הממשלה, החל מיום 7.10.23 בשעה 6:00, בשל
12 המלחמה שנכפתה על מדינת ישראל באמצעות מתקפת טרור רצחנית מרצועת עזה, במהלכה פועלים
13 גורמי הביטחון כנגד יעדי טרור.
14 עקב האמור לעיל, קיים חשש להסלמה בגזרות אחרות בקרב פעילי ותומכי טרור באשר הם.
15 בעת הגשת כתב האישום, מצויה מדינת ישראל בלחימה.
16
17 **על פי עובדות כתב האישום**, ביום 19.10.23 בשעה 19:30 או סמוך לכך, התקהלו באזור מסגד אבו
18 עבידה בעיר אום אל פחם 200-300 אנשים, בהם המשיבים (להלן: "המשתתפים"), לקיום תהלוכה,
19 וזאת מבלי שקיבלו אישור או רישיון לכך ממשטרת ישראל (להלן: "התהלוכה").
20 מהלך התהלוכה תועד ופורסם ברשת החברתית "פייסבוק", בצילום "פייסבוק לייב" המתעד את
21 התהלוכה בזמן אמת, בחשבון הקרוי "חדשות אלג'ירמק" (בשפה הערבית; להלן: "החשבון"). לחשבון
22 1,101 עוקבים. בתיעוד התהלוכה בחשבון כ-7,000 צפיות, והוא קיבל 6,674 סימני חיבוב.
23 בתחילת התהלוכה, המשיבים נשאו דברים בפני שאר המשתתפים, תוך שהם משתתפים במגאפון
24 (להלן: "המגאפון"), הודו להם על הגעתם ותדרכו אותם לקראת הצעידה בתהלוכה.
25 המשתתפים צעדו אחרי המשיבים ברחובות אום אל פחם במשך למעלה מ-30 דקות, כשכל אותה
26 העת קראו המשיבים באמצעות המגאפון, בצוואת חדא, קריאות בשפה הערבית, עליהן חזרו בצעקה
27 המשתתפים, ובהן קריאות ישירות לביצוע מעשה טרור, וכן דברי שבת, אהדה ועידוד למעשה טרור,
28 תמיכה בו והזדהות עמו, ועל פי תוכנו של הפרסום והנסיבות שבהן פורסם יש אפשרות ממשית שיביא
29 לעשייה של מעשה טרור, ובנוסף קריאות שיש בהן דברי שבת, תמיכה, אהדה והזדהות עם ארגון
30 הטרור חמאס, הכל כפי שיפורט להלן:
31 משיב 1, קרא, בין היתר, את הקריאות הבאות והמשתתפים חזרו אחריו:
32 - **"ברכה מאום אל פחם לעזה הגאה.."**



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

- 1 "תתנגד תתנגד תתנגד... על זכויותיך אל תתמקח..תגביר תגביר תגביר את הקול.. מוות עדיף
2 מהשפלה.."
- 3 "הו עזה כולך כבוד והערכה..הו עזה שלנו תחזיקי תתחזקי.. מהאדמות שלך יצאו אריות..יא
4 עזה שלנו תחזיקי תתחזקי... מהאדמות שלך יצאו אריות...האיחוד של עמך יא פלסטין..קוץ
5 בגרון הכובשים...האיחוד של עמך יא פלסטין..קוץ בגרון הכובשים... תתנגד תתנגד
6 תתנגד...ועל עזה אל תתמקח."
- 7 "עזה של האשם לא תשתחוה...לא לטנק ולא לתותח..עזה של האשם לא כורעת ברך...לא
8 למטוס ולא לתותח....ואין פתרון ואין פתרון...אלא בעקירת הכובש.."
- 9 ובהמשך –
- 10 "עזה של האשם לא תשתחוה... לא מהטנק ולא מתותח...להתנגד להתנגד להתנגד...ועל
11 עזה אל תתפשר... להתנגד להתנגד להתנגד...ועל האדמות שלך אל תתפשר...אין עוד
12 מלבדו...והשהידים אהובי האל...אין עוד מלבדו... והשהידים אהובי האל.."
- 13 "אחדות עמך יא פלסטין.. קוץ בגרון הכובשים... הו עזה תחזיקי תתחזקי... מהאדמות שלך
14 יצאו אריות"
- 15 "תצעק ותגביר את הקול שלך...מוות עדיף מהשפלה... תצעק ותגביר את הקול שלך...מוות
16 עדיף מהשפלה"
- 17 "בנשמתנו בדמנו נקריב עבורך יא עזה... בנשמתנו בדמנו נקריב עבורך יא עזה... בנשמתנו
18 בדמנו נקריב עבורך יא עזה.... בנשמתנו בדמנו נקריב עבורך יא עזה.... בנשמתנו בדמנו
19 נקריב עבורך יא עזה.."
- 20 " הו אנשים הצטרפו אלינו...אנשי עזה יקרים לליבנו...הו אנשים הצטרפו הצטרפו...אנשי
21 עזה הקריב את דמו.."
- 22
- 23 משיב 2 קרא, בין היתר, את הקריאות הבאות, והמשתתפים חזרו אחריו :
- 24 "עזה של האשם לא תשתחוה... לא לטנק ולא לתותח...עזה, אל אקצא ושייח ג'ראח..העם
25 קורא למאבק...העם קורא למאבק.."
- 26 מיד בהמשך לאמור, קרא אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, בין היתר: "הו עזה תחזיקי
27 מעמד תחזיקי מעמד.. מהאדמות שלך יצאו האריות.." ואחריו חזרו שאר המשתתפים.
- 28 עזה של האשם לא תשתחוה..לא לטנק ולא לתותח...אין פתרון ואין פתרון...רק ע"י עקירת
29 הכובש...אין פתרון ואין פתרון.. רק ע"י עקירת הכובש...תגביר את הקול שלך...המוות עדיף
30 מההשפלה...תגביר את הקול שלך...המוות עדיף מההשפלה... המוות עדיף מההשפלה...
31 המוות עדיף מההשפלה...ברכה מאוס אל פחם לחללי החירות (שהידים)...ברכה מאוס אל
32 פחם לעזה הגאה...הו אנשים הצטרפו הצטרפו...העם שלנו מקריב את דמו...הו אנשים
33 שלנו הצטרפו הצטרפו... העם שלנו מקריב את דמו...יא אנשים שלנו הצטרפו אלינו."



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 28820-01-24 נ' (עציר)

לאחר הקריאות המפורטות לעיל, נשמע אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, קורא, בין היתר, "מסתובב, מסתובב, הזמן מסתובב... אחרי החושך יצא האור... מתחת לאדמה אנחנו מתקוממים" ואחריו חזרו המשתתפים. בסיום התהלכה, פנה משיב 2 במגאפון למשתתפים, ובין היתר, הודה על השתתפותם בהפגנה.

ההחלטה קמא

בהחלטתו מיום 21.11.23 קבע בית משפט קמא כי אין מחלוקת על עצם אמירת הקריאות על ידי המשיבים, מאחר שמרבית ההפגנה תועדה בסרטון. בית משפט קמא ציין כי שני המשיבים טענו בחקירתם שמטרת ההפגנה הייתה להזדהות עם סבלם של תושבי עזה ולהתנגד להמשך המלחמה, אך קבע שמעיון בתיעוד ההפגנה עולה כי מרבית הקריאות שהושמעו על ידי המשיבים היו רחוקים מאוד ממטרה זו, ולמעשה ההפגנה נוצלה להעברת מסרים מסיתים. בהמשך ציטט בית המשפט קמא חלק מהקריאות. בשל חשיבות הדברים, יובא להלן הקטע הרלוונטי מהחלטת בית משפט קמא במלואו: "משיב 1:

"עזה כוכב בשמים. להתנגד להתנגד להתנגד; על זכויותיך אל תתמקח; להתנגד להתנגד להתנגד; על זכויותיך אל תתמקח ... מוות עדיף מהשפלה ... עזה חופשיה ולא נשתוק; עזה חופשיה ולא נשתוק ... אין עוד מלבדו והשהיד אהוב האל. יא אנשים שלנו תצטרפו אלינו; הו עזה כולך כבוד והערכה הו עזה שלנו תחזיקי תתחזקי; מהאדמות שלך יצאו אריות יא עזה שלנו תחזיקי תתחזקי מהאדמות שלך יצאו אריות, האיחוד של עמך יא פלסטין קוץ בגרון הכובש (חוזר על כך 3 פעמים) התנגד התנגד התנגד ועל עזה אל תתמקח תתנגד תתנגד תתנגד ... עזה של האשם לא כורעת ברך עזה של האשם לא תשתחוה לא לטנק ולא לתותח (הדברים חוזרים על עצמם מספר פעמים) אין פתרון ואין פתרון אלא בדיכוי /הוצאת הכובש (חוזר על עצמו פעמיים)".

בשלב זה מעביר משיב 1 את המגפון למשיב 2:

"קומו אנשים מהשתיקה שלכם (חוזר פעמים) את אום אל פחם הכרזנו שעזה כוכב שמיה ... עזה לא תשתחוה לא לטנק ולא לתותח; עזה, אל אקצה ושייח ג'ראח העם קורא למאבק; העם קורא למאבק....

המצור על עזה החריף, מאום אל פחם לעזה; הו עזה או אדמה תנערי; מאום אל פחם לעזה; הו עזה אדמה תנערי; לא מפחדים ולא נפחד; ישראל אם של הטרור; לא מפחדים ולא נפחד; ישראל אם הטרור (חוזר על כך מספר פעמים) עזה של האשם לא תשתחוה לא לטנק ולא לתותח אין פתרון ואין פתרון רק על ידי עקירת הכובש; רק על ידי עקירת הכובש; מוות עדיף מההשפלה (חוזר על הקריאה מספר פעמים) ברכה מאום אל פחם לחללי חירות ברכה מאום אל פחם לעזה הגאה; הו אנשים תצטרפו תצטרפו; האנשים שלנו מקריבים את דמם (חוזר על כך מספר פעמים)"

המגפון עובר בחזרה למשיב 1 אשר חוזר על הקריאות "להתנגד להתנגד להתנגד; על האדמות שלך אל תתפטר; אין עוד מלבדו והשהידים אוהבי האל".

ובהמשך "לא מפחדים לא מפחדים; ישראל אם של הטרור; לא מפחדים לא מפחדים; ישראל היא מדינת טרור אחדות עמך יא פלסטין קוץ בגרון הכובשים (חוזר על כך פעמיים נוספות) הו עזה תתחזקי תתחזקי מהאדמות שלך יצאו אריות".



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820-נ' (עציר)

1 ובהמשך: " בנשמתנו בדמנו נקריב עבורך יא עזה (חוזר על המשפט 5 פעמים) אללה ואכבר ושבח
2 לאל; אללה ואכבר ושבח לאל; אין עוד מלבדו והשהידים אהובי האל והשהידים אהובי האל הו
3 אנשים הצטרפו אלינו; אנשי עזה יקרים לליבנו או אנשים הצטרפו אנשי עזה הקריב את
4 דמו לא מפחדים ולא נפחד ישראל היא מדינת טרור (חוזר על כך מספר פעמים) ברכות חמות לעזה
5 שלנו חזקה ואדירה..."
6
7 ובהמשך המפגינים יחד עם משיב 1 חוזרים מספר פעמים על המשפט " בנפשנו ודמנו נגאל אותך
8 עזה." (סוף ציטוט).
9
10 בית משפט קמא קבע כי מרבית הקריאות שקראו המשיבים, עליהם חזרו משתתפי ההפגנה, לא ביקשו
11 להפסיק את המלחמה בעזה או להזדהות עם סבלם של תושבי וילדי עזה, אלא התמקדו בקריאות
12 ישירות לאלימות כנגד מדינת ישראל ובהשמעת דברי שבח, אהדה, תמיכה והזדהות עם מעשי טרור
13 שבוצעו.
14 בפרט הפנה בית המשפט לקריאות הבאות, וקבע כי לטעמו לא ניתן לפרשן אחרת:
15 "מהאדמות שלך יצאו אריות יא עזה שלנו תחזיקי תתחזקי מהאדמות שלך יצאו אריות, האיחוד של
16 עמך יא פלסטין קוף בגרון הכובש (חוזר על כך 3 פעמים) התנגד התנגד ועל עזה אל תתמקח
17 תתנגד תתנגד תתנגד"; " עזה, אל אקצה ושייח ג'ראח העם קורא למאבק; העם קורא למאבק...";
18 " אין פתרון ואין פתרון רק על ידי עקירת הכובש; רק על ידי עקירת הכובש; מוות עדיף מההשפלה
19 (חוזר על הקריאה מספר פעמים) ברכה מאום אל פחם לחללי חירות ברכה מאום אל פחם לעזה
20 הגאה; הו אנשים הצטרפו אנשי עזה הקריב את דמם"; "בנשמתנו בדמנו נקריב
21 עבורך יא עזה (חוזר על המשפט 5 פעמים) אללה ואכבר ושבח לאל; אללה ואכבר ושבח לאל; אין עוד
22 מלבדו והשהידים אהובי האל והשהידים אהובי האל הו אנשים הצטרפו אלינו; אנשי העזה יקרים
23 לליבנו או אנשים הצטרפו אנשי עזה הקריב את דמו לא מפחדים ולא נפחד ישראל היא
24 מדינת טרור (חוזר על כך מספר פעמים) ברכות חמות לעזה שלנו חזקה ואדירה...";
25 " בנפשנו ודמנו
26 נגאל אותך עזה."
27 עוד קבע בית משפט קמא, כי צפייה בתיעוד ההפגנה מלמד על האופן בו שני המשיבים ניהלו אותה,
28 כשהם מובילים את התהלכה, בה השתתפו מאות, בשיתוף זה עם זה, מעבירים את המגפון מאחד
29 לשני וכל אחד בתורו קורא קריאות עליהן חוזר הקהל. התנהלות זו של שני המשיבים מלמדת,
30 לכאורה, כך קבע בית משפט קמא, כי השניים פעלו בצוותא חדא במהלך ההפגנה.
31 בית משפט קמא דחה את טענת המשיב 2 כי ניסה במהלך ההפגנה להרגיע את הרוחות, כששמע דברים
32 מתלהמים כגון "מעזה יצאו האריות" וכי אין לו שליטה על דברים שנשמעו מפיו של אחר. בית המשפט
33 קבע כי מצפייה בסרטון עולה שהקריאות נאמרו על ידי משיב 1, אך משיב 2 לא ניסה להשתיקו, אלא
34 להיפך - לאחר שמשיב 1 העביר לו את המגפון הוא ביקש "להגביר את הקול" והמשיך והוסיף קריאות
35 נספות כגון:
36 " עזה, אל אקצה ושייח ג'ראח העם קורא למאבק; העם קורא למאבק...";
37 " אין פתרון ואין פתרון רק על ידי עקירת הכובש; רק על ידי עקירת הכובש; מוות עדיף מההשפלה (חוזר על הקריאה מספר
38 פעמים) ברכה מאום אל פחם לחללי חירות ברכה מאום אל פחם לעזה הגאה; הו אנשים הצטרפו
39 תצטרפו; האנשים שלנו מקריבים את דמם."
40



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

1 בית משפט קמא עמד על כך שסעיף 24(ב) (1) הדין בקריאה ישירה למעשה טרור, אינו דורש כי
2 הקריאות יביאו, כאפשרות ממשית, למעשי טרור ודי בקריאה כשלעצמה כדי לקיים את יסודות
3 העבירה.

4 עוד קבע בית משפט קמא כי הקריאות כגון:

5 **"התנגד התנגד התנגד ועל עזה אל תתמקח תתנגד תתנגד תתנגד.... עזה של האשם לא כורעת בדרך**

6 **עזה של האשם לא תשתחוה לא לטנק ולא לתותח (הדברים חוזרים על עצמם מספר פעמים) אין**

7 **פתרון ואין פתרון אלא בדיכוי/הוצאת הכובש"; "עזה של האשם לא תשתחוה לא לטנק ולא לתותח**

8 **אין פתרון ואין פתרון רק על ידי עקירת הכובש; רק על ידי עקירת הכובש; מוות עדיף מהשפלה";**

9 **"להתנגד להתנגד להתנגד; על זכויותיך אל תתמקח; להתנגד להתנגד להתנגד; על זכויותיך אל**

10 **תתמקח... מוות עדיף מהשפלה" "עזה לא תשתחוה לא לטנק ולא לתותח; עזה, אל אקצה ושייח**

11 **ג'ראח העם קורא למאבק; העם קורא למאבק....", מהוות, לכאורה, קריאה ישירה לביצוע מעשה**

12 **טרור.**

13

14 בית משפט קמא ציין עוד, כי הסרטון המתעד את ההפגנה שודר באתר "חדשות אלג'רמק" וזכה לכ-

15 7,000 צפיות ולכ- 6,674 סימני חיבוב, וכי אף שהמשיבים לא היו אלה שצילמו את ההפגנה או שידרו

16 אותה ברשת, הרי שהם היו מודעים היטב לצילום ושידור ההפגנה, ואף היו מעוניינים בהפצת הדברים

17 בתפוצה רחבה, כפי שעולה מדברי משיב 2 בסיום התהלוכה ("והכי חשוב שהוא שכל העולם שרואה

18 אותנו וכל בן אדם בארצו, בשכונה שלו, בעיר שלו, בכפר שלו אנחנו מתחננים אליכם שתתחילו

19 **לפעול/תתחילו לנוע").**

20

21 על כן, קבע בית משפט קמא כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האמור בכתב האישום.

22

23 עוד קבע בית המשפט קמא, כי קיימת עילת מעצר בגין מסוכנות לביטחון הציבור, בעוצמה גבוהה.

24 בית משפט קמא נימק מסקנתו זו, בעובדה שקריאות המשיבים במהלך התהלוכה היוו הן קריאה

25 ישירה לביצוע מעשה טרור, המגבירים את המסוכנות הנשקפת לביטחון הציבור, והן דברי שבת, אהדה

26 ותמיכה במעשה טרור שבוצעו על ידי ארגון חמאס בתאריך 7.10.23. וכי הדברים נקראו בפני מאות

27 אנשים, ואף צולמו ופורסמו ברשת האינטרנט והגיעו לאוזני אלפי אנשים.

28 לבסוף, ציין בית משפט קמא כי המשיבים ניצלו, לכאורה, את מסגור ההפגנה ותיאורה כאנטי

29 מלחמתית כדי להעביר רעיונות ומסרים מסיתים ומכאן המסוכנות הקונקרטית הנשקפת מהם.

30

31 על החלטת בית משפט קמא כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת הנטען בכתב האישום לא הוגש ערר,

32 ובאת כוח המשיב הבהירה כי אינה חולקת על קביעה זו.

33



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

1 בסיום החלטתו מיום 21.11.23 הורה בית משפט קמא לשירות המבחן להגיש תסקירי מעצר בעניינם
2 של המשיבים.
3 בתאריך 27.12.23 הוגש תסקיר ראשון בעניינו של המשיב 2.
4 בסיכום תסקיר המעצר, קבע שירות המבחן כי נוכח הסיכון הפוטנציאלי הגבוה הטמון בהתנהגותו
5 של המשיב 2 והערכת שירות המבחן כי החלופה המוצעת תתקשה לספק פיקוח אפקטיבי כנדרש נוכח
6 נתוני אישיותו ויכולותיו השונות, אין שירות המבחן ממליץ על שחרור ממעצר. על תוכנו המפורט של
7 התסקיר אעמוד בהמשך.
8 בתאריך 4.1.24 נחקרו כמפקחים מוצעים - אמו של המשיב, אשתו ואחיו (שאת התאמתם בחן שירות
9 המבחן בתסקיר עוד קודם לכן). בתום הדיון הורה בית המשפט קמא לשירות המבחן להגיש תסקיר
10 משלים, על מנת לאפשר למשיב 2, לבקשת באת כוחו, לגבש מערך פיקוח אנושי אחר.
11 בתאריך 10.1.24 הוגש תסקיר משלים.
12 ביום 11.1.24 ניתנה ההחלטה מושא הערר, במסגרתה הורה בית משפט קמא על מעצרו של המשיב
13 בפיקוח אלקטרוני בעיר חיפה, בפיקוח אחד מהמפקחים אותם אישר, ובתנאים שקבע, הכוללים
14 איסור שימוש ברשת האינטרנט או בטלפון חכם, והפקדה כספית.
15
16 בית משפט קמא סבר כי מקריאת התסקיר עולה תמונה של אדם נורמטיבי שעד כה היה פעיל חברתי
17 במובן הטוב של המילה בעירו, היה מעורב בניסיון להפחית אלימות בחברה הערבית, פעל עם הנוער
18 ולא היה מעורב בשום אירוע פלילי.
19 עוד קבע בית משפט קמא כי אין הלימה של ממש בין המסקנות אליהן הגיע שירות המבחן לבין תוכן
20 התסקיר ולא ברור דיה על סמך מה התרשם שירות המבחן מקיומם של אותם גורמי הסיכון הרבים,
21 כפי שציין.
22 צוין כי מתסקיר שירות המבחן עולה כי המשיב שוהה בתנאי מעצר לא פשוטים מזה תקופה ארוכה,
23 מביע מצוקה מאותם תנאי מעצר ואף חווה את מעצרו כמרתיע.
24 עוד כתב בית משפט קמא, כי שירות המבחן התרשם מהמפקחים האחרונים אשר הוצעו לו, כאנשים
25 המבינים את משימת הפיקוח ואף יש ביכולתם לזהות מצבי סיכון פוטנציאלי ועל כן לא ברור מדוע
26 לא ניתנה המלצה לשחרור המשיב בפיקוחם.
27 בית משפט קמא הוסיף, כי שמע את המפקחים המוצעים והתרשם שהם בהחלט יכולים להוות מערך
28 פיקוח ראוי, שכן הם מכירים לעומק את המשיב, מבינים את משימת הפיקוח ויוכלו להוות דמות
29 סמכותית כלפיו.
30 עוד ציין בית משפט קמא, כי מקום הפיקוח המוצע הוא בעיר חיפה, דבר המרחיק ומנתק את המשיב
31 מהעיר אום אל פחם, בה הוא מהווה דמות חברתית מוכרת, וכי משיב 2 בשונה ממשיב 1, מעולם לא
32 היה מעורב בפלילים, אין לחובתו הרשעות בגין הפרת הוראה חוקית, והוא אינו מחזיק בדעות
33 קיצוניות, הגם שהוא בעל דעות מגובשות, ועל כן ניתן לתת בו אמון כי לא יפר את התנאים שייקבעו.



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

1
2 לבסוף, ציין בית משפט קמא, כי הגם שקבע כי קיימות תשתית ראייתית לכאורית כי שני המשיבים
3 ביצעו את כלל העבירות בצוותא חדא, למשיב זה מיוחסות אמירות פחותות מאלה של המשיב 1, ולא
4 ניתן להתעלם מעובדה זו.

הטענות בערר

5
6
7 בהודעת הערר טענה העוררת, כי שגה בית המשפט קמא עת החליט לעצור את המשיב 2 בפיקוח
8 אלקטרוני. המעשים שביצע המשיב 2 בצוותא חדא עם משיב 1, מלמדים על המסוכנות הגבוהה
9 הנשקפת ממנו, המתעצמת פי כמה נוכח עיתוי הפרסומים. נטען כי התנהגותו של המשיב 2 אשר משמש
10 דמות ציבורית מובילה שלהתנהלותו השפעה משמעותית על הציבור, מדברת בעד עצמה ומעידה על
11 מסוכנות כלפי הציבור הרחב אשר אינה מאפשרת שחרור לחלופה, ובכלל זאת נעצר בפיקוח
12 אלקטרוני.

13 העוררת ציינה כי בעת ביצוע העבירות על ידי המשיב 2, ועד ליום זה, נמצאת מדינת ישראל בעיצומה
14 של לחימה קשה, זמן לא רב לאחר מתקפת טרור אכזרית שגבתה את חייהם של מאות אזרחים ואנשי
15 כוחות הביטחון, ופרסומים מסוכנים אלה שהפיצו המשיבים מקימים סיכון רב עד מאוד לליבוי
16 שנאה, אלימות, טרור ופגיעה בביטחון המדינה תמיד, וביתר שאת בהיות המשיבים מובילים
17 חברתיים. על אחת כמה וכמה, כך נטען, מתעצם הסיכון בשל האווירה הטעונה והנפיצה אשר שררה
18 ועודה שוררת כיום בקרב הציבור כולו.

19 העוררת הפנתה לפסיקת בית המשפט העליון שקבע לא אחת כי קיומו של מצב בטחוני סוער ונפיץ
20 במדינה מהווה נתון המגביר את המסוכנות הנשקפת ממצע עבירות בתחום הביטחוני-לאומני-
21 אידאולוגי ומעצים את הסיכון הנשקף לציבור מאפשרות שחרורם.

22 לטענת העוררת, ההחלטה מתעלמת מהמסוכנות הנשקפת מהמשיב 2 נוכח מעשיו, אשר ממוקמים
23 ברף העליון של תיקי ההסתה שהוגשו בגינם כתבי אישום מאז אירועי ה-7 באוקטובר, וכן מהאמור
24 בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו. נטען כי מסוכנותו של המשיב 2 הודגשה על ידי שירות המבחן
25 אשר התרשם ממאפייניו האישיים, ושגה בית המשפט קמא עת לא נתן משקל לאמור בתסקיר שירות
26 המבחן, ועת קבע כי מסקנות שירות המבחן אינן מתיישבות עם תוכנו.

27 בית משפט קמא סטה מהמלצת שירות המבחן אף שבהתאם לפסיקה ניתן לסטות מהמלצות שירות
28 המבחן רק מטעמים כבדי משקל, שאינם מתקיימים במקרה זה.

29 העוררת הפנתה להחלטות שנתנו בעת האחרונה, במספר ערכאות, ביחס לנאשמים שביצעו עבירות
30 דומות בתקופה הנוכחית, בכמות קטנה יותר של פרסומים ואף בפרסום בודד, בהן נקבע כי בעבירות
31 מסוג זה טמונה מסוכנות לביטחון הציבור באופן שלא ניתן להורות על שחרור ממעצר, מאחר שעבירות
32 אלה מקימות אפשרות ממשית כי דברי ההסתה יביאו לעשיית מעשה טרור או אלימות. בעניין זה



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

1 הפנתה העוררת לעמ"ת (חיפה) 43918-11-23 עזאם נ' מדינת ישראל (26.11.23); עמ"ת (מרכז) 9932-
2 11-23 יחיא נ' מדינת ישראל (20.11.23)).
3
4 בדיון, חזר בא כוח העוררת על נימוקי הערר, והדגיש את המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיב 2 לאור
5 מאפיינים אישיותיים, כעולה מתסקיר שירות המבחן, אשר נמנע בשני התסקירים שערך מהמלצה על
6 שחרור לחלופה כלשהי, ובכלל זה מעצר בפקוח אלקטרוני, וזאת אף שמצא שניים מהמפקחים
7 ראויים. עוד הפנה ב"כ העוררת לכך שבית משפט קמא קבע בהחלטתו כי המעשים עצמם המיוחסים
8 למשיב 2, שלגביהם קבע קיומן של ראיות לכאורה, מעידים על מסוכנות גבוהה, ובנוסף קבע שירות
9 המבחן שהוא הגוף המקצועי האמון על קביעת מסוכנות, כי קיימת מסוכנות גבוהה. עוד הדגיש ב"כ
10 העוררת, כי מעצר בפקוח אלקטרוני הוא בעל אופי התרעתי ולא מניעתי, ועל כן קיים סיכון כי לא
11 יהיה בכוחו למנוע הפרה.
12

טענות המשיב 2

14 באת כוח המשיב 2 טענה כי יש לדחות את הערר.
15 לטענתה, אין כל טעם המצדיק התערבות בהחלטת בית משפט קמא, אשר נימק את כל הסיבות
16 להחלטתו לחרוג מהמלצת שירות המבחן. כך למשל, ציין בית המשפט כי המשיב הוא עו"ד, ללא עבר
17 פלילי, העוסק בזכויות אדם. אדם נורמטיבי לחלוטין, שכל חייו פעל לשם הגנה על זכויות אדם, ועד
18 לכתב אישום זה לא היתה לו כל היתקלות עם גורמי אכיפת החוק, אף שמכוח עבודתו יש פוטנציאל
19 להיתקלות כזו. המשיב עצור מזה שלושה חודשים, בפעם הראשונה בחייו, הוא מאשר שנכח בהפגנה
20 אך לא היתה לו את הכוונה שמייחסים לו.
21 אשר לתסקיר שירות המבחן, טענה באת כוח המשיב, כי תוכנו של התסקיר חיובי, ועל כן הוא אינו
22 תואם את המלצתו הסופית של שירות המבחן. נטען כי שירות המבחן לקח כל אלמנט חיובי שמשיב,
23 של תרומה לחברה ועזרה לזולת, סיוע לחלשים ומימוש זכויות וציין זאת כגורם סיכון. על כן, צדק
24 בית משפט קמא, לטענתה, כשקבע כי אין הלימה בין תוכן התסקיר למסקנותיו.
25 עוד טענה ב"כ המשיב 2, כי דירות המבחן ציין שהמשיב לא נוטל אחריות על מעשיו, אך העובדה
26 שהמשיב אינו מבין את ההשלכות של מעשיו המרחב הציבורי, כלשון התסקיר, אינה אמורה להיות
27 גורם סיכון, משום שאין אנו מצויים בשלב של תסקיר לעניין העונש. הדברים שציין שירות המבחן
28 ביחס ללקיחת אחריות הם אלמנטים של שיקום החשובים בשלב הטיעונים לעונש, אך אינם מהווים
29 אלמנטים המגבירים מסוכנות. לכן, כך נטען, המסוכנות אינה גבוהה ברמה ששירות המבחן מייחס
30 למשיב.
31 על מנת להדגיש את עשייתו המבורכת של המשיב הפנתה באת כוחו לכך שלטענתה, במשך עשרה
32 חודשים התייצב מדי יום שישי עם מפגינים נוספים מול תחנת המשטרה בעיר, בהפגנות למיגור תופעת
33 האלימות בעיר, ולטענתה היו למאבק זה תוצאות חיוביות ברמת האלימות בעיר.



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

1 עוד נטען כי המפקחים המוצעים נחקרו בבית המשפט ובית המשפט התרשם כי מדובר במפקחים
2 המבינים את תפקיד הפיקוח, ומצא שיוכלו להיות גורם מפקח על המשיב, ומצא את האיזון הראוי גם
3 באמצעות הפקדה כספית, ערבויות גבוהות והרחקה מאום אל פחם. אשר להרחקה ציינה ב"כ המשיב
4 כי נכון שהוא בעל השפעה רבה באום אל פחם, אולם אינו מוכר בחיפה ואין לו כל השפעה בעיר.
5 עוד ציינה באת כוח המשיב, כי מטרת ההפגנה היתה הפסקת המלחמה ודבריו התפרשו שלא כהלכה.
6 לבסוף, טענה ב"כ המשיב כי החלטת בית משפט קמא נכונה ומאוזנת ואינה חורגת מהלכות בית
7 המשפט העליון, ועל כן יש לדחות את הערר.
8

דיון והכרעה

9 מאז מתקפת הטרור הרצחנית של חמאס ב-7 באוקטובר נתונה מדינת ישראל במלחמה.
10 101 ימים חלפו מאז פרוץ המלחמה, וגם כיום עדיין מוחזקים בידי ארגון חמאס ברצועת עזה 136
11 חטופים. צה"ל פועל ברצועת עזה, ואין לדעת מתי תסתיים המלחמה.
12

13 מתקפת הטרור והמלחמה בעקבותיה, הובילו ל"התחממות" כוללת ביתר הגזרות, בגזרת הצפון בפרט,
14 תושבי המדינה נתונים עדיין למתקפות טילים הן מרצועת עזה והן מלבנון, ועשרות אלפים מתושבי
15 הדרום והצפון פונו מבתיהם, כך שהמצב הביטחוני הקשה מורגש היטב בכל רחבי המדינה.
16

17 המצב הביטחוני השורר כיום במדינה אינו שונה מהמצב הביטחוני שהיה קיים במועד מעצרו של
18 המשיב 2, ומאחר שאין לדעת מתי תסתיים הלחימה ברצועת עזה, צפוי המשיב לעמוד בעוד מצבים
19 חברתיים וביטחוניים קונפליקטואליים מורכבים, כפי שהגדירם שירות המבחן, ובהתייחס למצבים
20 כאלה כתב שירות המבחן, כי בהתקיימם נוטה משיב 2 להגמיש את החוקים.
21

22 בשים לב לכך שהעבירות המיוחסות למשיבים בכתב האישום הן עבירות הזדהות עם ארגון טרור,
23 והסתה לטרור - לפי סעיף 24 לחוק המאבק בטרור, תשע"ו - 2016, את מסוכנותו של המשיב אין
24 לבחון בחלל ריק, אלא על רקע המצב הביטחוני הקשה השורר בימים אלה בארץ.

25 בבש"פ 6825/14 פקטורוביץ נ' מ" (23.10.2014) נפסק, כי יש להתחשב במצב השורר בשטח בעת
26 הערכת המסוכנות הנשקפת מנאשם, באותו מקרה נאמרו הדברים על רקע ימי של תבערה ביחסי
27 יהודים-ערבים בירושלים. וכך נפסק:

28 "ההתחשבות במצב השורר בשטח אינה למטרות הרתעה, שהרי חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה
29 - מעצרים), התשנ"ו-1996 אינו מכיר בהרתעה כמטרה לגיטימית. אלא, שהמצב בשטח הוא אחד
30 הפרמטרים להערכת מסוכנות, שהרי מסוכנות אינה נבחנת בחלל ריק, אלא על רקע של מציאות
31 נתונה. כך, מן המפורסמות כי חלופת מעצר אינה הרמטית ואינה נדרשת להיות הרמטית, אך לא דומה
32 נטילת סיכון מסוים במצב רגיעה לנטילת סיכון במצב בו השטח תוסס. מכאן, שהמצב השורר בשטח
33 הוא נסיבה "חיצונית" המהווה אחד הפרמטרים הרלבנטיים בבחינת עילת המסוכנות".
34



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

1 היבט נוסף הוא העובדה שהמשיב 2 פעל ממניעים אידאולוגיים, כפי שהיטיב לתאר שירות המבחן,
2 שהתרשם כי המשיב פועל מתוך מנגנוני הגנה של רציונליזציה והשלכה בכל הקשור לתוכן אמירותיו.
3 נפסק בע"פ 369/12 מדינת ישראל נ' הכהן (15.1.12) כי עבריינות אידאולוגית מחזקת את יסוד
4 המסוכנות:
5 "בעבריינות אידאולוגית, הנאשם מצהיר, או שהתנהגותו מעידה עליו, כי אינו מתחרט על מעשהו והוא דבק
6 במשנתו האידאולוגית המצדיקה ביצוע עבירות לטם מימוש או קידום האידאולוגיה. רוצה לומר, כי
7 במוטיבציה אידאולוגית יש כדי לחזק את יסוד המסוכנות"
8
9 ראוי להפנות למספר החלטות שניתנו בעת האחרונה, בנוגע לנאשמים בעבירות הסתה, בעקבות אירועי
10 ה- 7 באוקטובר, אשר יישמו הלכות אלה של בית המשפט העליון והדגישו את הצורך לבחון את
11 מסוכנותו של הנאשם, על רקע המצב הביטחוני השורר במדינה. כך למשל עמ"ת (חיפה) 43918-11-
12 23 עזאם נ' מדינת ישראל (26.11.23) במסגרתו דחה בית המשפט ערר על החלטת מעצר עד תום
13 ההליכים, שניתנה בעניינו של נאשם שכתב האישום נגדו ייחס לו שבעה מעשי פרסום ברשת החברתית
14 פייסבוק, העולים על פי הנטען כדי הסתה לטרור.
15 כמו כן ראוי להפנות לעמ"ת (מרכז) 9932-11-23 חאג' יחיא נ' מ"י (20.11.2023) במסגרתו נדחה
16 ערר על החלטה לעצור את העוררת עד תום ההליכים, בגין כתב אישום המייחס לה שתי עבירות
17 הסתה בגין פרסום "סטורי" באינסטגרם. באותו מקרה קבע בית המשפט, בין היתר:
18
19 "ימי מלחמה אינם ימים רגילים. מדובר בימים בהם למילים כוח משלהן לעודד ולדרבן אנשים לנקוט
20 באלימות, או להעיר מרבצם תאים רדומים התומכים בטרור בכלל ובארגון החמאס בפרט, הן בתוככי
21 המדינה והן מחוצה לה".
22
23 במקרה שלפניי, מידת יכולתו של המשיב 2 להשפיע ולהניע לפעולה גבוהה הרבה יותר, בהיותו פעיל
24 חברתי מוכר, אשר את דברי ההסתה המיוחסים לו השמיע בה הפגנה בה השתתפו 400 איש, הפגנה
25 ששודרה ברשת האינטרנט, וצפו בה אלפים.
26
27 כאמור, בהחלטתו מיום 21.11.23 קבע בית המשפט קמא כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האמור
28 בכתב האישום, וכי קיימת עוצמה גבוהה של מסוכנות לביטחון הציבור, והורה על קבלת תסקיר
29 שירות המבחן בעניינים של שני המשיבים.
30 ביום 27.12.23 התקבלו תסקירי שירות המבחן. בעניינו של המשיב 2 ציין שירות המבחן כי המשיב
31 שלל עמדות תומכות טרור ונגד ביטחון המדינה, ושב והדגיש שכאדם ליברלי אינו מזדהה עם ארגון
32 חמאס או עם כל ארגון דתי קיצוני זהה. עם זאת, ציין שירות המבחן, כי במהלך השיחה עמו בלט כי
33 המשיב התקשה להתייחס לחלקו האקטיבי בהפגנה, כאשר לפי המיוחס לו הוא הוביל משתתפים
34 אחרים וגרם ליצירת אוירה סוערת מתריסה ותוקפנית. צוין כי המשיב מסר שהוא מודע למחירים
35 שהוא משלם כיום כתוצאה מבחירותיו, הביע צער על התנהלותו השגויה, וגילה מודעות לפגיעה



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

1 ולהשלכות מעצרו עליו על משפחתו ועל הקריירה המקצועית שלו, יחד עם זאת, עלה הרושם כי הוא
2 נוטה להפחית במשמעות ובהשלכות התנהלותו במרחב הציבורי, כפי שבאה לידי ביטוי בהפגנה אותה
3 הוביל ובמסרים אותם העביר לקהל, ונראה כי אינו מצוי בקונפליקט עם התכנים שהשמיע, לכאורה,
4 במהלך ההפגנה.

5 בפרק הערכת הסיכון והמסוכנות העריך שירות המבחן, כדלקמן:
6 "נראה כי אחד נטה לטול סיכונים מתוך תפיסותיו האידאולוגיות, במטרה לקדם את מטרותיו,
7 כאשר הוא מגייס ומוביל אחרים, תוך התעלמות מאפשרות של הסלמה פוטנציאלית בהתנהלותם נוכח
8 חשיפתם למסריו... עוד התרשמנו מאדם עם זהות לאומית ואזרחית מגובשת, שבשגרת חייו מחפש
9 דרך שבה יוכל לשלב בין שתי דרך עשייתו המקצועית בתחום עריכת דין ופעילותו החברתית באזור
10 מגוריו. יחד עם זאת, במצבים חברתיים וביטחוניים מורכבים, כאשר שתי זהויות אלו נחוות על ידו
11 כעומדות אחת בסתירה לשנייה, הוא עלול להתנהג באופן מגמתי, מתריס ומשלהב, תוך התעלמות
12 מהשלכות פוגעניות של התנהלותו במרחב הציבורי. בנוסף לכך, נראה כי במצבים חברתיים
13 וביטחוניים קונפליקטואליים מורכבים אחד נטה להגמיש את החוקים, ופועל מתוך אג'נדה ברורה,
14 כמנהיג המון... התרשמנו בנוסף שאחד ממוקד כיום במחירים שמשלם נוכח מעצרו וחווה אותו
15 כמרתיע, אך עדיין אינו מודע דיו לפוטנציאל הנפיץ של התנהלותו, לאחריותו כגורם שמתמקם כפעיל
16 חברתי ומוביל ציבור בזירה המקומית ולהשלכות של קריאות לאלימות בתקופה של מתיחות
17 ביטחונית, ופועל מתוך מנגנוני הגנה של רציונליזציה והשלכה בכל הקשור לתוכן אמירותיו בעלות
18 פוטנציאל נפיץ ופוגעני.

19 לאור האמור, נוכח ריבוי גורמי סיכון, אנו מעריכים כי קיים סיכון גבוה להישנות מעשים עוברי חוק,
20 ובמיוחד במצבים של הסלמה ביטחונית, אשר להערכתנו, בהם הסיכון עלול להתגבר. בנוסף על כך,
21 על אף התרשמותנו כי מדובר באדם רציונלי, אשר פועל מתוך שיקולים של רווח והפסד ומודע לסייגי
22 השחרור בהם יידרש לעמוד, במידה ויחלט על שחרורו מחוץ לכותלי הכלא, לא ברורה מידת יכולתו
23 לעמוד בהם לאורך הזמן, בייחוד נוכח המצב הביטחוני המתוח והלא יציב במדינה, אליו כאמור, אחד
24 נוטה להגיב מתוך נטילת סיכונים והתעלמות מהשלכת מסריו על סובביו."
25

26 בהמשך התסקיר, התייחס שירות המבחן למפקחים המוצעים, אמו של המשיב, אשתו ואחיו, וקבע כי
27 נטו לגונן עליו במידה לא מבוטלת ולפיכך ספק אם יוכלו להציב לו גבולות לאורך הזמן ולספק פיקוח
28 אפקטיבי אשר יפחית את הסיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד. גם ביחס לגיסתו נקבע כי לא תוכל
29 להיות גורם סמכותי ומציב גבולות עבורו.

30 בסיכום התסקיר, סבר שירות המבחן כי לנוכח הסיכון הפוטנציאלי הגבוה הטמון בהתנהגותו של
31 המשיב והערכת שירות המבחן כי החלופה המוצעת תתקשה לספק פיקוח אפקטיבי כנדרש, נוכח נתוני
32 אישיותו ויכולותיו השונות, שירות המבחן אינו ממליץ על שחרורו ממעצר.

33 בעקבות החלטת בית משפט קמא, ערך שירות המבחן תסקיר משלים, שהוגש לבית המשפט ביום
34 10.1.24. במסגרת תסקיר זה הציג שירות המבחן את התרשמותו משלושה מפקחים מוצעים נוספים
35 – גיסו של המשיב, מר אנס אבו רעד, חברו מר מוחמד מחאמיד, ביחס למפקחים מוצעים אלה היתה
36 מסקנת שירות המבחן, כי מדובר באנשים אינטליגנטיים, כנים ענייניים ואסרטיביים, המודעים
37 לאחריות הכרוכה בתפקיד הפיקוח, וכי הם מכירים היטב את המשיב ויש ביכולתם לזהות מצבי סיכון
38 פוטנציאליים (לגבי מפקח מוצע נוסף נקבע כי יתקשה לפקח על המשיב).
39



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

1 עם זאת, בפרק ההמלצות קבע שירות המבחן כי על אף התרשמותו מחלק מהמפקחים, והעובדה
2 שהחלופה המוצעת כוללת הרחקה מאום אל פחם לחיפה, לנוכח התרשמותו מהסיכון הגבוה הטמון
3 בהתנהגותו של המשיב, וספקנותו לגבי יכולתה של החלופה המוצעת להפחית את הסיכון להישנות
4 התנהגות עוברת חוק מצד המשיב במישור הרלוונטי לנסיבות המעצר, מתקשה שירות המבחן להמליץ
5 על שחרורו של המשיב ממעצר.

6
7 כידוע, הלכה פסוקה היא כי רק במקרים חריגים יסטה בית המשפט מהמלצות שירות המבחן, שהוא
8 הגוף המקצועי האמון על בחינת מסוכנותם של נאשמים.
9 כפי שנקבע בבש"פ 6626/10 פלוני נ' מדינת ישראל (21.9.10):

10 "הגם שכפי שנקבע בפסיקתנו, בית משפט זה אינו מחויב באימוץ המלצותיו של שירות המבחן,
11 שהתסקיר מטעמו משמש אך כלי עזר סטטוטורי – גם אם חשוב ומרכזי – לגיבוש ההחלטה בשאלת
12 אפשרות שחרורו של נאשם לחלופת מעצר (ראו למשל בש"פ 3830/09 ידאעי נ' מדינת ישראל)
13 (17.5.09); בש"פ 3161/10 מדינת ישראל נ' מהרבנד (2.5.10)), הרי שנדרשים טעמים נכבדים על מנת
14 להצדיק סטייה מהמלצות שליליות שנקבעו בתסקיר (ראו 9537/09 גזבאן נ' מדינת ישראל (1.12.09)).
15 משנקבעה מסוכנותו של נאשם, הרי שכדי לשחררו לחלופת מעצר, נדרש להבטיח כי ניתן לאיין את
16 המסוכנות באמצעות החלופה המוצעת. משעורכי התסקיר, שהינם אנשי מקצוע מיומנים שלהם
17 מומחיות בבחינת התנהגותו של הנאשם המובא בפניהם, סביבתו, משפחתו והאינטראקציה ביניהם,
18 ומחזיקים בניסיון בנוגע להערכת תפקודם העתידי (בש"פ 9189/09 ימיני נ' מדינת ישראל (20.11.09),
19 אינם סבורים כי יהיה בחלופת המעצר כדי ליתן מענה למסוכנותו של נאשם, יש ליתן לעמדה זו משקל
20 משמעותי".

21
22 בית משפט קמא התייחס בהחלטתו לתסקיר שירות המבחן שלא המליץ על שחרורו של המשיב
23 לחלופת מעצר, אף לא למעצר באיזוק אלקטרוני, ונימק את החלטתו לסטות מהמלצות התסקיר, בכך
24 שלא מצא הלימה של ממש בין המסקנות אליהן הגיע שירות המבחן לבין תוכן התסקיר, ולא ברור על
25 סמך מה התרשם שירות המבחן מקיומם של אותם גורמי סיכון רבים, כפי שציין.

26
27 דעתי שונה – מקריאת תסקיר שירות המבחן מיום 27.12.23 עולה כי קיימת הלימה בין התרשמותו
28 של שירות המבחן מהמשיב 2 במהלך השיחות שקיים עמו, לבין מסקנתו בדבר המסוכנות הגבוהה
29 הצפויה ממנו. שירות המבחן ציין מפורשות על מה נסמכות מסקנותיו, והדברים צוטטו בהרחבה לעיל,
30 כך שאין מקום לחזור עליהם במלואם. די אם אציין כי שירות המבחן התרשם שהמשיב נוטה להפחית
31 במשמעות ובהשלכות התנהלותו כפי שבאה לידי ביטוי בהפגנה, ובמסרים אותם העביר לקהל וכי
32 נראה כי אינו מצוי בקונפליקט עם התכנים שהשמיע, לכאורה, במהלך ההפגנה. שירות המבחן הוא
33 הגורם המקצועי עליו סומך בית המשפט שיעריך את המסוכנות, מתוך שיחותיו המקיפות עם המשיב,
34 וכאשר אותו גורם, שלו הכלים המקצועיים להעריך מסוכנות, קובע כי "במצבים חברתיים
35 קונפליקטואליים מורכבים אחמד נוטה להגמיש את החוקים" וכי "קיים סיכון גבוה להישנות מעשים
36 עוברי חוק ובמיוחד במצבים של הסלמה ביטחוניית" איני סבורה כי יש לבית המשפט כלים לקבוע
37 שהערכת שירות המבחן אינה מבוססת.





בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

1
2 בהקשר זה טענה באת כוח המשיב, כי העובדה ששירות המבחן התרשם כי המשיב עדיין אינו מבין את
3 השלכות מעשיו במרחב הציבורי, למעשה לא אמורה להוות גורם סיכון, משום שאין אנו נמצאים
4 בתסקיר לעניין העונש, והאלמנטים אליהם התייחס שירות המבחן, כגון לקיחת אחריות והבנת
5 משמעות המעשים, הם אלמנטים של שיקום, שיש לשקול בעת גזירת הדין.
6 אין לי אלא לדחות את הטענה. ברור כי הנאשם רשאי לכפור בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום,
7 ולא מצופה ממנו בשלב זה לקחת אחריות ולהביע חרטה. עם זאת, כאשר שירות המבחן מצביע על כך
8 שלהתרשמותו המשיב "נוטה להפחית בהשלכות התנהגותו כפי שבאה לידי ביטוי בהפגנה ובמסרים
9 אותם העביר לקהל ונראה כי אינו מצוי בקונפליקט עם התכנים שהשמיע" הדבר מלמד בבירור על
10 מסוכנותו הגבוהה ועל סיכון גבוה להישנות העבירות, משום שאם המשיב 2 נוטה להפחית בחומרת
11 המסרים אותם העביר לקהל בקריאות שקרא במהלך ההפגנה, אין בית המשפט יכול לתת בו אמון
12 שלא יפרסם תכנים מסיתים נוספים, בתקופת המעצר בפיקוח.
13
14 אמנם, כפי שציין בית משפט קמא, מהתסקיר עולה כי המשיב שוהה בתנאי מעצר לא פשוטים מזה
15 תקופה ארוכה ומביע מצוקה מאותם תנאים ואף חווה את מעצרו כמרתיע. אך למרות זאת ציין שירות
16 המבחן כי המשיב עדיין אינו מודע דיו לפוטנציאל הנפיץ של התנהלותו, ולהשלכות של קריאה
17 לאלימות בתקופה של מתיחות ביטחונית, ופועל "מתוך מנגנוני הגנה של רציונליזציה והשלכה בכל
18 הקשור לתוכן אמירותיו".
19
20 שירות המבחן אמנם התרשם לחיוב משניים מתוך המפקחים שהוצעו, ובית המשפט קמא עצמו שמע
21 אותם והתרשם אף הוא מיכולתם, ומיכולתה של אשת המשיב, לשמש כמפקחים ראויים. עם זאת,
22 שירות המבחן סבר כי חרף התרשמותו הטובה משניים מהמפקחים, הוא ספקן לגבי יכולתה של
23 החלופה להפחית את הסיכון הנשקף מהמשיב להתנהלות עוברת חוק.
24 לא די בכך שהמפקחים נמצאו אנשים ראויים, המכירים את המשיב היטב ומבינים את חובתם
25 כמפקחים. תנאי הכרחי לכך שבית המשפט יכול לתת אמון במשיב ולהורות על מעצרו באיזוק
26 אלקטרוני ובפיקוח מפקחים הוא כי ניתן לתת אמון במשיב עצמו, ובמקרה של המשיב 2, מצא שירות
27 המבחן כי מאפיינים באישיותו הם שהמצביעים על מסוכנות גבוהה, בפרט בימים אלה, שהם ימי
28 מלחמה.
29
30 מקום הפיקוח עליו הורה בית משפט קמא נמצא בעיר חיפה, אך גם בכך אין כדי להפחית את הסיכון
31 הנשקף מהמשיב. אמנם, המשיב הוא פעיל חברתי מוכר בעיר מגוריו, אום אל פחם, ויתכן שאינו מוכר
32 בחיפה. עם זאת, החשש מפני הישנות התנהגות עוברת חוק, ובמקרה זה הסתה למעשי טרור, אינו
33 מתבטל רק בשל מקום מושבו של המשיב.



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 ינואר 2024

עמ"ת 24-01-28820 נ' (עציר)

1 מוכנה אני להניח כי המשיב לא יצא לרחובות העיר חיפה ויקרא להתקוממות אלימה, אך איני סבורה
2 שיש בתנאי המעצר בפיקוח כדי להבטיח כי יימנע מהפצת תכנים מסיתים, באמצעות מכשיר הטלפון
3 (גם אם אינו "חכם"), באמצעות השמעת תוכן מסית בעל פה למבקרו, או העברת תכנים דרכם למי
4 מתומכיו הרבים באום אל פחם.

5
6 גם העובדה שהמשיב מעולם לא היה מעורב בפלילים, אין בה כדי להקהות ממסוכנותו, שכן העבירות
7 המיוחסות לו בכתב האישום הן עבירות שבבסיסן מניע אידאולוגי, וכפי שהיטיב לתאר שירות המבחן,
8 המשיב אינו תופס עצמו כעבריין, אלא כמי שנלחם למען החלש. דווקא מן הטעם הזה מסוכנותו
9 גבוהה, בימים אלה בפרט.

10
11 לבסוף, אציין כי גם האבחנה שעשה בית משפט קמא בין הדברים המיוחסים למשיב 2 לאלה
12 המיוחסים למשיב 1, אינה מוצדקת, משום שבהחלטתו מיום 21.11.23 קבע בית משפט קמא שקיימות
13 ראיות לכאורה לכך שהמשיבים ביצעו את כלל העבירות המיוחסות להם בכתב האישום בצוותא חדא.
14 על כן, אין לייחס למשיב שלפניי מסוכנות פחותה מהטעם שייתכן כי חברו, המשיב 1, אמר במו פיו
15 מילים קשות יותר.

16
17 לאור האמור, אני מקבלת את הערר, ומורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

18

19

20

21

22

23

ניתנה והודעה היום ה' שבט תשפ"ד, 15/01/2024 במעמד הנוכחים.

עידית וינברגר, שופטת

24