



10.1.17

לכבוד	לכבוד	לכבוד
עו"ד אלון אלטמן	עו"ד שי ניצן	עו"ד ד"ר אביחי מנדלבליט
פרקליט מחוז דרום	פרקליט המדינה	היועץ המשפטי לממשלה
בפקס: 08-6264628	בפקס: 02-6271738	בפקס: 02-6467001

שלום רב,

הנדון: מתן זכות שווה לעריכת שימוע לח"כ באסל גטאס
מספרכם 004-99-2017-000351

הרינו לפנות אליכם בשם ח"כ באסל גטאס בבקשה לשקול מחדש את החלטתכם בעניין מתן אפשרות לעריכת שימוע בפני היועץ המשפטי לממשלה בכך שתינתן לו הזכות לטעון נגד טיוטת כתב האישום בתוך 30 יום לפחות וכמו כן, נבקשכם למשוך את ההודעה על אישור כתב האישום ומסירתו ליו"ר הכנסת שנעשו על-פי סעיף 4(א)(3) לחוק חסינות חבר הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, תשי"א-1951 (להלן: חוק החסינות) ולשוב ולהודיע על כך, אם תראו לנכון, לאחר עריכתו של השימוע; והכל מהטעמים המפורטים להלן:

1. במכתבכם מיום 4.1.17 לבאי כוח ח"כ באסל ג'טאס הודעתם כי היועץ המשפטי לממשלה מוכן לערוך לו שימוע תוך שבוע ימים בכפוף להסכמתו להאריך את התנאים המגבילים בהם הוא הוחזק על-פי החלטת בית המשפט השלום בראשון לציון מיום 23.12.16.
2. כידוע, באי כוח ח"כ ג'טאס התנגדו להתנייה זו ונימקו כי אין הצדקה להתנות את הזכות לשימוע שהיא זכות עצמאית בהסכמה לתנאים מגבילים וכי פרק הזמן של שבוע ימים לא יספיק להתכונן לשימוע כראוי, וכי בהתנייה כזו יש משום הפליה נגד ח"כ ג'טאס וכי ממילא אין הצדקה להמשך התנאים המגבילים.
3. למחרת וביום 5.1.17 הסברתם במכתבכם כי הטעם להתנייה הוא בעיקר מסוכנותו של ח"כ גטאס וכן את "האינטרס הציבורי להגיש כתב האישום בהקדם ולהחזיקו בתנאים מגבילים עד לגמר ההליכים נגדו".

P.O. Box 8921 Haifa 31090 Israel Tel: (972)-4-950-1610 Fax: (972)-4-950-3140

חיפה 31090, ص.ب 8921 هاتف 04-9501610 فاكس 04-9503140

חיפה 31090, ת.ד. 8921 טלפון 04-9501610 פקס 04-9503140

Email: adalah@adalah.org <http://www.adalah.org>

4. אולם וללא קשר לאי חוקיות התנייה זו, טעם זה נופל ונהפך לא רלבנטי לאור שתי ההחלטות של בית המשפט השלום ברחובות ובית המשפט המחוזי בלוד מיום 5.1.17 ו-8.1.17 שדנו בבקשת הארכת המעצר השנייה.

5. לדעתנו, שתי ההחלטות השיפוטיות הנ"ל, הדוחות את עילת המסוכנות שלכם המצדיקה את המשך החזקתו של ח"כ ג'טאס במעצר בית, מחייבות כעת לשקול מחדש את החלטתכם בעניין השימוע.

6. אכן שתי הערכאות השיפוטיות דחו את טענתכם כי מח"כ ג'טאס נשקפת מסוכנות "נרחבת" לביטחון הציבור, להבדיל ממסוכנות "נקודתית" הנוגעת אך ורק להישנות העבירה הקונקרטית. כמו כן, שתי הערכאות מצאו לנכון להדגיש את מה שנעלם מעינייהן של רשויות התביעה שבגסיבות העניין "הגבלה מוחלטת של חופש התנועה של המשיב, תהווה פגיעה לא מבוטלת בזכויות חוקתיות, בזכותו לפעול בכנסת, ולייצג את ציבור בוחריו". תמוהה בעינינו אם כן הצבת תנאים מוקדמים לעריכת השימוע וצמאתה של התביעה להגביל את חירותו של ח"כ ג'טאס תוך פגיעה בזכויותיו הבסיסיות להליך הוגן וזכויותיו החוקתיות כחבר כנסת מכהן.

7. כמו כן, אנו בדעה כי הודעתכם לכנסת הינה בעייתית ביותר. מבלי להמתין להחלטות השיפוטיות הנ"ל, ובטרם נערך השימוע, הקדים היועמ"ש והודיע ביום 5.1.17 ליו"ר הכנסת על אישורו להגשת כתב אישום נגד ח"כ ג'טאס ומסר לידיו עותק מכתב האישום בהתאם להוראות סעיף 4(א)(2) לחוק החסינות. נבקש להסביר בהמשך כי הודעה זו חסרת תוקף משפטי ודינה בטלות משום שהיא התקבלה ללא עריכת הליך הוגן המבטיח בעיקר מתן זכות שווה לשימוע בטרם קבלת החלטה סופית בדבר הגשת כתב אישום כפי שנהוג בעניינם של חברי כנסת.

8. חשוב לציין כי זהו המקרה הראשון שבו היועץ המשפטי לממשלה פונה אל הכנסת לפי סעיף 4(א)(2) הנ"ל מבלי להציע מתן שימוע תוך תקופת זמן שתספיק לחבר הכנסת. כך הוא הנוהג כלפי אנשי ציבור שאינם רק חברי כנסת אלא שרים, נשיא המדינה, ואף ראשי רשויות מקומיות. נוהג זה חל על חשדות שהם חמורים יותר מאלו המיוחסים לח"כ ג'טאס (כמו אינוס במקרהו של נשיא מדינה) והוא חל גם על עבירות ביטחוניות קשות (מגע עם סוכן חוץ במדינת אויב למשל).

9. מעל הצורך נציין כי בתי המשפט מצאו לנכון להרחיב את זכות השימוע אף מעבר לד' אמותיו של ס' 60 לחוק ככל שדובר באישי ציבור וזאת מכוח "המנהג" של חקירת אישי ציבור. כך למשל, עתר ראש עיריית נצרת-עילית לשעבר, שמעון גפסו, לביטול כתב האישום שהוגש נגדו וזאת מחמת סירוב התביעה לקיים שימוע בעל-פה (בנוסף להעלאת טיעונים בכתב). בית המשפט קבע כי אמנם הדין לא מחייב שימוע בע"פ אך "משהשתרש המנהג של עריכת שימוע בעל פה לראשי רשויות מקומיות [...] מומלץ לאפשר לנאשם שימוע בע"פ".

== ראו: ת"פ (מחוזי חי) 14-05-37665 מדינת ישראל נ' שמעון גפסו, פסקה 14. (פורסם בנבו, 23.03.2015)

10. הקיצוניות של ההפליה נגד ח"כ גטאס מתבטאת גם ביחס לנאשמים האחרים בפרשה שהוא חשוד בה. כמיטב ידיעתנו נמסרה מטעמכם הודעה לשני נאשמים בדבר מתן הזדמנות לשימוע שישיבו לה תוך 30 ימים.

11. העובדה שהיועץ המשפטי לממשלה אישר הגשת כתב האישום ומסר עותק ממנו ליו"ר הכנסת בהתאם לסי 4(א)(2) לחוק החסינות מעידה כי היועמ"ש גמר בדעתו להגיש את כתב האישום בצורתו הנוכחית, כך שרשות התביעה לא תשמע את ח"כ גטאס "בלב פתוח ונפש חפצה" כמצוות הפסיקה.

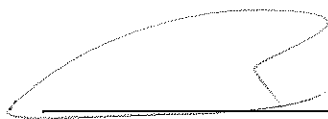
12. על החובה שלא להחליט על הגשת כתב אישום בטרם עריכת שימוע ניתן ללמוד מקביעתו של בית המשפט העליון בעניינו של השר צחי הנגבי כי: "ניתן לומר, שאין לכם החלטה בדבר הגשת כתב אישום כל עוד לא נערך שימוע – שאם לא תאמרו כן, יש בכך משום הקדמת אחרית לראשית".

== בגץ 06/1400 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממלא מקום ראש הממשלה, פסקה 15 (פורסם בנבו, 6.3.06)

13. יצוין, כי גם שתי הערכאות שדנו במעצרו של ח"כ גטאס תהו כיצד מתיישבת בקשת המדינה להאריך את תקופה מעצר הבית בשלושים ימים עם הוראות סעיף 4(א)(3) לחוק החסינות.

14. לכן, החלטתכם המקורית המסרבת להעניק לח"כ גטאס זכות לשימוע עם זמן מספיק להתכונן לכך ולפחות 30 ימים הינה מנוגדת לדין וגם מפלה ומכאן יוצא כי גם ההודעה של היועמ"ש ליו"ר הכנסת הינה חסרת תוקף. גם אם הכנסת תצביע בעד הסרת חסינותו של ח"כ גטאס לצורך העמדתו לדין, החלטה זו תהיה מנוגדת לסעיף 4(א)(3)(ב) לחוק החסינות המורה כי חבר כנסת רשאי לבקש שתיקבע לו חסינות, בין היתר, מחמת הגשת כתב אישום נגדו שלא בתום לב או בתוך הפליה.

על יסוד האמור לעיל, נבקשכם כאמור להעניק לח"כ גטאס פרק זמן של 30 ימים לפחות לעריכתו של השימוע וכן לחזור בכם מהודעתכם ליו"ר הכנסת על אישורכם להגשת כתב אישום נגדו; לאור סד הזמנים הצר, נבקש לקבל את תגובתכם תוך שלושה ימים.


מותמד בסאם, עו"ד


ח'סן ג'בארין, עו"ד

העתקים:

היועץ המשפטי לכנסת, עו"ד אייל ינון.
יו"ר הכנסת, ח"כ יולי אדלשטיין