



בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

לפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

מדינת ישראל

המאשימה/המבקשת

נגד

1. מוחמד ג' בארין (עציר)  
2. אחמד כליפה (עציר)

הנאשמים/המשיבים

החלטו

1 לפניי בקשה לעצור את המשיבים עד תום ההליכים נגדם.

2 כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם ביצוע עבירות של הזדהות עם ארגון טרור בניגוד  
3 לסעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור, התשע"ז - 2016 (להלן: "חוק המאבק בטרור") + סעיף 29  
4 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), ועבירה של הסתה לטרור בניגוד לסעיף  
5 24(ב)(1) וסעיף 24(ב)(2) לחוק המאבק בטרור + סעיף 29 לחוק העונשין.

6 עובדות כתב האישום:

7 חלק כללי:

8 ביום 14.12.87 נוסד ארגון החמאס וביום 22.6.89 הוכרז כארגון טרור על ידי ממשלת ישראל (להלן:  
9 "החמאס"). החל מיום 1.11.16 מוכרז החמאס כארגון טרור מכוח חוק המאבק בטרור. גדודי עז א-  
10 דין אל קסאם הם הזרוע הצבאית של חמאס.

11 ביום 7.10.23 החל משעות הבוקר המוקדמות, חדרו פעילי ארגון הטרור חמאס ברצועת עזה יחד עם  
12 אחרים (להלן: "פעילי הטרור"), תוך שהם פורצים את גדר הגבול, וכאשר חלקם חמושים היטב  
13 במגוון אמצעי לחימה לשטח מדינת ישראל. פעילי הטרור ביצעו מעשי טרור קשים, רצחניים  
14 ואכזריים, במהלכם, בין היתר, רצחו באופן מתוכנן ומכוון בדם קר, גברים, נשים, זקנים, ילדים  
15 וטף, ישראלים וזרים, חיילים וחיילות ששהו באותה עת במספר רב של ישובים אזרחיים, במסיבת  
16 הטבע "נובה" ליד קיבוץ רעים, וכן בבסיסי צה"ל, ופצעו רבים. מעבר לכך, חטפו פעילי הטרור



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11-23-1189 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 לרצועת עזה 241 ישראלים וזרים, גברים, נשים, קשישים, ילדים ופעוטות (להלן: "מעשי הזוועה  
2 ההמוניים").

3 במקביל, החל משעות הבוקר המוקדמות של יום זה, ובמשך תקופה ממושכת, ירו ארגוני הטרור  
4 ירי מאסיבי של אלפי רקטות ופצצות מרגמה אל עבר רחבי מדינת ישראל, שגרמו לפגיעה ולנזק  
5 בחייהם של ישראלים, בגופם וברכושם.

6 מעשי הטרור הנפשעים של פעילי הטרור גרמו לפי הנתונים עד למועד הגשת כתב אישום ל-1,400  
7 הרוגים ו-5,600 פצועים בדרגות פציעה שונות.

8 במהלך האירועים החלו להתפרסם בתקשורת וברשתות החברתיות השונות, תמונות וסרטונים  
9 המתעדים את מעשי הזוועה ההמוניים.

10 ועדת השרים לענייני בטחון לאומי החליטה על נקיטת פעולות צבאיות משמעותיות מכוח הסמכות  
11 שניתנה לה בסעיפים 40(א) ו-40(א1) לחוק יסוד: הממשלה, החל מיום 7.10.23 בשעה 6:00, בשל  
12 המלחמה שנכפתה על מדינת ישראל באמצעות מתקפת טרור רצחנית מרצועת עזה, במהלכה פועלים  
13 גורמי הביטחון כנגד יעדי טרור.

14 עקב האמור לעיל, קיים חשש להסלמה בגזרות אחרות בקרב פעילי ותומכי טרור באשר הם.

15 בעת הגשת כתב האישום, מצויה מדינת ישראל בלחימה.

16 **העובדות:**

17 ביום 19.10.23 בשעה 19:30 או סמוך לכך, התקהלו באזור מסגד אבו עבידה בעיר אום אל פחם  
18 200-300 אנשים, בהם המשיבים (להלן: "המשתתפים"), לקיום תהלוכה, וזאת מבלי שקיבלו  
19 אישור או רישיון לכך ממשטרת ישראל (להלן: "התהלוכה").

20 מהלך התהלוכה תועד ופורסם ברשת החברתית "פייסבוק", בצילום "פייסבוק לייב" המתעד את  
21 התהלוכה בזמן אמת, בחשבון הקרוי "חדשות אלג'רמק" (בשפה הערבית; להלן: "החשבון").  
22 לחשבון 1,101 עוקבים. בתיעוד התהלוכה בחשבון כ-7,000 צפיות, והוא קיבל 6,674 סימני חיבוב.

23 בתחילת התהלוכה, המשיבים נשאו דברים בפני שאר המשתתפים, תוך שהם משתתפים במגאפון  
24 (להלן: "המגאפון"), הודו להם על הגעתם ותדרכו אותם לקראת הצעידה בתהלוכה.

25 המשתתפים צעדו אחרי המשיבים ברחובות אום אל פחם במשך למעלה מ-30 דקות, כשכל אותה  
26 העת קראו המשיבים באמצעות המגאפון, בצוותא חדא, קריאות בשפה הערבית, עליהן חזרו בצעקה



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' באריין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 המשתתפים, ובהן קריאות ישירות לביצוע מעשה טרור, וכן דברי שבח, אהדה ועידוד למעשה טרור,  
2 תמיכה בו והזדהות עמו, ועל פי תוכנו של הפרסום והנסיבות שבהן פורסם יש אפשרות ממשית  
3 שיביא לעשייה של מעשה טרור, ובנוסף קריאות שיש בהן דברי שבח, תמיכה, אהדה ותזדהות עם  
4 ארגון הטרור חמאס, הכל כפי שיפורט להלן:

5 משיב 1, קרא, בין היתר, את הקריאות הבאות והמשתתפים חזרו אחריו:

- 6 - "ברכה מאום אל פחם לעזה הגאה.."
- 7 - "תתנגד תתנגד תתנגד...על זכויותיך אל תתמקח..תגביר תגביר תגביר את הקול.. מוות
- 8 עדיף מהשפלה.."
- 9 - "הו עזה כולך כבוד והערכה..הו עזה שלנו תחזיקי תחזיקי.. מהאדמות שלך יצאו
- 10 אריות..יא עזה שלנו תחזיקי תחזיקי... מהאדמות שלך יצאו אריות...האיחוד של עמך יא
- 11 פלסטיין..קוץ בגרון הכובשים...האיחוד של עמך יא פלסטיין..קוץ בגרון הכובשים...  
12 תתנגד תתנגד תתנגד...ועל עזה אל תתמקח".
- 13 - "עזה של האשם לא תשתחוה...לא לטנק ולא לתותח..עזה של האשם לא כורעת ברך...לא
- 14 למטוס ולא לתותח....ואין פתרון ואין פתרון...אלא בעקירת הכובש.."

15 ובהמשך –

- 16 - "עזה של האשם לא תשתחוה... לא מהטנק ולא מתותח...להתנגד להתנגד להתנגד...ועל
- 17 עזה אל תתפשר... להתנגד להתנגד להתנגד...ועל האדמות שלך אל תתפשר...אין עוד
- 18 מלבדו...והשהידים אהובי האל...אין עוד מלבדו... והשהידים אהובי האל.."
- 19 - "אחדות עמך יא פלסטיין.. קוץ בגרון הכובשים... הו עזה תחזיקי תחזיקי... מהאדמות
- 20 שלך יצאו אריות"
- 21 - "תצעק ותגביר את הקול שלך...מוות עדיף מהשפלה... תצעק ותגביר את הקול
- 22 שלך...מוות עדיף מהשפלה"
- 23 - "בנשמתנו בדמנו נקריב עבורך יא עזה... בנשמתנו בדמנו נקריב עבורך יא עזה... בנשמתנו
- 24 בדמנו נקריב עבורך יא עזה.... בנשמתנו בדמנו נקריב עבורך יא עזה.... בנשמתנו בדמנו
- 25 נקריב עבורך יא עזה.."
- 26 - " הו אנשים הצטרפו אלינו...אנשי עזה יקרים לליבנו...הו אנשים תצטרפו
- 27 תצטרפו...אנשי עזה הקריב את דמו.."

28

29



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 משיב 2 קרא, בין היתר, את הקריאות הבאות, והמשתתפים חזרו אחריו:

2 - "עזה של האשם לא תשתחוה... לא לטנק ולא לתותח...עזה, אל אקצא ושייח  
3 ג'ראח...העם קורא למאבק...העם קורא למאבק.."

4 מיד בהמשך לאמור, קרא אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, בין היתר: "הו עזה תחזיקי מעמד  
5 תחזיקי מעמד.. מהאדמות שלך יצאו האריות.." ואחריו חזרו שאר המשתתפים.

6 - עזה של האשם לא תשתחוה...לא לטנק ולא לתותח..אין פתרון ואין פתרון...רק ע"י  
7 עקירת הכובש...אין פתרון ואין פתרון.. רק ע"י עקירת הכובש...תגביר את הקול  
8 שלך...המוות עדיף מההשפלה...תגביר את הקול שלך...המוות עדיף מההשפלה... המוות  
9 עדיף מההשפלה... המוות עדיף מההשפלה...ברכה מאום אל פחם לחללי החירות  
10 (שהידים)...ברכה מאום אל פחם לעזה הגאה...הו אנשים תצטרפו תצטרפו...העם שלנו  
11 מקריב את דמו...הו אנשים שלנו תצטרפו תצטרפו... העם שלנו מקריב את דמו...יא  
12 אנשים שלנו תצטרפו אלינו".

13 לאחר הקריאות המפורטות לעיל, נשמע אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, קורא, בין היתר,  
14 "מסתובב, מסתובב, הזמן מסתובב...אחרי החושך יצא האור...מתחת לאדמה אנחנו מתקוממים"  
15 ואחריו חזרו המשתתפים.

16 בסיום התהלוכה, פנה משיב 2 במגאפון למשתתפים, ובין היתר, הודה על השתתפותם בהפגנה.

17 **טענות הצדדים:**

18 **ב"כ המאשימה** טען כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האמור בכתב האישום.

19 בראשית טענותיו, טען ב"כ המאשימה כי ביום 7.10.23, טבח ארגון חמאס באזרחי מדינת ישראל,  
20 ובכלל זה רצח, אנס, וחטף רבים, ללא הבחנה של דת, גזע ומין. 12 ימים לאחר מאורעות אלו,  
21 בתאריך 19.10.23, בשעות הערב, התקיימה ההפגנה באום אל פאתם, שכללה בין 200 ל-300 אנשים.

22 ב"כ המאשימה טען כי ההפגנה כביכול כונסה לצורך עצירת המלחמה ולאות הזדהות עם סבלם של  
23 תושבי עזה, אך האמירות שנאמרו על ידי המשיבים, וזאת על רקע האירוע הקשה שפקד את מדינת  
24 ישראל בתאריך 7.10.23, לא מותירות ספק כי מטרת ההפגנה היתה להסית למעשה טרור ולהביע  
25 הזדהות עם ארגון הטרור שביצע את הטבח.

26 בהקשר זה נטען, כי המשיבים קראו קריאות עליהן הקהל חזר, כדלקמן: "הו עזה כולך כבוד  
27 והערכה", "הו עזה שלנו תחזיקי ותתחזקי", "מהאדמות שלך יצאו אריות" אשר מהוות פרסום



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 בהתאם לסעיף 2 לחוק המאבק בטרור וסעיף 34 כד לחוק העונשין, ומהוות דברי שבח למעשה הטרור  
2 שבבוצע על ידי חמאס ב-7.10.23, גם אם לא נאמר מפורשות שמו של ארגון הטרור חמאס.

3 עוד הפנה ב"כ המאשימה לקריאות כגון: "תתנגד, תתנגד, תתנגד על זכויותיך", "על עזה אל  
4 תתמקח", "תגביר תגביר את הקול", "מוות עדיף מהשפלה", "הו אנשים תצטרפו תצטרפו, העם  
5 שלנו מקריב את דמו...העם קורא למאבק", "בנשמתנו, בדמנו, נקריב עבורך עזה", אשר כל אלה  
6 מהוות לשיטת ב"כ המאשימה קריאה ישירה לביצוע מעשה טרור. כן נטען, כי "אין פתרון..אלא  
7 בעקירת הכובש", ניתן להבין כי הפתרון המוצע הוא עקירה אלימה של הכיבוש והצטרפות לחימה,  
8 ולכך יש להוסיף את הקריאות המחברות בין "שיח ג'ראח" עזה ואל אקצא, כאשר כינויו למבצע של  
9 חמאס הוא "מבול אלאקצא".

10 ב"כ המאשימה ביקש לראות במשיבים כמבצעים בצוותא של העבירות, וטען כי יש לייחס לשניהם  
11 יחד את כלל הקריאות שנאמרו במסגרת התהלוכה. לטענת ב"כ המאשימה מצפייה בסרטון ניתן  
12 להיווכח בכך שהמשיבים, שהיו דומיננטיים במהלך התהלוכה, הדריכו את קהל המשתתפים והנחו  
13 אותם לחזור על קראותיהם. עוד נטען, כי מהסרטון עולה כי השניים עומדים בסמיכות, מובילים  
14 את התהלוכה והסמנטיקה ביניהם מלמדת על השותפות ביניהם. לטענת ב"כ המאשימה התנהלות  
15 זו של המשיבים מצביעה על שותפות במובן המשפטי, גם אם באופן ספונטאני, לאורה יש לראות  
16 את המשיבים כמבצעים בצוותא של עבירות ההסתה וההזדהות.

17 באשר למבחן האפשרות הממשית כי דברי הסתה יביאו לעשיית מעשה טרור, נטען כי בשים לב  
18 לדומיננטיות של המשיבים שהובילו את ההמון והיקף הפרסום, שנעשה בעל פה, בפני כ-300 אנשים  
19 שהשתתפו בהפגנה וששודרה בשידור ישיר ברשת האינטרנט, עיתוי ההפגנה על רקע מאורעות  
20 7.10.23 ובעיצומה של המלחמה, קיים פוטנציאל גבוה ולאפשרות ממשית כי דברי המשיבים יגיעו  
21 לאדם שיבצע מעשה טרור.

22 ב"כ המאשימה הוסיף וטען, כי לו היתה נבחנת כל אמרה בנפרד, אולי ניתן היה להגיע למסקנה  
23 שונה, אך כאשר בוחנים את כל האמרות יחדיו, על רקע מאורעות 7.10.23 ובעיצומה של מלחמה,  
24 המסקנה המובהקת היא שיש בהן כדי להביע הזדהות עם ארגון חמאס והסתה לבצע מעשה טרור.

25 ב"כ המאשימה הוסיף וטען כי סרטון ההפגנה תומלל על ידי שוטר דובר ערבית, והוא אומת על ידי  
26 מספר דוברי ערבית נוספים כדי לוודא שהתרגום מדויק, ועל כן יש לדחות בשלב זה טענות בדבר  
27 תמלול או תרגום ההפגנה.

28 באשר לגרסת המשיבים בחקירותיהם, נטען כי המשיבים לא הכחישו את עובדות כתב האישום, אך  
29 טענו כי מדובר בקריאות ליגיטימיות וסיסמאות שמטרתן להביא לעצירת המלחמה ולהביע הזדהות



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

- 1 עם סבלם של תושבי עזה. לטענת ב"כ המאשימה אין הלימה בין מטרתה המוצהרת של ההפגנה כפי  
2 שטענו המשיבים, ובין הקריאות המסיתות שנאמרו במסגרתה ומשכך, אין לקבל את הטענה כי  
3 מדובר בהפגנה פוליטית. בנוסף, הפנה ב"כ המאשימה לסרטון המתעד את ההפגנה וטען, כי בזמן  
4 שמשיב 2 הודה להמון שהגיע להשתתף בהפגנה, עמד לידו אדם מכוסה בחצי פניו עם דגל פלסטין,  
5 כאשר מאחור תמונה של ראש הממשלה בנימין נתניהו הנחזה להיות היטלר עם כתמי דם.
- 6 ב"כ המאשימה חזר וטען כי ניסיון המשיבים לצבוע תיק זה כתיק של פגיעה בחופש הביטוי או כתיק  
7 פוליטי דינו להידחות, ולטענתו, כתב האישום הוגש לאחר שעבר את כל שרשרת האישורים הנדרשת  
8 ולאחר שהמאשימה סברה כי קיימת תשתית ראיתית מספיקה לצורך הרשעת המשיבים.
- 9 באשר לעילת המעצר, נטען, כי כנגד המשיבים קמה עילת מעצר של מסוכנות לביטחון הציבור  
10 בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ב) לחוק. ב"כ המאשימה טען כי מדובר במסוכנות קונקרטית ואישית של  
11 המשיבים לאחר שהביעו הזדהות עם ארגון טרור, תוך הסתה ושלחוב המשתתפים. עוד נטען, כי  
12 המסוכנות של המשיבים מתעצמת נוכח עיתוי ביצוע העבירות - בתקופה רגישה לאחר האירועים  
13 מיום 7.10.23 ובעיצומה של מלחמה.
- 14 ב"כ המאשימה הפנה לכך שלמשיב 1 שתי הרשעות קודמות, בעבירות של הפרת הוראה חוקית  
15 ובתקיפה הגורמת חבלה של ממש, וכי נאשם 2 ללא עבר פלילי. עוד נטען, כי מאחר ולא הוצעה  
16 חלופה ראויה אשר יש בכוחה לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיבים, יש להורות על מעצרו של  
17 המשיבים עד תום ההליכים.
- 18 **ב"כ המשיבים** טען כי לא הוכח על ידי המאשימה ולו ברמה לכאורית, כי המשיבים ביצעו עבירות  
19 של הסתה או הזדהות עם ארגון טרור.
- 20 בהקשר זה נטען, כי הקריאות שהשמיעו המשיבים בהפגנה, לא כללו תוכן של מסר אלים ומסית או  
21 תוכן שיש בו הזדהות עם ארגון טרור, אלא מטרת ההפגנה היתה להזדהות עם תושבי עזה ולמחות  
22 על השתקת החברה הערבית והמניעה לצאת להפגנות.
- 23 ב"כ המשיבים הוסיף וטען, כי מדובר בהפגנת שלום, שארכה כחצי שעה, ואשר הסתיימה מבלי  
24 שהופעלה אלימות, וכל שנאמר בה היה אמירות וסיסמאות אשר חוסות תחת חופש הביטוי. עוד  
25 נטען, כי המשיבים נעצרו בגלל שנחשדו כאלו שהנהיגו את ההפגנה בניגוד לאיסור קיום הפגנה  
26 שקיים בשעה זו, ולא כי בוצעה על ידם כל עבירה.
- 27 ב"כ המשיבים הוסיף וטען, כי בהפגנה לא היה שום סמל, תמונה או המנון המשתייך לארגון טרור  
28 וגם לא הונף בה שום דגל, כך גם לא נאמר במפורש שם של ארגון טרור. משכך, נטען כי לא הוכחו  
29 יסודות העבירה של הזדהות עם ארגון טרור בהתאם לסעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור.



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק היצוני: 4346/23

1 עוד נטען כי בהפגנה לא היה כל פרסום קריאה ישירה לביצוע מעשה טרור בהתאם לסעיף 24(ב)1)  
2 לחוק המאבר בטרור.

3 בנוסף, נטען כי כל טענות המאשימה בדבר ההיבט המנהיגותי של המשיבים בהפגנה דינן להדחות  
4 מאחר ואין חשד כלפי המשיבים של התקהלות אסורה, והם לא אלו שפרסמו את ההפגנה ברשת  
5 החברתית פייסבוק. עוד נטען, כי עמודי הפייסבוק של המשיבים נבדקו ולא עלה בהם כל דבר חשוד.

6 באשר לאמרות המיוחסות למשיב 1, נטען, כי המשיב העיד בחקירותיו כי מדובר באמרות  
7 וסיסמאות שנאמרות במשך שנים רבות, בכל הפגנה, והן נאמרו ללא קשר לאירועים שהתרחשו  
8 ביום 7.10.23. עוד נטען, כי משיב 1 מסר שהשתמש בביטוי "עזה" בהקשר של סולידריות עם העיר  
9 ואזרחיה ללא קשר לארגון טרור וכי הביטוי "תתנגד" נאמר כדי לעמוד על זכויות הציבור, נגד  
10 מדיניות איסור ההפגנה. לגבי הביטוי "קוץ בגרון הכובשים", הסביר משיב 1 כי מדובר בהתנגדות  
11 למדיניות הכיבוש של ישראל בעניין המצור, לא נגד מדינת ישראל ולא נגד העם היהודי במיוחד  
12 כשבהפגנה השתתפו גם יהודים. עוד נטען כי האמרה "מעזה יצאו אריות" היא סיסמה שנאמרת  
13 במשך שנים בהפגנות, ללא קשר לארגון טרור, מטרתה לחזק את תושבי עזה, ואין לה קשר  
14 לאירועים מיום 7.10.23.

15 באשר למשיב 2, נטען כי מספר האמירות המיוחסות לו הוא מוגבל, ללא קריאה לאלימות, והוא זה  
16 שהדריך את המפגינים בדבר ההיבטים המשפטיים של מה מותר ומה אסור במסגרת הפגנה. באשר  
17 לביטוי "המוות עדיף מהשפלה", נטען כי הוא נאמר על ידי משיב 2 על רקע אמרות בחדשות של  
18 "נכבה שנייה" ועל מעבר תושבי עזה למצרים, לכן אמר עדיף למות בבית ללא השפלת העקירה,  
19 מבלי להזכיר את המאס. עוד נטען כי הביטוי "תתנגד" שנאמר על ידי משיב 2 נאמר כדי לעמוד על  
20 זכויות הציבור, נגד מדיניות ההשתקה ונגד איסור ההפגנה.

21 עוד נטען, כי משיב 1 הדגיש בחקירותיו כי הוא מתנגד באופן נחרץ לטבח שהתרחש ביישובי עוטף  
22 עזה ביום 7.10.23, כאשר משיב 2 מסר בחקירתו כי הוא מתנגד לאירוע אך גם מתנגד למדיניות של  
23 ישראל שהורגת ילדים בעזה.

24 ב"כ המשיבים ביקש לתקן את כתב האישום מאחר ולטענתו הוא מנוסח באופן מטעה, כאשר  
25 מוצגות בו חזרות של קריאות ויש להשאיר איזכור אחד בלבד של כל קריאה.

26 ב"כ המשיבים הוסיף וטען, כי בתיק קיימים מחדלי חקירה, והלך על כך שמפגינים שנעצרו לא  
27 נחקרו בדבר תוכן הקריאות שהמשיבים השמיעו, ועל כן לא הוכח על ידי המאשימה כי המשיבים  
28 הסיתו את המפגינים לבצע פעולות טרור. עוד נטען כי משיב 2 מסר בחקירתו כי הותקף ע"י שוטר  
29 בשם אלכסנדר, אך בחקירתו הקצרה של השוטר הוא לא נשאל על תקיפת משיב 2. עוד נטען כי



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11-23-1189 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 השוטר ייחס למשיב 2 אמרה של "איטבת אל יהוד" אשר הוכחה על ידי משיב 2, וטענה זו של  
2 משיב 2 לא התבררה עד תום.

3 ב"כ המשיבים הוסיף וטען, כי קיימים שני תמלולים לא זהים להפגנה, שתורגמו על ידי שוטרי  
4 משטרת ישראל ועל כן קיים אי דיוק באמירות המיוחסות למשיבים.

5 עדו נטען, כי קיים קושי לייחס למשיבים עבירות בצוותא, בנסיבות אירוע של הפגנה, כאשר עצם  
6 השתתפות במקום ונוכחות במקום אין בה כדי לאשרר ביטוי של אחר.

7 באשר למעצר, נטען כי הוא לא בוצע על רקע עבירה של הסתה, אלא בגין עבירה של התקהלות בלתי  
8 חוקית ויש בכך כדי להעיד שלא בוצעה עבירה של הסתה בהפגנה.

9 באשר לעילת המעצר, ב"כ המשיבים טען כי העבירות המיוחסות למשיבים אינן מקימות עילת מעצר  
10 סטטוטורית, וכי יש לשחררם לחלופת מעצר, בציינו כי המאשימה לא הפנתה ולו לפסק דין אחד בו  
11 משיב נעצר עד תום ההליכים בגין השתתפות בהפגנה.

12 בהקשר זה נטען כי לא נשקפת מסוכנות קונקרטיה מהמשיבים, בנסיבות בהן משיב 1 הוא מורה  
13 להיסטוריה, אקדמאי, ופעיל חברתי שהנהיג הפגנות רבות באום אל פחם נגד המחדל המשטרתי  
14 בטיפול בפשיעה בחברה הערבית. ב"כ המשיבים הציע לשחרר את משיב 1 למעצר בית בביתו באום  
15 אל פאחם או בבית הוריו, כאשר הוריו ואחיו הוצעו כמפקחים.

16 באשר למשיב 2, נטען, כי הוא עו"ד העוסק בתחום זכויות האדם, פעיל בקו"א (קרן לזכויות אדם),  
17 ללא עבר פלילי, נשוי ואב לשלושה ילדים. ב"כ המשיבים ביקש להתחשב בכך שלמשיב 2 יש מספר  
18 לא מבוטל של לקוחות, חלקם עצורים ואסירים שממתנינים לקבל מענה ממנו במסגרת עבודתו, דבר  
19 שלא יתאפשר באם ייעצר עד תום ההליכים.

20 ב"כ המשיבים ביקש לשחרר את משיב 2 ללא תנאים מגבילים מלבד הרחקתו מהפגנות. לחילופין,  
21 הציע ב"כ המשיבים לשחרר את משיב 2 למעצר בית בפיקוחה של אשתו, או של עורכי דין שמוכנים  
22 לפקח עליו, וככל שבית המשפט יראה לנכון להרחיקו מאום אל פאחם.

23 **דין והכרעה:**

24 **ראיות לכאורה:**

25 באי כוח המשיבים שבו וחזרו על הטענה כי המשיבים נעצרו והוגש נגדם כתב אישום, אך ורק כי  
26 השתתפו בהפגנה שנערכה באום אל פחם, כנגד מדיניות הממשלה במלחמת "חרבות ברזל" אשר  
27 גובה את חייהם של תושבי עזה.





## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 לאחר שעיינתי בחומר הראיות ושמעתי את טיעוני הצדדים מצאתי כי דין הטענה להידחות.  
2 כבר בתחילה אבהיר, כי הזכות להפגנה ומחאה היא חלק מהזכות לחופש הביטוי שהיא זכות יסוד  
3 חוקתית הקיימת הן בימי שלום והן בימי מלחמה. יחד עם זאת, יש להבחין באופן ברור בין גילוי  
4 תמיכה באויב בעת המלחמה ודברי אהדה, שבח או עידוד למעשי טרור לבין ביקורת על מדיניות  
5 הממשלה או הזדהות עם סבלם של תושבי עזה.

6 לעניין זה אפנה לבגץ 8007/23 מפלגת חד"ש – החזיתית הדמוקרטית לשלום ולשוויון נ' מר יעקב  
7 שבתאי, מפכ"ל המשטרה (8.11.23):

8 " נפתח במושכלות יסוד: חופש ההפגנה והתהלכה, כחלק מחופש המחאה, הם חלק  
9 בלתי נפרד מחופש הביטוי שהוכר כזכות יסוד חוקתית. חופש הביטוי אינו שייך רק  
10 למחנה אחד או לצד אחד של המפה הפוליטית, והוא נועד להגן לא רק על דעות מקובלות  
11 ואהודות, אלא גם "על דעות חריגות, מקוממות ומכעיסות, המושמעות על רקע מאורעות  
12 מסעירים ובסגנון בוטה וצורם) "בג"ץ 2888/97 נוביק נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו,  
13 פ"ד נא(5) 193, עמ' 201 והאסמכתאות שם (1997)

14 .....

15 חשוב גם להדגיש כי יש להבחין בין גילויי תמיכה באויב בעת מלחמה ודברי עידוד, שבח  
16 ואהדה למעשי טרור בכלל ולטבח שבוצע בעוטף עזה בפרט, לבין ביקורת מותרת על  
17 מדיניות הממשלה או הזדהות עם סבלם של תושבי עזה שנפגעו במהלך הלחימה ושאינם  
18 מעורבים בפעילות טרור".

19 בהתאם לעובדות כתב האישום, המשיבים הועמדו לדין בגין קריאות שנאמרו על ידם במהלך  
20 התהלכה, אותה הובילו, ואשר על פי הנטען מהוות קריאות מסיתות לביצוע מעשה טרור, דברי  
21 שבח ואהדה למעשי טרור והזדהות עם ארגון טרור, ולא בגין ההשתתפות בהפגנה כשלעצמה, ועל  
22 כן, יש לבחון את קיומן של ראיות לכאורה בהתאם למסגרת זו.

23 כעת אעבור לבחון, האם הקריאות שהשמיעו המשיבים במהלך ההפגנה, מהוות עבירה בהתאם  
24 לחלופות השונות של סעיף 24 לחוק המאבק בטרור.

25 יודגש כבר עתה, כי אין מחלוקת על עצם אמירת הקריאות על ידי המשיבים, לאחר שמרבית ההפגנה  
26 תועדה בסרטון.



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 עוד יצוין, כי הגם שהועלו טענות בנוגע לשוני בתרגום בין התמלילים הנמצאים בתיק החקירה, ב"כ  
2 המשיבים לא הפנו לדוגמאות בעניין זה. מעיון בתמלילים השונים לא מצאתי כי קיים ביניהם שוני  
3 של ממש, לפחות ככל שהדברים נוגעים לאימרות לגביהן נטען כי הן מהוות דברי הסתה. מן הראוי  
4 כי השאלה בדבר דיוק התרגום תתברר לעומק במהלך שמיעת ראיות, ואין מקום להידרש לה בשלב  
5 בחינת ראיות לכאורה.

6 **המסגרת הנורמטיבית:**

7 סעיף 24 לחוק המאבק בטרור קובע:

8 (א) העושה מעשה של הזדהות עם ארגון טרור, לרבות בדרך של פרסום דברי שבח, תמיכה  
9 או אהדה, הנפת דגל, הצגה או פרסום של סמל, או הצגה, השמעה או פרסום של  
10 סיסמה או המנון, באחד מאלה, דינו – מאסר שלוש שנים:

11 (1) בפומבי, במטרה להזדהות עם ארגון הטרור;

12 (2) בנסיבות שבהן יש אפשרות ממשית שהדבר יביא לביצוע מעש טרור או עבירה  
13 לפי סעיף 22, 23, 25 או 29.

14 (ב) העושה אחד מאלה, דינו – מאסר חמש שנים:

15 (1) מפרסם קריאה ישירה לביצוע מעשה טרור;

16 (2) מפרסם דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה טרור, תמיכה בו או הזדהות עמו,  
17 ועל פי תוכנו של הפרסום והנסיבות שבהן פורסם יש אפשרות ממשית שיביא לעשיית  
18 מעשה טרור.

19 לפי סעיף 24(א)(1) לחוק לצורך התקיימות יסודות העבירה, די בעצם מעשה הזדהות, לרבות על  
20 דרך פרסום דברי שבח, תמיכה או אהדה, הנפת דגל, הצגה או פרסום של סמל, או הצגה, השמעה  
21 או פרסום של סיסמה או המנון במטרה להזדהות עם ארגון טרור.

22 עבירה לפי סעיף 24(ב)(1) לחוק המאבק בטרור היא עבירה התנהגותית, ולא עבירה תוצאתית והיא  
23 דורשת יסוד נפשי של מחשבה פלילית, דהיינו מודעות ליסוד ההתנהגותי והנסיבות, וכך גם עבירה  
24 לפי סעיף 24(ב)(2) לחוק. בשונה מהחלופה הראשונה, החלופה הדנה בהסתה שאינה על דרך קריאה  
25 ישירה למעשה טרור דורשת, כי על פי תוכנו של הפרסום והנסיבות שבהן פורסם, יש אפשרות  
26 ממשית שיביא לעשיית מעשה טרור, ואין צורך להוכיח כי הפרסום הביא לביצוע מעשה טרור בפועל.



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11-23-1189 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 ברע"פ 2533/10 מ"י נ' מיכאל בן חורין (26.12.11), בסעיף 7 לפסק הדין נקבעו מבחני עזר לבדיקת  
2 התקיימותו של המבחן ההסתברותי. הגם שפסק הדין מתייחס לסעיף 2ד144 לחוק העונשין,  
3 מבחנים אלה אומצו על ידי הפסיקה גם בעניין סעיף 24(ב)(1) לחוק המאבק בטרור (ראה לעניין זה  
4 רע"פ 4419/18 מדינת ישראל נ' טאטור (25.09.19)):

5 "המבחן הוא תוכנו של הפרסום והנסיבות שבהן פורסם. הסעיף אינו מציין במפורש את  
6 דומיננטיות המפרסם והאווירה המתלהמת. ודוק: נתונים אלה רלוונטיים על פי המבחן  
7 הכללי שמופיע בסעיף – נסיבות הפרסום. ברם, העדר הפירוט בהגדרתן של נסיבות אלו  
8 איננו מקרי. הוא דורש כי בית המשפט יבחן את המקרה כמכלול, מבלי לקבוע מראש מעין  
9 מבחנים ראשיים. ודאי, מיהות המפרסם והאווירה השוררת בציבור הינם נתונים חשובים  
10 כאמור, אך הם אינם עומדים לבדם. יש לשקול גם שיקולים נוספים, כגון סוג האלימות  
11 המדוברת, היקף הקבוצה החשופה לאותה אלימות, היקף הפרסום וקהל היעד שלו, הקשר  
12 הפרסום, מקומו והמדיום שבו נעשה שימוש. יש לשאול, בין היתר – מי אמר, מה נאמר,  
13 היכן נאמר, באיזה אופן נאמר, למי נאמר ובאיזו מסגרת נאמר. נכון יהא לתת את הדעת  
14 למהות הפרסום ואופיו: קריאה, דברי שבת, אהדה, עידוד, תמיכה או הזדהות. זו מצוות  
15 המחוקק – "תוכנו של הפרסום המסית והנסיבות שבהן פורסם"

16 ...

17 בנוסף, בדיקת האפשרות הממשית של מעשה אלימות אינה מופנית דווקא לקהל יעד  
18 המורכב מאנשים סבירים, אלא גם לקהל שעשוי לכלול אנשים שאינם סבירים או  
19 נורמטיביים, ולו בתקופה הרלוונטית לפרסום.

20 להשוואה ראה גם רע"פ 7669/15 ראיד סאלח מחאגינה נ' מדינת ישראל (18.4.16).

21 לאור הנאמר לעיל יש לבחון, האם קיימות ראיות לכאורה להוכחת האמור בכתב האישום.

22 המשיבים הובילו תהלוכה בעיר אום אל פחם, אשר מטרתה המוצהרת הייתה להתנגד למלחמה  
23 ולהזדהות עם סבלם של תושבי עזה בעת המלחמה. המשיבים טענו כי הם לא היו אלה שארגנו את  
24 ההפגנה, אך בהיותם דמויות מוכרות בעיר, ו-"מתוך אחריות" לקחו על עצמם להוביל את התהלוכה  
25 בעיר (ראה חקירה מודפסת של משיב 1 מיום 26.10.23 עמ' 5 ש' 116-118 וגם מיום 21.10.23 עמ' 2  
26 פסקה בשורה 17; ראה חקירה של משיב 2 מיום 31.10.23 עמ' 2 ש' 137-138).

27 שני המשיבים חלקו מגפון אחד, כשהם מעבירים אותו ביניהם וכל אחד בתורו קרא קריאות שונות,  
28 שהשתלבו זו בזו והקהל, שכלל כמה מאות אנשים, חזר על הנאמר, כפי שניתן להתרשם בסרטון.



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

- 1 עם תחילת ההפגנה, משיב 1 העביר את המגפון למשיב 2, ממנו ביקש לתת הנחיות משפטיות. משיב  
2 2 אמר לנוכחים כי שבועיים לאחר "שנפתחה מלחמה על עזה" זוהי ההפגנה הראשונה למען עזה  
3 נוכח המראות הקשים. לאחר מכן הנחה משיב 2 את הקהל לחזור על הסיסמאות הנאמרות על ידי  
4 השניים (ראה עמ' 1-2 של תמליל המסומן ל"ט).
- 5 שני המשיבים טענו בחקירתם כי מטרת ההפגנה הייתה להזדהות עם סבלם של תושבי עזה ולהתנגד  
6 להמשך המלחמה, אך מעיון בתיעוד ההפגנה עולה כי מרבית הקריאות שהושמעו על ידי המשיבים  
7 היו רחוקים מאוד ממטרה זו, ולמעשה ההפגנה נוצלה להעברת מסרים מסיתים.
- 8 כאן המקום להדגיש, כי לא אוכל לקבל את טענת ב"כ המשיבים כי יש פסול באופן בו נוסח כתב  
9 האישום, המתאר חזרתיות של הקריאות אותן השמיעו המשיבים. כתב האישום מתאר כדבעי, את  
10 אופן פרסום דברי ההסתה על ידי המשיבים במהלך ההפגנה, כאשר חזרתיות הקריאות על ידי  
11 המשיבים נועדה להטמעת המסרים המסיתים.
- 12 להלן אצטט חלק מהקריאות שנאמרו על ידי המשיבים באמצעות המגפון, כפי שעלה מהתמליל,  
13 כאשר הקהל חוזר על כל קריאה וקריאה.
- 14 משיב 1:
- 15 "עזה כוכב בשמים. להתנגד להתנגד להתנגד; על זכויותיך אל תתמקח; להתנגד להתנגד להתנגד;  
16 על זכויותיך אל תתמקח ... מוות עדיף מהשפלה ... עזה חופשיה ולא נשתוק; עזה חופשיה ולא  
17 נשתוק ... אין עוד מלבדו והשהיד אהוב האל. יא אנשים שלנו תצטרפו אלינו; הו עזה כולך כבוד  
18 והערכה הו עזה שלנו תחזיקי תתחזקי; מהאדמות שלך יצאו אריות יא עזה שלנו תחזיקי תתחזקי  
19 מהאדמות שלך יצאו אריות, האיחוד של עמך יא פלסטין קוץ בגרון הכובש (חוזר על כך 3 פעמים)  
20 התנגד התנגד התנגד ועל עזה אל תתמקח תתנגד תתנגד תתנגד ... עזה של האשם לא כורעת ברך  
21 עזה של האשם לא תשתחוה לא לטנק ולא לתותח (הדברים חוזרים על עצמם מספר פעמים) אין  
22 פתרון ואין פתרון אלא בדיכוי / הוצאת הכובש (חוזר על עצמו פעמיים)". (עמ' 3-6 לתמליל המסומן  
23 ל"ט)
- 24 בשלב זה מעביר משיב 1 את המגפון למשיב 2:
- 25 "קומו אנשים מהשתיקה שלכם (חוזר פעמים) את אום אל פחם הכרזנו שעזה כוכב שמה ... עזה  
26 לא תשתחוה לא לטנק ולא לתותח; עזה, אל אקצה ושייח ג'ראח העם קורא למאבק; העם קורא  
27 למאבק...



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11-23-1189 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 המצור על עזה החרף, מאוס אל פאחס לעזה; הו עזה או אדמה תנערי; מאוס אל פחס לעזה; הו  
2 עזה אדמה תנערי; לא מפחדים ולא נפחד; ישראל אם של הטרור; לא מפחדים ולא נפחד; ישראל  
3 אם הטרור (חוזר על כך מספר פעמים) עזה של האשם לא תשתחוה לא לטנק ולא לתותח אין  
4 פתרון ואין פתרון רק על ידי עקירת הכובש; רק על ידי עקירת הכובש; מוות עדיף מההשפלה  
5 (חוזר על הקריאה מספר פעמים) ברכה מאוס אל פאחס לחללי חירות ברכה מאוס אל פחס לעזה  
6 הגאה; הו אנשים תצטרפו תצטרפו; האנשים שלנו מקריבים את דמם (חוזר על כך מספר פעמים)"  
7 (תמליל ל"ט עמ' 9-6).

8 המגפון עובר בחזרה למשיב 1 אשר חוזר על הקריאות "להתנגד להתנגד על האדמות שלך  
9 אל תתפשר; אין עוד מלבדו והשהידים אוהבי האל" (עמ' 11 לתמליל ל"ט)

10 ובהמשך "לא מפחדים לא מפחדים; ישראל אם של הטרור; לא מפחדים לא מפחדים; ישראל  
11 היא מדינת טרור אחדות עמד יא פלסטין קוף בגרון הכובשים (חוזר על כך פעמיים נוספות) הו עזה  
12 תתחזקי תתחזקי מהאדמות שלך יצאו אריות" (עמ' 12 לתמליל ל"ט).

13 ובהמשך במונה 24:22 עמ' 15-16 לתמליל: " בנשמתנו בדמנו נקריב עבורך יא עזה (חוזר על  
14 המשפט 5 פעמים) אלה ואכבר ושבח לאל; אלה ואכבר ושבח לאל; אין עוד מלבדו והשהידים  
15 אהובי האל והשהידים אהובי האל הו אנשים תצטרפו אלינו; אנשי עזה יקרים לליבנו או אנשים  
16 תצטרפו תצטרפו אנשי עזה הקריב את דמו לא מפחדים ולא נפחד ישראל היא מדינת טרור (חוזר  
17 על כך מספר פעמים) ברכות חמות לעזה שלנו חזקה ואדירה..."

18 ובהמשך המפגינים יחד עם משיב 1 חוזרים מספר פעמים על המשפט "בנפשנו ודמנו נגאל אותך  
19 עזה" (עמ' 17 לתמליל).

20 המשיב 2 סיכם את ההפגנה והודה בשמם של המשיבים לקהל. עוד ציין משיב 2 כי המטרה העיקרית  
21 של ההפגנה הייתה להזדהות עם ילדי עזה והרג של חפים מפשע.

22 להלן אתייחס לטענות העיקריות של ב"כ המשיבים:

23 **הזדהות עם ארגון טרור:**

24 ב"כ המשיבים טענו כי לא מתקיימות יסודות העבירה לפי סעיף 24(א)(1) בהעדר אזכור ספציפי של  
25 ארגון כלשהו במהלך ההפגנה. עוד נטען, כי אזכור חוזר של המילה "עזה" שהיא שם של עיר, לא  
26 מהווה הזדהות עם ארגון חמאס או ארגון אחר כלשהו. בהקשר זה גם נטען כי לא נעשה שימוש  
27 בדגלי חמאס, בסמליו או סיסמאותיו וזאת בשונה מהפגנות שנערכו במקומות אחרים שם אזכר  
28 שם של ארגון חמאס מפורשות, כגון בהפגנות בירדן או בחברון.



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1     אכן במהלך ההפגנה לא נעשה שימוש בסמלי חמאס או דגלי הארגון, ואף לא נאמר מפורשות שם  
2     הארגון חמאס. יחד עם זאת, לטעמי הקריאות שהושמעו, באופן שהושמעו ובנסיבות בהן הושמעו,  
3     לא מותירות ספק לאיזה ארגון מתייחסים דברי השבת והאהדה, וזאת גם מבלי שנאמר מפורשות  
4     שם הארגון חמאס.

5     הקריאות שיצוטטו להלן, לא נאמרו בחלל ריק, אלא בעיתוי מאוד ספציפי, 12 יום לאחר תחילת  
6     המלחמה, שנכתה על מדינת ישראל על ידי מעשי טרור מזעזעים ובלתי נתפסים שבוצעו על ידי  
7     ארגון חמאס בשטחי מדינת ישראל בתאריך 7.10.23, מלחמה אליה התייחס משיב 2 כמלחמה  
8     "שנפתחה על עזה".

9     וכך נאמר על ידי המשיב 1: "מהאדמות שלך יצאו אריות יא עזה שלנו תחזיקי תתחזקי מהאדמות  
10    שליך יצאו אריות, האיחוד של עמך יא פלסטין קוץ בגרון הכובש (חוזר על כך 3 פעמים) התנגד  
11    התנגד התנגד ועל עזה אל תתמקח תתנגד תתנגד תתנגד.... עזה של האשם לא כורעת ברך עזה  
12    של האשם לא תשתחוה לא לטנק ולא לתותח (הדברים חוזרים על עצמם מספר פעמים) אין פתרון  
13    ואין פתרון אלא בדיכוי/הוצאת הכובש". ובהמשך פעם נוספת: "לא מפחדים לא מפחדים; ישראל  
14    אם של הטרור; לא מפחדים לא מפחדים; ישראל היא מדינת טרור אחדות עמך יא פלסטין קוץ  
15    בגרון הכובשים (חוזר על כך פעמיים נוספות) הו עזה תתחזקי תתחזקי מהאדמות שלך יצאו  
16    אריות".

17    על כן, לכאורה, יש בקריאות אלה כדי להזדהות עם ארגון הטרור חמאס על דרך פרסום דברי שבח,  
18    תמיכה ואהדה למעשי טבח נוראיים שבוצעו באזרחי מדינת על ידי ארגון חמאס בתאריך 7.10.23  
19    ישראל, כשהדברים נעשים בפומבי ובמטרה להזדהות עם ארגון טרור.

20    **הטענה כי כל הקריאות מהוות סיסמאות בהן משתמשים בכל הפגנה והפגנה ואין לראות בהן**  
21    **פרסום דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה טרור, תמיכה בו או הזדהות עמו:**

22    לא ניתן לנתק את הקריאות שנאמרו על ידי המשיבים מהזמן ומהמקום שבו נאמרו, על רקע מעשים  
23    מזוויעים שהתרחשו ב- 7.10.23, כאשר פעילי חמאס יצאו מגבולות עזה, פרצו את גבולות ישראל,  
24    הרגו, התעללו, אנסו וחטפו אזרחים של מדינת ישראל ללא הבדל גזע, דת ומין. על כן יש לפרש את  
25    הקריאות בהתאם לנסיבות שאפפו אותן.

26    מרבית הקריאות שנאמרו על ידי המשיבים, עליהם חזרו משתתפי ההפגנה, לא ביקשו להפסיק את  
27    המלחמה בעזה או להזדהות עם סבלם של תושבי וילדי עזה, אלא התמקדו בקריאות ישירות  
28    לאלימות כנגד מדינת ישראל ובהשמעת דברי שבח, אהדה, תמיכה והזדהות עם מעשי טרור שבוצעו.



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11-23-1189 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 צירוף כלל האמירות משנה באופן ברור את מטרת ההפגנה, גם אם מלכתחילה נועדה למחות על  
2 המלחמה, והופך את הקריאות לפרסום מסית.

3 לטעמי לא ניתן לפרש אחרת את הקריאות כגון: "מהאדמות שלך יצאו אריות יא עזה שלנו תחזיקי  
4 תתחזקי מהאדמות שלך יצאו אריות, האיחוד של עמך יא פלסטין קוץ בגרון הכובש (חוזר על כך 3  
5 פעמים) התנגד התנגד ועל עזה אל תתמקח תתנגד תתנגד"; "עזה, אל אקצה ושייח  
6 ג'ראת העם קורא למאבק; העם קורא למאבק..."; "אין פתרון ואין פתרון רק על ידי עקירת  
7 הכובש; רק על ידי עקירת הכובש; מוות עדיף מההשפלה (חוזר על הקריאה מספר פעמים) ברכה  
8 מאום אל פאחם לחללי חירות ברכה מאום אל פחם לעזה הגאה; הו אנשים תצטרפו תצטרפו;  
9 האנשים שלנו מקריבים את דמם"; "בנשמתנו בדמנו נקריב עבורך יא עזה (חוזר על המשפט 5  
10 פעמים) אללה ואכבר ושבח לאל; אללה ואכבר ושבח לאל; אין עוד מלבדו והשהידים אהובי האל  
11 והשהידים אהובי האל הו אנשים הצטרפו אלינו; אנשי העזה יקרים לליבנו או אנשים תצטרפו  
12 תצטרפו אנשי עזה הקריב את דמו לא מפחידם ולא נפחד ישראל היא מדינת טרור (חוזר על כך  
13 מספר פעמים) ברכות חמות לעזה שלנו חזקה ואדירה..."; "בנפשנו ודמנו נגאל אותך עזה".

14 מכאן, שלא ניתן לקבל את הסברם של המשיבים לפיהן פירוש הקריאות, הן כנגד המשך המלחמה,  
15 והתנגדות לאיסור ההפגנות. יצוין כי אין משמעות לעובדה כי ההפגנה עצמה עברה ללא אירועי  
16 אלימות, כאשר יש לבחון את מהות הקריאות ולא אופן התנהגות משתתפי ההפגנה כשלעצמה.

17 **פרסום:**

18 ב"כ המשיבים טענו כי קריאות המשיבים לא מהוות פרסום, כדרישת החוק, מאחר ומדובר  
19 בקריאות שנאמרו במהלך הפגנה והמשיבים לא היו אחראים לפרסום הדברים ברשת האינטרנט.

20 אין בידי לקבל טענה זו.

21 בהתאם לסעיף 2 לחוק המאבק בטרור, יש לפרש את המושגים: "פומבי", "פרסום" ו"פרסום" –  
22 כהגדרתם בסעיף 34כד לחוק העונשין;

23 בהתאם לסעיף 34 כד לחוק העונשין:

24 **"פומבי", לענין מעשה –**

25 (1) מקום ציבורי, כשאדם יכול לראות את המעשה מכל מקום שהוא;

26 (2) מקום שאינו ציבורי, ובלבד שאדם המצוי במקום ציבורי יכול לראות את המעשה;

27 "פרסום" - כתב, דבר דפוס, חומר מחשב, או כל מוצג חזותי אחר וכן כל אמצעי שמיעתי

28 העשויים להעלות מלים או רעיונות, בין לבדם ובין בעזרת אמצעי כלשהו;



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11-1189-11 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

"פרסום" –

- 1  
2 (1) בדברים שבעל פה - להשמיע מלים בפה או באמצעים אחרים, בהתקלות ציבורית או  
3 במקום ציבורי או באופן שאנשים הנמצאים במקום ציבורי יכולים לשמוע אותם, או  
4 להשמיען בשידורי רדיו או טלוויזיה הניתנים לציבור, או להפיצן באמצעות מחשב בדרך  
5 הזמינה לציבור, או להציען לציבור באמצעות מחשב;  
6 (2) בפרסום שאינו דברים שבעל פה - להפיצו בקרב אנשים או להציגו באופן שאנשים  
7 במקום ציבורי יכולים לדאיתו, או למכרו או להציעו למכירה בכל מקום שהוא, או להפיצו  
8 בשידורי טלוויזיה הניתנים לציבור, או להפיצו לציבור באמצעות מחשב בדרך הזמינה  
9 לציבור, או להציעו לציבור באמצעות מחשב;"  
10  
11 המשיבים השמיעו את הקריאות בעל פה, באמצעות מגפון במהלך התקלות ציבורית, ובמקום  
12 ציבורי באופן שמאות אנשים שהשתתפו בתהלוכה, יכלו לשמוע אותם. על כן המשיבים פרסמו את  
13 קריאותיהם.  
14 כך גם אין משמעות לעובדה כי המשיבים לא היו אלה ששידרו את ההפגנה בזמן אמת ברשת  
15 האינטרנט, נוכח העובדה כי הם היו מודעים לצילום ושידור הדברים (ראה חקירה של משיב 1 מיום  
16 21.10.23 עמ' 6 שי' 69 וחקירה של משיב 2 מיום 26.10.23 עמ' 3 שי' 40-39).  
17 **האם ניתן לייחס למשיבים ביצוע עבירות בצוותא?**  
18 ב"כ המשיבים טענו כי לא ניתן לבצע עבירות ביטוי בצוותא, וכי אדם אחד אינו אחראי על דברים  
19 שנאמרו על ידי אדם אחר במהלך הפגנה.  
20 צפייה בתיעוד ההפגנה מלמד על האופן בו שני המשיבים ניהלו אותה, כשהם מובילים את התהלוכה  
21 של מאות אנשים בשיתוף זה עם זה, מעבירים את המגפון אחד לשני וכל אחד בתורו קורא קריאות  
22 עליהן חוזר הקהל. התנהלות זו של שני המשיבים מלמדת, לכאורה, כי השניים פעלו בצוותא חדא  
23 במהלך ההפגנה.  
24 בהקשר זה, יש להדגיש, כי מהתיעוד עולה כי מתחילת ההפגנה, ועוד בטרם החלה התהלוכה ברחבי  
25 העיר, משיב 2, אשר הוצג על ידי משיב 1 כמי שידריך את הקהל מבחינה משפטית, הנחה את קהל  
26 המשתתפים לתת אמון בהם ולחזור על הסיסמאות הנאמרות על ידי השניים.  
27 במהלך התהלוכה ברחבי העיר, שני המשיבים קראו קריאות, והדברים של משיב 2 השתלבו ונשזרו  
28 עד כי היוו המשך טבעי של דברי משיב 1, ולהפך.





## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין (עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

- 1 בשונה מטענות משיב 2 כי הוא ניסה במהלך ההפגנה להרגיע את הרוחות, כששמע דברים מתלהמים  
 2 כגון "מעזה יצאו האריות" שנאמרו על ידי חברת הצעירים וביקש להשמיע קריאות שונות להרגעת  
 3 המצב וכי אין לו שליטה על דברים שנשמעו מפיו של אחר (חקירה מיום 31.10.23 עמ' 5 ש' 122-  
 4 134), מעיון בסרטון עולה כי הקריאות נאמרו על ידי משיב 1. משיב 2 לא ניסה להשתיקו, אלא  
 5 ההפך לאחר שמשיב 1 העביר לו את המגפון הוא ביקש "להגביר את הקול" והמשיך והוסיף קריאות  
 6 נספות כגון: " עזה, אל אקצה ושייח ג'ראח העם קורא למאבק; העם קורא למאבק...."; "אין פתרון  
 7 ואין פתרון רק על ידי עקירת הכובש; רק על ידי עקירת הכובש; מוות עדיף מההשפלה (חוזר על  
 8 הקריאה מספר פעמים) ברכה מאוס אל פאחם לחללי חירות ברכה מאוס אל פחם לעזה הגאה; הו  
 9 אנשים תצטרפו ותצטרפו; האנשים שלנו מקריבים את דמם" (תמליל לייט עמ' 4-6).
- 10 זאת ועוד, בסיום התהלכה הודה המשיב 2 לקהל הנוכחים בשמם של המשיבים כי השתתפו  
 11 בהפגנה.
- 12 מכאן, הגם שמדובר בעבירות ביטוי, לכאורה, לא ניתן לנתק את הקשר בין הקריאות שהשמיע משיב  
 13 1 לקריאות שהשמיע משיב 2, והם פעלו בצוותא חדא, וקראו יחד דברי הסתה, הדהדו אותם, חזרו  
 14 עליהם והטמיעו אותם באוזני קהל המשתתפים.
- 15 אפשרות ממשית שהדבר יביא לביצוע מעש טרור:
- 16 סעיף 24(ב) (1) הדן בקריאה ישירה למעשה טרור, אינו דורש כי הקריאות יביאו, כאפשרות ממשית,  
 17 למעשי טרור ודי בקריאה כשלעצמה כדי לקיים את יסודות העבירה.
- 18 הקריאות כגון: "התנגד התנגד התנגד ועל עזה אל תתמקח תתנגד תתנגד תתנגד.... עזה של  
 19 האשם לא כורעת ברך עזה של האשם לא תשתחוה לא לטנק ולא לתותח (הדברים חוזרים על  
 20 עצמם מספר פעמים) אין פתרון ואין פתרון אלא בדיכוי/הוצאת הכובש"; "עזה של האשם לא  
 21 תשתחוה לא לטנק ולא לתותח אין פתרון ואין פתרון רק על ידי עקירת הכובש; רק על ידי עקירת  
 22 הכובש; מוות עדיף מההשפלה"; "להתנגד להתנגד להתנגד; על זכויותיך אל תתמקח; להתנגד  
 23 להתנגד להתנגד; על זכויותיך אל תתמקח... מוות עדיף מהשפלה" " עזה לא תשתחוה לא לטנק  
 24 ולא לתותח; עזה, אל אקצה ושייח ג'ראח העם קורא למאבק; העם קורא למאבק.... ", מהוות,  
 25 לכאורה, קריאה ישירה לביצוע מעשה טרור.
- 26 סעיף 24(ב) (2) קובע עבירת הסתה לגבי פרסום דברי שבה, אהדה או עידוד למעשה טרור, תמיכה בו  
 27 או הזדהות עמו, ועל פי תוכנו של הפרסום והנסיבות שבהן פורסם והנסיבות שבהן פורסם יש  
 28 אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשה טרור.



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11-23-1189 מדינת ישראל נ' ג' באריין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 כפי שכבר צוין, לא מדובר בעבירה תוצאתית, ועל כן לא אוכל לקבל את טענת ב"כ המשיבים כי  
2 ללא חקירת המפגינים בנוגע להבנתם את הקריאות ששמעו במהלך ההפגנה, או מאחר ולא הוכח כי  
3 בעקבות הקריאות בוצע מעשה טרור, לא מתקיימות יסודות העבירה.

4 את השאלה של "אפשרות ממשית" יש לבחון לפי מבחן תוכן הפרסום ונסיבותיו. מבחן זה פורש על  
5 ידי בית המשפט העליון בפסק דין בן חורין:

6 "ודאי, מיהות המפרסם והאווירה השוררת בציבור הינם נתונים חשובים כאמור, אך הם  
7 אינם עומדים לבדם. יש לשקול גם שיקולים נוספים, כגון סוג האלימות המדוברת, היקף  
8 הקבוצה החשופה לאותה אלימות, היקף הפרסום וקהל היעד שלו, הקשר הפרסום,  
9 מקומו והמדיום שבו נעשה שימוש. יש לשאול, בין היתר – מי אמר, מה נאמר, היכן נאמר,  
10 באיזה אופן נאמר, למי נאמר ובאיזו מסגרת נאמר."

11 הפרסום נעשה 12 יום בלבד לאחר הטבח המזעזע, שבוצע על ידי ארגון חמאס באזרחי מדינת  
12 ישראל, הפרסום נעשה בפני מאות אנשים שהשתתפו בהפגנה, ואשר התבקשו על ידי המשיבים  
13 להדהד את הקריאות כפי שהם צוטטו לעיל בהרחבה, ובין היתר כללו דברי שבח למעשי טרור כגון:  
14 "יא עזה שלנו תחזיקי תתחזקי מהאדמות שלך יצאו אריות, האיחוד של עמד יא פלסטין קוץ בגרון  
15 הכובש"; "בנשמתנו בדמנו נקריב עבורך יא עזה (חוזר על המשפט 5 פעמים) אללה ואכבר ושבח  
16 לאל; אללה ואכבר ושבח לאל; אין עוד מלבדו והשהידים אהובי האל והשהידים אהובי האל הו  
17 אנשים הצטרפו אלינו; .... ברכות חמות לעזה שלנו חזקה ואדירה"; " ברכה מאום אל פאחם  
18 לחללי חירות ברכה מאום אל פחם לעזה הגאה; הו אנשים תצטרפו תצטרפו; האנשים שלנו  
19 מקריבים את דמם". "מוות עדיף מההשפלה".

20 הסרטון המתעד את ההפגנה שודר באתר "חדשות אלג'רמק" וזכה לכ- 7,000 צפיות ולכ- 6,674  
21 סימני חיבוב.

22 בהקשר תיעוד ההפגנה ושידורה ברשת האינטרנט חשוב להדגיש, כי הגם שהמשיבים לא היו אלה  
23 שצילמו אותה או שידרו אותה ברשת, הרי שהם היו מודעים היטב לצילום ושידור ההפגנה (ראה  
24 חקירה של משיב 1 מיום 21.10.23 עמ' 6 שי 69 וחקירה של משיב 2 מיום 26.10.23 עמ' 3 שי 40-39)).  
25 יתרה מכך, המשיבים אף היו מעוניינים כי דבריהם יגיעו לכמה שיותר אנשים, כפי שעולה מדברי  
26 משיב 2 בסיום התהלוכה ("והכי חשוב שהוא שכל העולם שרואה אותנו וכל בן אדם בארצו, בשכונת  
27 שלו, בעיר שלו, בכפר שלו אנחנו מתחננים אליכם שתתחילו לפעול/תתחילו לנוע" (עמ' 19 לתמליל  
28 ל"ט)).

29 מכאן שהמשיבים היו מודעים היטב לפרסום הרחב של דבריהם.



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 קריאות של דברי שבח ועידוד, בשילוב עם קריאות ישירות למעשי טרור כפי שצוטט לעיל, כאשר  
2 המשיבים חוזרים מספר פעמים על כל קריאה ומתהדדים אותה, בנסיבות כפי שנעשה הפרסום,  
3 במהלך מלחמה בין הקשות שידעה מדינת ישראל, כאשר המשיבים הם פעילים חברתיים המובילים  
4 את ההפגנה בשילוב עם העובדה כי היא שודרה בשידור חי בפייסבוק, והפרסום הגיע לאלפי אנשים  
5 – מקימים אפשרות ממשית כי הדברים יביאו לעשיית מעשה טרור.

6 על כן אני קובעת כי בתיק קיימות ראיות לכאורה להוכחת האמור בכתב האישום.

7 עילת המעצר:

8 ביצוע עבירה לפי סעיף 24 לחוק המאבק בטרור לא מקים עילת מעצר סטטוטורית של מסוכנות  
9 לביטחון הציבור.

10 יחד עם זאת, הפסיקה חזרה והדגישה כי בעבירות של הסתה לטרור (או לאלימות) טמונה מסוכנות  
11 לביטחון הציבור, וזאת מאחר ועבירות אלו מקימות אפשרות ממשית כי דברי ההסתה יביאו  
12 לעשיית מעשה טרור או אלימות (ראה לעניין זה עמ"ת 59985-09-16 מ"י נ' מאהר הנדי (29.9.16);  
13 מ"ת 11214-01-16 מ"י נ' רגבי (17.1.16); עמ"ת 32820-12-15 מ"י נ' טאטור (17.1.15); עמ"ת  
14 39759-04-16 מ"י נ' סאמח דוויק (20.4.16) ובש"פ 2229/15 פלוני נ' מדינת ישראל (31.3.15)). על  
15 הלכה זו חזרו בתי המשפט גם בתקופה האחרונה, (ראה לעניין זה מ"ת (שלום טבריה) 34163-10-  
16 23 מדינת ישראל נ' אבו סלאח (23.10.2023) והחלטה בערר בעמ"ת (מחוזי נצרת) 36975-10-23  
17 אבו סלאח נ' מדינת ישראל (29.10.2023); מ"ת (שלום טבריה) 34055-10-23 מדינת ישראל נ' אלזרו  
18 (22.10.2023) והחלטה בערר בעמ"ת (מחוזי נצרת) 42758-10-23 אלזרו נ' מדינת ישראל  
19 (29.10.2023); מ"ת (שלום פי"ת) 30926-10-23 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא (24.10.2023) והחלטה  
20 בערר עמ"ת 9932-11-23 חאג' יחיא נ' מדינת ישראל (13.11.23); מ"ת (שלום חדרה) 46815-10-23  
21 מדינת ישראל נ' יונס (2.11.2023)).

22 כידוע, המסוכנות נגזרת ממהות המעשה ומיהות העושה.

23 מבחינת מהות המעשה: קריאות המשיבים במהלך התהלכה היוו הן קריאה ישירה לביצוע מעשה  
24 טרור המגבירים את המסוכנות הנשקפת לביטחון הציבור, והן דברי שבח, אהדה ותמיכה במעשה  
25 טרור שבוצעו על ידי ארגון חמאס בתאריך 7.10.23. הדברים מפורסמים בפני מאות אנשים  
26 שהשתתפו בהפגנה ואשר הדהדו את הקריאות. לא זו אף זו, הדברים צולמו ופורסמו ברשת  
27 האינטרנט והגיעו לאוזני אלפי אנשים.

28 בית המשפט העליון חזר והדגיש, כי את עוצמת המסוכנות יש לבדוק גם על רקע המציאות בשטח  
29 ולא בחלל ריק, וכי שינוי העיתים והנסיבות יכול להשפיע על עוצמת המסוכנות.



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' באדין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 ראה בש"פ 369/12 מדינת ישראל נ' הכהן (15.1.2012):

2 "עם שינוי העתים והנסיבות, מה שאתמול לא נחשב כמסוכן לצורך עילת המסוכנות בדיני  
3 המעצרים, יכול שייחשב היום או מחר כמסוכן".

4 כך גם ראה בש"פ 6825/14 פקטורוביץ נ' מדינת ישראל (23.10.2014):

5 "ההתחשבות במצב השורר בשטח אינה למטרות הרתעה, שהרי חוק סדר הדין הפלילי  
6 (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו – 1996 אינו מכיר בהרתעה כמטרה לגיטימית.  
7 אלא, שהמצב בשטח הוא אחד הפרמטרים להערכת מסוכנות, שהרי מסוכנות אינה נבחנת  
8 בחלל ריק, אלא על רקע של מציאות נתונה".

9 מדינת ישראל נמצאת בעיצומה של מלחמה, מלחמה בין הקשות שידעה המדינה. מלחמה שנכפתה  
10 עלינו על ידי מעשי טבח קשים ביותר שבוצעו על ידי ארגון חמאס בתאריך 7.10.23 נגד אזרחי מדינת  
11 ישראל. המציאות בשטח משנה את נקודת האיוון בהערכת עוצמת המסוכנות הנשקפת ממעשי  
12 המשיבים.

13 **מבחינת מיהות העושים:** לחובתו של משיב 1 שתי הרשעות קודמות, אחת בגין הפרת הוראה  
14 חוקית ושנייה בגין אלימות. משיב 1 מורה להיסטוריה בהכשרתו ודמות מוכרת בעירו, אשר על פי  
15 דברי בא כוחו, פעיל חברתי שאירגן והנהיג בעבר הפגנות רבות, ומכאן הוא דמות משפיעה בחברתו.

16 למשיב 2 אין הרשעות קודמות לחובתו, אך הוא עורך דין במקצועו, היודע היטב את משמעויות  
17 מעשיו, פעיל חברתי מוכר ומשפיע בחברתו.

18 לא בכדי השניים הובילו את ההפגנה והיו אחראים על תוכן הקריאות שנאמרו במהלכה, הדתדו את  
19 דברי ההסתה באוזני המשתתפים, חזרו על המסרים והדגישו את חשיבות חשיפת הדברים בפני  
20 רבים, כשהם מודעים היטב כי דבריהם משודרים בשידור חי ברשת האינטרנט.

21 דברי הסתה מצד דמויות בעלות השפעה מעלים את הסכנה כי הם יגיעו לאוזן קשבת של הקהל  
22 השומע אותם והדברים יביאו לעשיית מעשה טרור.

23 השניים, לכאורה, ניצלו את מסגור ההפגנה ותיאורה כאנטי מלחמתית כדי להעביר רעיונות ומסרים  
24 מסיתים ומכאן המסוכנות הקונקרטיה הנשקפת מהשניים.

25 **על כן אני קובעת כי קיימת עוצמה גבוהה של מסוכנות לביטחון הציבור.**

26



## בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 גם כשבית המשפט קובע כי קיימות ראיות לכאורה וכי קיימת עילת מעצר, אין הוא פטור מלבחון  
2 אפשרות שחרור המשיבים לחלופה, שתוכל לאיין במידה סבירה את המסוכנות הנשקפת מהם.

3 משיב 1 הציע לשחררו לביתו או לבית הוריו הנמצא בסמוך, בתוך העיר אום אל פחם ובפיקוח בני  
4 משפחה. סבורני כי חלופה זו היא בעייתית מבחינת המיקום, כאשר המשיב מוחזר למקום ביצוע  
5 העבירה, לקהילה בה יש לו השפעה, שבפניה השמיע את אותם דברי הסתה.

6 לטעמי, במקרה זה נדרשת חלופה מרוחקת ובפיקוח הדוק, לאחר שהיא תבחן על ידי שירות המבחן.

7 משיב 2 ביקש לשחררו בתנאי הרחקה מהפגנות בלבד. חלופה זו, אשר כל כולה בנויה על רצונו הטוב  
8 של המשיב, אינה אפקטיבית ואינה נותנת מענה לאיון המסוכנות, ואין בה כדי למנוע מהמשיב לשוב  
9 ולבצע את העבירות.

10 חלופה בפיקוח הדוק ומחוץ לעיר אום אל פחם, שפרטיה טרם נמסרו, יכולה להיבחן אחרי קבלת  
11 תסקיר שירות המבחן.

12 אשר על כן, אני מורה לשירות המבחן להגיש תסקירי מעצר בנוגע לשני המשיבים, ולבחון  
13 במסגרתם את רמת המסוכנות הנשקפת מהמשיבים, רמת הסיכון להישנות העבירות בעתיד, כמו  
14 גם את יכולת המפקחים המוצעים לפקח על המשיבים ולאיין את המסוכנות האמורה.

15 אני קובעת המשך דיון לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן לתאריך 28.12.23 שעה 11:00.

16 המזכירות תעביר את החלטה לשירות המבחן.

17

18 ניתנה היום, ח' כסלו תשפ"ד, 21 נובמבר 2023, במעמד הצדדים.

19

20 מריה פיקוס בוגדאנוב, שופטת

21