



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

29 מאי 2018

עת"מ 17-12-36246 אלנסאסרה ואח' נ' משרד החינוך  
התרבות והספורט ואח'

לפני כבוד השופטת חני סלוטקי

העותרים 1. מנסור אלנסאסרה  
2. מוסטפא אלנסאסרה

נגד

המשיבים 1. משרד החינוך התרבות והספורט  
2. מ.א אל קסום ח.פ. 500262696

**נוכחים:**

ב"כ העותרים עו"ד סאוסן זהר  
ב"כ המשיב 1 עו"ד זוהר בר אל  
מטעם המשיב 1 הגברת ליהי סולומון מנהלת תחום הסעות והקצאות במחוז דרום  
ב"כ המשיבה 2 עו"ד יוסי עטון  
מטעם המשיבה 2 נזאר אלבדור רכז ההסעות ומר סאלם אלאטרש מנהל מחלקת הסעות

**פרוטוקול**

**ב"כ העותרים:**

מבחינת שלושת הכפרים הספציפיים שבפסק הדין מיום 11.3.18 יש כפר אחד, אום נמילה, שבו 25 ילדים לא מוסעים לגנים שהם רשומים בהם ברהט.  
אום נמילה הסמוך לרהט מחולק כמו כל הכפרים הלא מוכרים הבדואים לשני חלקים מבחינת צפיפות האוכלוסייה, לכן חלק מקבל פתרון וחלק לא. אנו מדברים על 25 ילדים וזה המצב שהיה בדיון האחרון וגם במהלך התגובות לאחר הדיון המצב לא השתנה.

**ב"כ המשיבה 2:**

ב-15.4.18 הגשנו תגובה להודעת העדכון מטעם העותרים ואני מפנה לסעיף 7 לתגובתנו וכן לסעיף 8. נמצא פה מנהל מחלקת החינוך שיכול להגיד שכל ילדי אום נמילה מוסעים.  
המועד שנקבע בפסק הדין היה ה-16.3 שהיה יום שישי ובו לא לומדים וגם ב-17 לא לומדים ולכן החלו ההסעות ב-18 לחודש.

**מר אלבדור לאחר שהוזהר כחוק:**

בכפר אום נמילה יש שתי משפחות של זיאדנה וביקשנו מנציג המשפחה, אדם בשם טלאל שהיה נוכח בדיון האחרון, ביקשנו ממנו שילווח את הנהג והסדרן המלווח את ההסעות ויראה להם איפה הילדים ממוקמים מאתר ומדובר בשני מוקדים. בהתחלה כאשר יישמנו את ההחלטה הסענו את המוקד הראשון באום נמילה ואחרי זה כאשר קיבלנו את ההודעה שיש חלק שלא מוסע שוב פעם פנינו לאותו נציג משפחה וביקשנו שילווח בפעם השניה את הנהג ויראה לו את שאר התלמידים במוקד השני ומיד התחלנו לבצע גם את ההסעה של המוקד השני. היום כולם מוסעים.



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

29 מאי 2018

עת"מ 17-12-36246 אלנסאסרה ואח' נ' משרד החינוך  
התרבות והספורט ואח'

1 אני לא זוכר את התאריך שבו החלה הסעת הילדים הנוספים אבל זה היה בחודש אפריל.  
2 מחודש אפריל ביקשנו מאותו נציג שנכח בדיון במעמד ההחלטה שילווח את הנהג של החברה והסדרן  
3 ויראה להם מאיפה כל תלמיד מוסע ובנוסף ביקשנו ממנו שבמקרה שיש תלמידים שלא מוסעים שיפנה  
4 אלינו למחלקה או הוא או הורים של תלמידים ונכון להיום אף אחד לא פנה לגבי תלמיד שלא מוסע.  
5 אני פעם ראשונה שומע זאת כאן בדיון.

6 ידוע לי שיש שני אזורים גיאוגרפיים באום נמילה וידוע לי שיש כל יום שני אוטובוסים המסיעים  
7 ילדים משני האזורים לרהט.

8

9

לאחר הפסקה:

10

ב"כ העותרים:

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

היה קצר בתקשורת. נציג העותרים היה בקשר עם מנהל מחלקת ההסעות ולא עם הרכז ולגבי 25  
הילדים שאינם מוסעים באזור זיאדנה גיבריל באום נמילה יהיה בקשר ישיר היום עם מר אלבדור  
והעניין יוסדר ובכך נפתרה בעיית הילדים באום נמילה.

כל עוד קיימת מחלוקת בין המשיבים על גובה התקצוב שאינו מעניינם של העותרים ובית המשפט,  
אך כל עוד המחלוקת הזו קיימת לא יהיה ביצוע של פסק הדין.

ההתחייבות שניתנה בהליכים קודמים הייתה לגבי ילדי כל הכפרים ולא רק שלושת הכפרים.  
כל עוד קיימת מחלוקת לגבי גובה התקצוב החלטת בית המשפט מ-11.3.18 בעצם תרוקן מתוכן וכל  
המלצה מצד בית המשפט הנכבד אל המשיבים היא בעצם תהווה המלצה לקיום החוק ולא חובת  
קיומו.

העניין של גובה התקצוב אינו מעניין העותרים בגלל שהחוק ברור בהקשר לחובת מי מהמשיבים  
והמחלוקת בין המשיבים מותירה את הילדים בתור אלה שנופלים בין הכיסאות בעצם. מעבר  
להחלטת בית המשפט ממרץ 2018 קדמו גם שני הליכים משפטיים שבהם בכל פעם מחדש התחייבו  
המשיבים בתור רשויות מנהליות לקיים ולספק מערך הסעה שלם וממומן לילדי הכפרים הלא מוכרים  
בנוסף לילדי הכפרים הספציפיים שהתייחסו אליהם ובגלל התחייבויות אלו, בהמלצת בית המשפט  
נאלצנו למחוק את שתי העתירות הקודמות והיום אנו בהליך ביזיון.

השתלשלות עניינים זו רק מחזקת את הסברה שהמשיבים לא יעשו מאמצים לפיתרון המחלוקת על  
גובה התקצוב והמשמעות הפרקטית תהיה שילדי הכפרים לא יקבלו תקצוב.

אנו מבקשים מבית המשפט להתערב בגלל שהגענו עד הלום ולא להרפות מהעניין כי הגענו להתקדמות.  
במידה והמחלוקת לא תיפתר בהליך זה נאלץ להגיש עתירות נפרדות על כל כפר וכפר שילדיו לא  
מקבלים הסעות.

בנוסף אני חוזרת על הבקשה להוצאות שבית המשפט בהחלטה קודמת ציין שישקול הדברים לאחר  
סיום ההליך.



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

29 מאי 2018

עת"מ 17-12-36246 אלנסאסרה ואח' נ' משרד החינוך  
התרבות והספורט ואח'

**ב"כ המשיב 1:**

1  
2 אנו בדיון הקודם דיברנו על כך שאנו נבחן את ההצעות שהועברו אלינו והוסבר שמדובר בנושא סבוך  
3 ומורכב.

4 התקצוב המאושר לפני נהלי משרד החינוך הוא 15.70 ₪ והמועצות באות בדרישה לתשלום כפול של  
5 30 ₪ והפער הזה לא היה ברור בתחילה וגם לא היום. לאור הבדיקה שנעשתה והמתווה שהוצע. הצענו  
6 להסיע באוטובוסים כפי שמוסעים גם היום הילדים בשלושת הכפרים הכלולים בעתירה.

7 כחריג אושרו 20 ₪ לפי המתווה שהוצג בהודעה האחרונה מטעם המשרד.  
8 המועצות טוענות שהילדים לא יכולים להגיע לנקודות האיסוף דבר שלא נטען על ידי העותרים וטענה  
9 זו אף היא לא ברורה כי ניתן להביא את הילדים לאותן נקודות איסוף כפי שאחיהם הגדולים נוטעים  
10 באותם אוטובוסים מאותן נקודות איסוף. כך שמבחינת משרד החינוך פתרון ריאלי שהוצע על ידי  
11 גורמי המקצוע בעניין זה ניתן.

12 הדרישה ל-30 ₪ לא מבוססת ולא נתמכת בשום דבר ולכן זו הצעת המשרד.

13  
14 מבחינת דרישה להוצאות נחזור על הדברים שאמרנו בדיון הקודם. ההתחייבות לגבי 91 הילדים  
15 מבחינת משרד החינוך מומשה, בפועל מעבירים דיווח רטרואקטיבי ומקבלים תקצוב. התקצוב של 30  
16 ₪ לילד ליום לגבי 91 ילדים אושר בדיון במרץ מבחינת משרד החינוך העניין בוצע במלואו וגם לגבי  
17 הפתרון לגבי שאר הכפרים הצענו פתרון שנבחן והוצע על ידי גורמי המקצוע כך שאנו מתנגדים  
18 לתשלום הוצאות.

19  
20 אני מסבירה את עניין 800 ₪ - באוטובוס יש מקום ל-50 ילדים. מכיוון שמדובר בילדים בני 3-4  
21 הזקוקים למלווה הצענו שיוסעו בקבוצות של 8 ילדים כאשר לכל קבוצה יוצמד מלווה כך שבסך הכל  
22 באוטובוס יהיו 5 קבוצות ויהיו בסך הכל 40 ילדים עם 5 מלוות. המלוות הן בתקציב נפרד.

23 40 ילדים כפול 20 ₪ העלות היא 800 ₪ ליום.

24 החישוב לגבי ילדים גדולים יותר היא תקצוב של 15.7 ₪ לפי הנוהל כפול 50 ילדים וגם זה מביא ל-  
25 800 ₪.

**ב"כ המשיבה 2:**

26  
27  
28 ביחס ליתר ילדי הפזורה הללו לא נכללו בעתירה המקורית ואט אט עם הדיונים בית המשפט מצא  
29 מקום להתייחס גם אליהם. בעתירה זו זה לא המקום לדון באותם תלמידים. יחד עם זאת, ובהתייחס  
30 למחלוקת הנוגעת לתעריפים נשוב ונפנה לתגובה שהוגשה מטעם המועצה בקשר להודעת העדכון.  
31 המועצה תבהיר כי אינה מחויבת בהסעת התלמידים בפזורה והאחריות לכך היא על משרד החינוך.  
32 המועצה היא בסך הכל קבלן מבצע ובתת תקצוב המועצה לא תוכל לספק את השירותים עם כל הרצון  
33 הטוב.

34 אנו המצאנו למשיבה 1 את שמות כל הילדים כאמור בהחלטה מיום 11.3.18.



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

29 מאי 2018

עת"מ 17-12-36246 אלנסאסרה ואח' נ' משרד החינוך  
התרבות והספורט ואח'

### החלטה

עניין התקצוב של ההסעות אינו מעניינה של העתירה. מלכתחילה הוגשה העתירה ביחס לילדים משני כפרים ולאחר מכן, בדיון במסגרת בקשה לביזיון בית משפט הורחבה לילדים משלושה כפרים נוספים. בדיון היום הוברר כי ביחס לילדים העותרים בעתירה הקודמת וביחס להחלטת בית המשפט מיום 11.3.18 בבקשה לביזיון, באו העותרים על מבוקשם וביחס לילדי אחד הכפרים – אום נמילה הוברר בדיון כי היתה בעיה של תקשורת והיא תיפתר היום, באופן שילדי הכפרים המוזכרים בעתירה ובהחלטה מיום 11.3.18 מוסעים על ידי המשיבה 2 לגנים בהם הם רשומים.

באשר ליתר ילדי הפזורה, הם אינם חלק מהעתירה ואף לא כפי שהורחבה כאמור לעיל.  
ב"כ המשיבה 2 הודיע כי מסר את שמותיהם למשיבה 1.

אשר להוצאות.

משהוברר כי החלטתי מיום 11.3.18 קוימה פרט ל-25 ילדי אום נמילה שביחס אליהם היתה אי הבנה, איני מוצאת לחייב המשיבות בהוצאות.

ניתנה והודעה היום ט"ו סיוון תשע"ח, 29/05/2018 במעמד הנוכחים.

חני סלוטקי, שופטת