



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

11 מרץ 2018

עת"מ 17-12-36246 אלנסאסרה ואח' נ' משרד החינוך
התרבות והספורט ואח'

לפני כבוד השופטת חני סלוטקי

המבקשים 1. מנסור אלנסאסרה
2. מוסטפא אלנסאסרה

נגד

המשיבים 1. משרד החינוך התרבות והספורט
2. מ.א אל קסום ח.פ. 500262696

נוכחים:

המבקשים וב"כ עו"ד סאוסן זהר
ב"כ המשיב 1 עו"ד זוהר בר אל
ב"כ המשיבה 2 עו"ד חן אביטן

פרוטוקול

ב"כ המשיב 1:

עתירה זו חורגת מעניינם של אותם 36 ילדים המצוינים בעתירה. מדובר בכמה אלפים כאשר למשרד החינוך למעשה מדווחים כ-850 ילדים שיש להסיעם. בפועל מדובר בכמה אלפים בערך כ-5,000 ילדים. את השמות והמפות שנתבקש להגיש בדיון הקודם זה משחו שהמשרד ביקש כבר מספר חודשים ורק בעקבות העתירה הועברו באמת רשימות של תלמידים. עוד דבר שחשוב להבהיר זה שגם ההסכמה שניתנה בדיון הקודם והדיון שהתקיים מחוץ לאולם בית המשפט, לא היה לגבי התעריף. המועצות יודעות שהתעריף אינו מוסכם. התעריף הכי גבוה שמאושר על פי הנוהל הוא 15.70 ₪ לילד ליום. זה מחולק לשניים יש אפשרות פר מסלול ופר תלמיד. במקרה שלנו מדובר פר תלמיד. פר מסלול שמור למקרה של חינוך מיוחד. היו הידברויות גם לפני ואושר באופן חריג 20 ₪ ליום ואת ההצעה הזו המועצות דחו. לאחר הדיון שהתקיים הועברו מפות עם סימונים על גביהן, אין לנו כתובות למעשה ומדובר בישובים שאינם מוכרים, המועצות התבקשו לציין על גבי המפות על פי מקבצים איפה שוהה כל תלמיד שנדרשת הסעתו. מה שאושר הוא רק תלמיד שגר ברדיוס של יותר מ-2 ק"מ מהגן מתחת לזה אין זכאות להסעה. בנוגע לתעריף הנוהל הוא שהמועצות צריכות לצאת במכרז ולהביא את הצעת המחיר הזולה ביותר ולהעביר למשרד החינוך המעביר אותה לאוצר לאישור, התקצוב יוצא ממשרד האוצר. במקרה זה ביקשנו רק הצעות מחיר ונראה את הצעת המחיר הזולה ביותר ועל פי זה נעביר לאוצר על מנת שיאשר. הצעות המחיר שהועברו הם בסכומים שאינם ברורים לנו כל כך. הועברו הצעות מחיר על 60 ₪ ליום ו-40 ₪ ליום והמועצה דרשה 30 ₪.



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

11 מרץ 2018

עת"מ 17-12-36246 אלנסאסרה ואח' נ' משרד החינוך
התרבות והספורט ואח'

1 אנחנו רוצים לבדוק זאת, הפערים האלה אינם ברורים ולא ברור שיש הצעת מחיר על 60 ופה דורשים
2 30. אנו חייבים לבדוק זאת. משרד החינוך והאוצר מתקצבים באופן מלא כך שצריכה להיעשות בדיקה
3 שהחלה בשבועות האחרונים ואנו עובדים על זה ומקווים להתחיל בקרוב מתווה שיהיה זמני עד
4 לבדיקה, אך הדבר נמצא בבדיקה.

ב"כ המבקשים:

7 אני רוצה להפנות לפרוטוקול הדיון שהיה בפני בית המשפט ב-10.1.18. שני המשפטים הראשונים
8 שיצאו מפי ב"כ המשיבה 2 נגע לאספקה מיידי להסעות של ילדי העותרים שהם משני כפרים כאשר
9 ילדי כפר אחד מאלה קיבלו הסעות אחרי הדיון שהיה וילדי הכפר השני לא קיבלו עד היום.
10 במעמד אותו דיון נכת נציג של עוד כפר שלישי שלא היה אז בעתירה אך מכיוון שהעתירה השניה
11 התייחסה למערך הסעות לילדי הנגב בכלל בכפרים הלא מוכרים והוא בעצמו מיצה הליכים אל מול
12 המשיבים הוא נכת בדיון וכאשר הצדדים יצאו החוצה כדי לבדוק סכומים ביניהם הודיעו לו שגם ילדי
13 הכפר שלו, הסמוך לרהט גם יקבלו הסעות.

14 עובדה שבהודעת נספח העדכון לקראת הדיון היום, שהוגש מטעם המשיבה 2, הילדים של הכפר הזה,
15 השלישי, אלזיאדנה נכללו. מדובר ב-48 ילדים. למרות זאת עדיין אין להם הסעות.
16 לכן אותו נציג הצטרף לבקשה והוא נמצא פה היום.

17 אני מבקשת לחזור לנקודת המוצא בעשירי בינואר. בעלי הדין הגיעו בפני בית המשפט שהיה ברור עוד
18 בדיון שהמחלוקת היא בין המשיבים לגבי המחיר שצריך לשלם על כל ילד.

19 בית המשפט ביקש מהצדדים לצאת כדי לדון ולמצוא סיכום לגבי המחיר, במיוחד שלא היתה
20 התנגדות עקרונית לעצם מימוש הזכות או קיום החובה המוטלת על פי החוק.

21 תזרנו לאולם עם הסיכום ובירכנו עליו אך מתברר היום בהודעת העדכון שהוגשה מטעם משיבה 2
22 שבכלל כשיצאו למשא ומתן ביניהם הם בכלל לא הגיעו לסיכום כלשהו.

23 מפנה לנספח ג', התכתבות במייל בין המשיבים.

24 מבחינתי שבביל מה הודיעו שיש סיכום ועכשיו אנו בדיון על בקשת ביזיון ואנו עדיין באותה נקודה
25 של מחלוקת על המחיר בין המשיבים.

26 ההתכתבות הזו שבכלל לא הגיעו לסיכום ואמרו שיש סיכום בעצם מבחינתי היתה מצג שווא שיש
27 סיכום ולגבי הילדים הספציפיים שהייתה לשני המבקשים לגבי כפר אחד יש הסעות.

ב"כ המשיבה 2:

30 האחריות להסעת הילדים אינה של המשיבה 2. הם מתגוררים שלא בתחומי המשיבה 2. ידוע
31 שהמשיבה ככל מועצה אחראית רק לאלה שנמצאים בתחומה. במקרה דנן המועצה פועלת מחוץ
32 לתחומה כקבלן עבור המשיב 1.

33 ככל קבלן המועצה מבקשת לקבל תמורה עבור עמלה ולבטח לא תמורה שתהיה הפסדית.

34 המועצה ניהלה הליך של הצעות מחיר שגולה למשיב 1. למשיבה 2 אין עניין בהצעות המחיר לבד
35 מקבלת התמורה בגין השירותים.



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

11 מרץ 2018

עת"מ 17-12-36246 אלנסאסרה ואח' נ' משרד החינוך
התרבות והספורט ואח'

1 המשיב 1 יכול לנהל את הנוהל של הצעות המחיר בעצמו ונקבל כל תוצאה. אנו כאן בעמדה של
2 מסייעים. לא נוכל מעמדה זו לממן הסעות.
3 המועצה נסמכת על שולחנו של המשיב 1 ביחס לאותם שירותים. למועצה אין הכנסות עצמיות. כל
4 הוצאה כספית מעבר לתקציב שנמסר מעבר למשיב 1 הוא עבירה פלילית, זו חריגה מתקציב.
5

6 **ב"כ המשיב 1:**

7 בנוגע לילדים של העתירה אני גם לא יודעת באיזה תעריף מוסעים הילדים של הכפר שכן מוסעים מיד
8 לאחר הדיון הקודם. אני יודעת רק שמספר ימים לאחר הדיון נמסר לי שכל ילדי העתירה מוסעים. זה
9 שחלק לא מוסעים חדש לי.

10 **ב"כ המבקשים:**

11 ב-13.2.18 שלחתי מכתב ששני כפרים לא מקבלים הסעות, השני והשלישי. לא קיבלתי תשובה או
12 התייחסות למרות שיש חובה שיתייחסו.
13 כמה ימים לאחר הדיון כאן התקשרה אלי חברתי ואומרת לי שיתכן שפסק הדין לא ייושם כי נודע
14 לה שמי שהגיע לדיון לא היה מוסמך לתת את הסיכום בדיון הקודם.
15

16 **ב"כ המשיב 1:**

17 בדיון הקודם היה מטעם משרד החינוך מר שמעון אבני ממונה אגף היסעים והצטיידות במשרד החינוך
18 ואכן מיד לאחר הדיון שהתקיים ולאחר ששוחחנו בחוץ עם עו"ד יוסי עטון שהיה בקיא בעניינים גם
19 בחוץ היה ברור שהתעריף אינו מוסכם. בנובמבר התקיימה וועדה שנתבקשו המועצות לשלוח מפות
20 עם שמות הילדים וזה לא נעשה מספר חודשים.
21 זה לא שהוא לא היה מוסמך מר אבני אלא שהתעריף לא היה מוסכם.
22

23 **לאחר הפסקה**

24 **בשלב זה התייצב עו"ד יוסי עטון**

25 **ב"כ המשיב 1:**

26 בנוגע ל-91 הילדים נשוא הבקשה משלושת הכפרים שבהליכים המשפטיים, הם יתוקצבו בהתאם
27 לתעריף של 30 ₪ לילד ליום לא כולל ליווי שהוא תקציב נפרד. זאת עד לסוף השנה הנוכחית. במקביל
28 המשרד יערוך בדיקה ובקרה לגבי הצעות המחיר שהועברו ובנוגע גם למפות והשמות שהועברו ונבקש
29 להבהיר כי גם תקצוב זה הוא זמני. ברגע שתתקבל הצעה עם תעריף אחר התעריף יעודכן החל משנת
30 הלימודים הבאה.
31 זה מייד.

32 **ב"כ המשיבה 2:**

33 כפי שביקשנו נסכים להסיע את התלמידים בתעריף של 30 ₪ לתלמיד לכל הסעת ילדי גילאי 3-4.
34
35



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

11 מרץ 2018

עת"מ 17-12-36246 אלנסאסרה ואח' נ' משרד החינוך
התרבות והספורט ואח'

1

2

ב"כ המבקשים:

3

אנו מברכים עוד פעם על הנושא של הילדים של שלושת הכפרים אך אנו מבקשים לקבל התחייבות או
4 הצהרה לגבי יתר הילדים.

5

6

ב"כ המשיב 1:

7

האישור לגבי 30 שו לילד אינו לגבי יתר הילדים שאינם כלולים בעתירה. לגבי ילדים אלה ומכיוון
8 שנדרשת בדיקה מעמיקה, אנו נגיש הודעה תוך 60 ימים. אנו פועלים כל הזמן. אם תהיה תשובה קודם
9 לכן אנו נגיש אותה. מדובר פה בעבודה סבוכה מדובר בכמה אלפי ילדים. אנו נעשה את כל המאמצים.

10

11

ב"כ המבקשים:

12

אני מתנגדת ל-60 ימים מאחר ובדיון הקודם התחייבו ל-10 ימים. 60 ימים זה סוף השנה.
13 איני יכולה לקבל את הדברים האלה לאור התנהלות המדינה בהליכים הקודמים. מדובר בילדים בגיל
14 3-4.

15

16

ב"כ המשיבה 2:

17

אנו העברנו את רשימות הילדים ואת המפות בתאריך 28.1.18. זה הועבר גם במייל וגם פיזית בגלל
18 גודל הקבצים.

19

20

ב"כ המבקשים:

21

אני מבקשת הוצאות משלוח סיבות.

22

זה מקרה קלאסי שבית המשפט יטיל הוצאות שזה הליך שלישי שמוגש על אותו סעד שלא מקוים כל
23 פעם מחדש.

24

ההוצאות מתבקשות לאור התנהלות המשיבים ובמיוחד המדינה. ההתכתבויות, אי ההיענות
25 להתכתבויות שלנו, ההתחייבויות שאינן מקוימות ולאחר מכן מתברר שכלל לא הייתה כוונה, או
26 ידיעה שלא יקוימו בעת שהוצהר בפני בית המשפט. אין לנו אמון לאור התנהלות זו שהצהרה
27 והתחייבות בלבד כעת תוביל למימוש הסעד. לכן הוצאות מתבקשות כדי להעביר מסר שיחייב את
28 המדינה סוף כל סוף לקיים אחר הסעד. ההוצאות מתבקשות משיקול נוסף והוא הנזק שנגרם לילדים.
29 לא אכליל את ההוצאות המשפטיות אלא הנזק שנגרם לילדים צעירים שהולכו שולל והרבה מהם
30 נשאו בביתם ולא הלכו ללימודים. אם המצב היה הפוך וההורים לא היו שולחים ילדים לגנים
31 המדינה היתה ממחרת להגיש כתבי אישום על אי שליחת הילדים.

32

יש כאן חובה חקוקה ויש התחייבויות שניתנו כאשר היה ידוע שאין כוונה לקיים אותן.

33

בנוגע למכתב של 13.2.18 הם נשלחו לב"כ הצדדים עורכי הדין בר-אל ועטון והן לא נענו.



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

11 מרץ 2018

עת"מ 17-12-36246 אלנסאסרה ואח' נ' משרד החינוך
התרבות והספורט ואח'

1 עוד הסתבר שכל ההתכתבויות בנספח של ההודעה המעדכנת של המשיבה 2 כללו דוא"ל של המועצה
2 מיום 16.1.18 מטעם מנהל אגף ההסעות של המשיבה ששולח מכתב שאומר שתסיעו אותם עד שנגיע
3 להסכמה והתשובה שהוא מקבל ממשרד החינוך שזה לא מאושר.
4 הנה באה חברתי היום ואומרת שלא ידעה שאינם מוסעים.
5 הבאתי דוגמא של פסיקת הוצאות במקרה של ביזיון ואין ספק שבית המשפט גם אמור לקחת את
6 האינטרס של הצד השני שזה אנתנו במקרה הזה, גם אם פסיקת הוצאות לא כל כך תועיל. באותו עניין
7 פסקו 30,000 ₪ הוצאות לעיריית ירושלים על אי פרסום שינוי במועצה.
8

ב"כ המשיב 1:

10 בנוגע למכתב שהועבר ב-13.2.18 או שאני פספסתי או שהיתה תקלה טכנית כי אלי המכתב לא הגיע
11 ואני מצטערת אם נפלה תקלה טכנית.
12 בנוגע לכך שהתחייבנו על משהו שלא יכולנו ליישם אני שוב אבהיר שהסיכום בחוץ היה לגבי העברת
13 שמות ומפות דבר שלא נעשה במשך חודשים רבים. היה בין המועצה לבין משרד החינוך חודשים רבים
14 של ניסיונות להעביר את המפות והתעריף לא היה מוסכם.
15 בנוגע לכך שציינתי שאני חשבת שילדי העתירה מוסעים, אני אבהיר, משרד החינוך תקצב כבר לאחר
16 העתירה והעביר סך של כ-4,000 ₪ ביום לגבי הסעת ילדי העתירה. אם מדובר ב-90 תלמידים או אפילו
17 100 ילדים הסכום לפי 30 ₪ לילד ליום מועבר. לכן לגבי ילדי ההליכים המשפטיים התקציב הועבר.
18 מעבר לכך התחלנו בבדיקות ואנו פועלים במרץ וננסה להעביר מהר ככל האפשר אך איני יכולה
19 להתחייב ל-30 יום. לגבי הילדים של העתירה זה כבר הועבר ונבקש שלא לפסוק הוצאות.
20 מדובר בנושא סבוך, חדש, ייחודי, שדורש בדיקה מעמיקה, המפות, השמות והצעות המחיר לא
21 ברורים וכך גם הפערים ולכן נדרשת בדיקה מעמיקה.
22

ב"כ המשיבה 2:

24 נאמרו הרבה טענות וחלקן בעלמא, אני מפנה לתגובה שהגשנו לעתירה ושם בסעיף 4 פירטנו כיצד
25 ביום 6.9.16 העבירה המועצה טבלאות מפורטות עם שמות הילדים ובהמשך בסעיף 6 המפות שדובר
26 עליהן מצורפות להודעה. המפות צורפו כבר ביום 3.1.18, לפני הגשת העתירה. פעם נוספת שלחנו מפות
27 וגם רשימות של הילדים ב-30.1.18.
28 איני יודע מה עלה בגורל המכתבים או התייחסנו בזמן אמת וצירפנו את כל חליפת הדואר ביננו לבין
29 המדינה שמראה שפעלנו כל העת כדי שהשירותים הללו יינתנו לתלמידים.
30 אני סבור שאין מקום לפסוק הוצאות כלל וכל שכן לא נגד המועצה, לא בכדי המבקשים כיוונו חיציהם
31 כנגד המדינה.
32 העתירה הוגשה בשם שני הורים ולא מדובר בעתירה ציבורית או עותר ציבורי, מדובר בעתירה מאוד
33 מצומצמת והרצון לפתור את הבעיה גרמה לנו להרחיב את היריעה ל-90 תלמידים ואף למעלה מזה.
34

ב"כ המבקשים:



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

11 מרץ 2018

עת"מ 17-12-36246 אלנסאסרה ואח' נ' משרד החינוך
התרבות והספורט ואח'

1 המבקש 2 הוא יו"ר ועד ההורים והמבקש 1 הוא נציג המשפחה שהילדים שייכים כולם אליה, משפחת
2 אלנסאסרה והיא לא בשם שני הורים לשני ילדים אלא בשם ילדי כל הכפר.
3 אם בית המשפט לא ייתן הוצאות המשמעות מבחינת העותרים כאן היא שכל התחייבות לאחר מכן
4 שתינתן בתיק זה או בתיקים אחרים לא תהיה לה משמעות ומבחינת המדינה לא יעשו דבר.
5

ב"כ המשיב 1:

7 אנו לא מבקשים שהעתירה תימחק או תיסגר אנו מבקשים שהבקשה תישאר פתוחה ונודיע תוך הזמן
8 שבית המשפט יקבע.

החלטה

13 באופן מיידי, ועד 5 ימים מהיום, נוכח דברי ב"כ המשיבים בדיון, יוסעו תלמידי שלושת הכפרים,
14 אלסרה, אלג'רף, אום נמילה, בני 3 ו-4 לגנים בהם הם רשומים.
15 ההסעה תתבצע כך שהתקצוב יהיה של המשיב 1 והביצוע של המשיבה 2.
16 ביחס ליתר הילדים בגילאי 3 ו-4, לאחר שהוברר כי השמות והמפות הועברו למשיב 1 על ידי המשיבה
17 2 עוד ביום 3.1.18 ופעם נוספת ביום 30.1.18 וטרם החלה הסעתם של ילדים אלה לגנים נוכח טענות
18 ב"כ המשיב 1, לפיהן העניין מורכב ויש צורך בבדיקה מקפת, בין היתר בשל מספר הילדים ואי
19 התאמות ביחס למפות ולשמות, ניתנת בזה אורכה של 30 יום למשיבה 1 לבצע הנדרש בעניין זה, היינו
20 שבתוך 30 יום תחל הסעתם של ילדים אלה לגנים.

22 ב"כ הצדדים יתנו הודעה לבית המשפט בתום התקופה של 30 יום מהיום אם ההחלטה של היום
23 מקוימת ובהתאם לכך אשקול את עניין ההוצאות.

27 ניתנה והודעה היום כ"ד אדר תשע"ח, 11/03/2018 במעמד הנוכחים.

חני סלוטקי, שופטת