

פורום בוחרים בחיים – פורום המשפחות השכולות
בחרנו בחיים! – משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה
(ע"ר), מס' 580686202
על ידי ב"כ עו"ד אסף תכלת (מ.ר. 45590) ו/או ערן בן ארי
(מ.ר. 51752)
מרחוב החבצלת 12, ירושלים 9422414
טל: 02-5859311; פקס: 077-4448893

המבקשים

נגד

הרשימה הערבית המאוחדת
ע"י ב"כ עוה"ד עדי מנסור ו/או חסן ג'בארין ו/או
סוהאד בשארה ו/או מאיסאנא מוראני ו/או נארימאן
שחאדה זועבי ו/או סלאם ארשייד
מעדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
רחוב יפו 94, חיפה
טל: 04-9501610; נייד: 052-6763217; פקס: 04-9503140

היועצת המשפטית לממשלה
על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רחוב צלאח אלדין, 29, ירושלים
טל: 073-39253542; פקס: 02-6467011
בדואר אלקטרוני: HCJ-dep@justice.gov.il

המשיבים

כתב תשובה מטעם רע"מ

מוגשת בזאת תגובתה של המשיבה לבקשה לפסילת מועמדותה מלהתמודד בבחירות לכנסת ה-25, לפיה מתבקשת הוועדה הנכבדה לדחות את בקשת הפסילה על הסף, והכל כמפורט בגוף התשובה כדלקמן:

1. לבקשה זו מצורף תצהיר מטעם סגן בא כוח הרשימה הערבית המאוחדת (להלן: "רע"מ"), מר יחיא דהאמשה, אשר מהווה חלק בלתי נפרד מתגובה זו.
2. רשימת רע"מ – הרשימה הערבית המאוחדת היא רשימה שנוסדה בשנת 1996 לקראת הבחירות לכנסת ה-14. היא התמודדה בבחירות בנפרד וגם במסגרת רשימות משותפות עם מפלגות אחרות. ובבחירות לכנסת ה-25 היא מתמודדת כרשימה עצמאית ונפרדת.

3. הבקשה הנדונה, שהוגשה ע"י פורום "בוחרים בחיים" (להלן: "המבקשת"), מבקשת לפסול את מועמדותה של רע"מ בבחירות לכנסת ה-25 בהתאם לסעיף 7א(א)(3) לחוק יסוד: הכנסת, התשי"ח – 1958.

4. ענייננו בבקשה המבקשת ליצור תיאוריית קונספירציה מדומיינת לפיה עמותות צדקה רשומות הפועלות בהתאם לחוק מעבירות לכאורה כספים, תרומות וסיוע לארגונים שהוכרזו ע"י שר הביטחון כארגוני טרור, וכי תרומות אלו משמשות כבסיס לתמיכה בארגונים שהוכרזו כארגוני טרור. כל זאת, מבלי להוכיח או אף להצביע על אמירות, מעשים או פעולות של הרשימה או מי מטעמה שנועדו לתמוך במאבק מזוין נגד מדינת ישראל, ואף מבלי לבסס קשר רציונלי ומהימן בין הפעולות הנטענות לבין מי מהרשימה.

5. לצד זאת, הבקשה אינה מתייחסת למצעה של הרשימה, פעילותה הפוליטית או עשייתה הפרלמנטרית- עניינים אלה מהווים בסיס לדיון בפסילת מועמדותה של רשימה לכנסת.

6. ודוק, אין אף ראיה אחת המצביעה על תמיכתה של הרשימה במאבק מזוין של ארגון טרור או מדינת אויב – קל וחומר מסה קריטית בהתאם לדרישות הפסיקה בנדון.

7. משכך, וכפי שיפורט בהמשך, מדובר בבקשה קנטרנית וחסרת בסיס עובדתי ומשפטי כאחד שרחוקה מלעמוד במבחני הפסיקה בדבר פסילת רשימות לבחירות לכנסת, ואינה עומדת במבחן הראייה המנהלית המחייב שראיות יהיו "ברורות, חד משמעיות ומשכנעות", ונשענות על מקור מהימן ואמין.

8. משכך, ועל בסיס האמור לעיל, מתבקש יו"ר ועדת הבחירות להשתמש בסמכותו הקבועה בסעיף 7 לנוהל הטיפול בבקשות לפסילת רשימת מועמדים או מועמד לכנסת, התש"ף-2019 ולהורות על פסילת הבקשה על הסף (ראו החלטת כב' השופט פוגלמן, יו"ר הועדה בעניין פ"ר, 24/1, **הפיראטים נגד הליכוד**, החלטה מיום 12.2.2021, שם נדחתה בקשת פסילה על הסף).

ולחלופין, ולמען הזהירות, המשיבה תשיב כלהלן:

ההלכה הפסוקה בעניין מבחני פסילת רשימה

9. כאמור, הבקשה הנדונה ממקדת את עיקר טענותיה נגד רשימת רע"מ בהתאם לעילה השלישית בסעיף 7א(א) לחוק יסוד: הכנסת, לפיה "רשימת מועמדים לא תשתתף בבחירות לכנסת ולא יהיה אדם מועמד בבחירות לכנסת, אם יש במטרותיה או במעשיה של הרשימה או במעשיו של האדם, לרבות בהתבטאויותיו, לפי הענין, במפורש או במשתמע, תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל".

10. הפסיקה העליונה עמדה על אמות המידה לבחינת בקשות הפסילה בהתאם לעילה זו, וקבעה כי תמיכה במאבק כאמור תיקבע כאשר הרשימה נוטלת חלק פעיל במאבק מזוין או תומכת בו תמיכה

חומרית, פוליטית או אחרת, כאשר התמיכה מהווה מאפיין מרכזי ודומיננטי במפלגה והיא פועלת לצורך הגשמתו בצורה חוזרת ונישנת:

"תמיכה זו יכולה להיות חומרית, וכמוה כנטילת חלק במאבק עצמו. תמיכה זו יכולה להיות פוליטית. זכותה של הדמוקרטיה להגן על עצמה כנגד תמיכה פוליטית זו. תמיכה פוליטית זו יכולה ללבוש צורות שונות, אשר מעניקות לגיטימציה למאבק המזויין נגד המדינה (ראו סעיף 9(ד) של החוק על המפלגות הפוליטיות שנתקבל בספרד ביום 27.6.2002). כמובן, הדרישות הכלליות עליהן עמדנו (בפסקה 6 לעיל) החלות לגבי כל עילה למניעת השתתפות בבחירות, צריכות לחול גם לעניין העילה של תמיכה במאבק מזויין נגד המדינה. על כן צריך שתמיכה (חומרית או פוליטית) מהווה מאפיין דומיננטי או מרכזי של המפלגה או הרשימה, וכי היא פועלת באופן חוזר ונישנה – ולא אך ספורדי – להגשמתו" (א"ב 11280/02 **ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השש-עשרה נ' אחמד טיבי** (להלן: עניין **טיבי**), בפסקה 18).

11. בית המשפט העליון חזר וחידד את אמות המידה לבחינת התמיכה האמורה, וקבע כי התמיכה תהווה תמיכה במאבק מזויין רק כאשר הינה במאבקו המזויין של ארגון טרור או מדינת אויב:

"מניעת התמודדות מכוח עילה זו תתאפשר כמובן מקום שבו מועמד או רשימה נוטלים בעצמם חלק פעיל במאבק מזויין של ארגון טרור או מדינת אויב נגד המדינה וכן מקום שבו הם מעודדים מאבק כזה או תומכים בו תמיכה חומרית, פוליטית או אחרת. כמו כן, פסילת רשימה או מועמד מכוח עילה זו תתאפשר רק אם התמיכה היא במאבק מזויין של מדינת אויב או של ארגון טרור" (א"ב 1806/19 **ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21 נ' ד"ר עופר כסיף** (להלן: עניין **כסיף**), בפסקה 15 (האזכורים הורדו)).

12. ובעניין חה"כ **היבא יזבק**, קבע השופט עמית כי "הזדהות עם חבר בארגון טרור" אינה מהווה "תמיכה במאבק מזויין של ארגון טרור", וכך בלשונו:

"הוראת הפסילה שבסעיף 7א(א)(3) לחוק היסוד עניינה ב"תמיכה במאבק מזויין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל". עילת הפסילה אינה "הזדהות" עם חבר בארגון טרור, אלא "תמיכה" במאבק מזויין של ארגון טרור, היינו תמיכה במעשי הטרור ולא במבצע. והשוו גם בחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016, בו קיימת הבחנה בין עבירה של "הזדהות עם ארגון טרור" (סעיף

24(א) לחוק), לבין עבירה של "תמיכה או הזדהות עם מעשה טרור" (סעיף 24(ב)), כאשר האחרונה היא עבירה חמורה יותר.

המונחים "הזדהות" ו"תמיכה" גם אינם חופפים. יש כמובן מצבים בהם הזדהות כמזה כתמיכה, מפורשת או משתמעת. ואולם, עשויות להיות נסיבות בהן ביטויי הזדהות עם מי שביצע בעברו פעולת טרור אינה בהכרח תמיכה במעשי הטרור שביצע. זאת במיוחד כאשר ביטויי ההזדהות לא נעשה בסמוך לביצוע מעשה הטרור ואינו מתייחס לאירוע הטרור". (א"ב 20/852 **וועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23 נגד ח"כ היבא יזבק** (פסק דין 9.2.2020) להלן: עניין יזבק).

13. על כן, דוגלת הפסיקה במגמה זהירה ומרוסנת בכל הנוגע לפסילת רשימות ומועמדים בשים לב לעוצמתן של הזכויות לבחור ולהיבחר. בהתאם לכך, פסק בית המשפט העליון פעם אחר פעם כנקודת מוצא שיש לפרש את עילות הפסילה בצמצום ולהפעילן במקרים קיצוניים ביותר (ראו למשל ע"ב 1/88 ניימן נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השתיים-עשרה, פ"ד מב(4) 177 (1988), בעמ' 187; עניין טיבי, בעמ' 17-18; עניין כסיף, הנשיאה חיות, פסקה 12).

14. לעניין הרף הראייתי הנדרש לצורך פסילת מועמדותה של רשימה, נקבע בפסיקה זה מכבר אמות מידה מחמירות שעל הטוען לפסילת הרשימה לעמוד בנטל הוכחתן (ראו עניין כסיף, בפסקה 16). אמות המידה הראייתיות הנדרשות כדלקמן:

א. ראשית, הפנייה למטרותיה של רשימת המועמדים כשהפנייה זו היא קודם כל למצעה של הרשימה ולמאפיינים הדומיננטיים הניצבים כמרכזיים בין השאיפות או הפעילויות ולתופעות המהוות יעד שליט וזאת להבדל מהפנייה לדברים שהיו שוליים.

ב. על מטרותיה הדומיננטיות והמרכזיות של הרשימה יש ללמוד מן המצע ומן ההצהרות המפורשות שלה שיש בהן היגד ישיר וכן ממסקנות מסתברות המשתמעות באופן חד משמעי מההצהרות.

ג. יש להראות כי רשימת המועמדים פועלת למען מימוש המטרות ולהפיכתן מרעיון והגשמתו. על כן נדרשת פעילות בשטח להוצאת מטרות הרשימה מהכוח אל הפועל. פעילות זו צריכה להיות חוזרת ונשנית ואין די בפעילות ספורדית.

ד. יש לוודא כי הפעילות מגיעה לכדי ביטוי חמור וקיצוני מבחינת עוצמתה.

ה. נדרשות ראיות שהינן משכנעות, ברורות וחד-משמעיות.

ו. עוד נדרשת **מסה קריטית של ראיות** בעלות אמינות גבוהה להצדקת הפסילה. **נטל הראיה** בעניין זה **חל על הטוען לפסילת הרשימה וספק המתעורר לגבי דיות המסכת הראייתית צריך לפעול נגד הפסילה**, כאשר כמות הראיות הן בעלות משקל.

לגופה של הבקשה

15. נדגיש תחילה, כי כל דבר המועלה בבקשה מוכחש מכל וכל אלא אם נאמר אחרת ובאופן מפורש. כמו כן כל פרשנות הניתנת לפוסטים או אמירות שפורסמו מטעם מי מחברי הרשימה ואשר יש בהם כדי לסלף את העובדות ואת הכתוב בהן, מוכחשים בזאת מכל וכל.
16. רע"מ הינה מפלגה עצמאית שנוסדה בשנת 1996, ורצה לבחירות לכנסת מזה 26 שנה. כשירותה של הרשימה הובאה בפני ועדה זו וכן בפני בית המשפט העליון מספר רב של פעמים, כאשר בכל אחד מהמקרים ריצתה לכנסת אושרה ובקשות פסילתה נדחו.
17. עיון בבקשה מעלה כי אין בראיות או בתוכן כדי להעיד על אחת מעילות הפסילה, וחלקם אף נסמך על ראיות ישנות שנדונו בעבר. חשוב לציין כי בוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-19 בשנת 2012 הוגשה בקשת פסילה שכללה ראיות כנגד רשימת רע"מ-תע"ל (ראו: פ"ר 19/2 - ח"כ פרופ' אריה אלדד, ח"כ ד"ר מיכאל בן ארי נגד רשימת אלתג'מוע אלוטוני אלדמוקרטי-בל"ד ונגד רשימת רע"מ-תע"ל). זאת ועוד, בוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20 בשנת 2015 הוגשו בקשות פסילה כנגד הרשימה המשותפת ובכללן רשימת רע"מ (ראו: פ"ר 20/1 פרופ' סולומון בודניק נ' מפלגת העבודה, התנועה, מרצ, רע"מ-תע"ל, בל"ד וחדש; פ"ר 20/4 ברוך מרזל נ' הרשימה המשותפת (חד"ש, בל"ד, רע"מ, תע"ל)). וכן הוגשו בקשות פסילה כנגד רע"מ כחלק מרשימת רע"מ-בל"ד בבחירות לכנסת ה-21 (ראו: פ"ר 21/4 סיעת הליכוד ואחר נ' רשימת רע"מ-בל"ד; פ"ר 21/6 ד"ר מיכאל בן ארי ואח' נ' רע"מ-בל"ד), ובקשות פסילה כנגד רשימת רע"מ כחלק מהרשימה המשותפת בכנסת ה-22 (ראו: פ"ר 22/2 עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית נ' הרשימה המשותפת), זאת לצד בקשה לפסילתה של רע"מ כרשימה נפרדת בכנסת ה-24 (ראו: פ"ר 4/24 עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית נ' הרשימה הערבית המאוחדת). לכן, אין זו הפעם הראשונה שבה מוגשת בקשת פסילה כנגד רשימת רע"מ, בקשות שנדחו אחת אחרי השני, ומכאן כי תמוהה ביותר בקשת המבקשת לפסילת הרשימה בהתבסס על ראיות שאף אינן מצביעות על תמיכה לכאורית במאבק המזוין של ארגוני טרור או מדינות אויב, כשחלקם אינן רלוונטיות לרשימה עצמה או חבריה.

אין התייחסות למצע הרשימה

18. בבקשה לא מתקיים תנאי הסף הראשוני והבסיסי ביותר לצורך פתיחתו של דיון לצורך פסילת מועמדותה של רשימה והוא מצעה הרשמי רע"מ, שכן כפי שנקבע בעניין **כסיף** זו סיבה מספקת לצורך דחייתה של הבקשה:

"מבקשי הפסילה לא הציגו את המצע הרשמי של הרשימה שהוא מקור מרכזי המלמד על מטרותיה, וגם מטעם זה יש קושי להגיע אל המסקנה כי הרשימה תומכת במאבק מזוין של ארגון טרור וכי זוהי המטרה המרכזית והדומיננטית של חד"ש-תע"ל שלהגשמתה היא פועלת באופן ממשי ועקבי" (שם, פסקה 77 לפסק דינה של הנשיאה חיות).

19. בנוסף, לא רק שאין אזכור למצעה הרשמי של המשיבה, אלא אין התייחסות כלשהי להצהרות, הודעות, כרזות, או מודעות רשמיות שיצאו והופצו לרבים מטעם הרשימה.

המבנה הארגוני של הרשימה, הזיקה לתנועה האסלאמית ועמותות "סיוע 48"

20. בבקשה האמורה, בסעיפים 27-58, מציגה המבקשת תסריט חסר בסיס לפיו רע"מ, כזרוע פוליטית של הפלג הדרומי לתנועה האסלאמית, מזרימה כספים באמצעות עמותות לצורך מימון ארגוני טרור.

21. לא זו בלבד שראיות אלו הינן מסולפות וחסרות בסיס, ואינן מתקרבות, ואף לא במקצת, לדרישת "ראיות ברורות, חד-משמעיות". אין הן מצביעות ולא במינימום הצפוי לכך שהרשימה נוטלת חלק פעיל במאבק מזוין או תומכת בו תמיכה חומרית, פוליטית או אחרת.

22. רשימת רע"מ אכן מייצגת את התנועה האסלאמית בכנסת מיום היווסדה – כפי שנקבע בתקנונה, מצעה, ומטרותיה, וכל פעילותיה הינן חוקיות ולגיטימיות. הרשימה מקיימת מוסדות עצמאיים שדרכם היא פועלת, לרבות לשכה מדינית ואסיפה כללית, ומועמדיה נבחרים בפריימריז על ידי 600 נציגי המפלגה, כאשר הפריימריז האחרונים התקיימו בתאריך 06.08.2022.

23. עמותת "סיוע 48" (העמותה האסלאמית למען יתומים ונזקקים) הינה עמותה עצמאית הרשומה אצל רשם העמותות (מס' 580288470), הפועלת בצורה חוקית וגלויה, ומגישה את הדוח השנתי שלה לרשם העמותות. את תקציבה היא מקבלת מתורמים פרטיים בתוך המדינה בצורה חוקית ומסודרת. היא אינה מקבלת תקציב ממשלתי או מגופים או ארגונים בינלאומיים. עיקר פעילותה של העמותה הוא במישור ההומניטארי והדתי, שכן היא מקיימת פעילות הומניטארית ברחבי העולם, מעניקה סיוע לנזקקים וחסרי ישע, עוזרת בבניית בתים לפליטים ועוד.

24. בנוסף, ולמעלה מהצורך, נציין כי בניגוד לנטען בבקשה ונספחיה, כל הכספים שהתקבלו לעמותות הועברו בצורה חוקית, כאשר במועד ההעברה הקרנות והתורמים הרלוונטיים לא הוכרוזו כהתאחדויות בלתי מותרות, וכי הפעולות שפורטו בסעיפים הנ"ל הינן פעולות חוקיות שבוצעו באישור הגורמים הרלוונטיים ונועדו לצורך מתן סיוע הומניטארי לנזקקים ללא יוצא מן הכלל, ומכל מקום הן אינן מעידות על מילוי אחת מעילות הפסילה.

תמיכה אידיאולוגית מוצהרת בטרור ושימוש בכוח פוליטי לרעה – ללא בדיל ראייה

25. בפרק 3 לבקשה, בחרו המבקשים להביא ראיות שיש בהן כדי להעיד, לטענתם, על תמיכה אידיאולוגית מוצהרת בטרור, כאשר ניתן "להסיק באופן חד משמעי על הקרבה האידיאולוגית בין התנועה האסלאמית ותנועת האחות, תנועת חמאס" (פסקה 59, 60), טענות אשר מופרכות מכל וכל ע"י המשיבים.

26. נציין כבר עתה כי אין לטענה זו אחיזה במציאות, ולמעלה מן הצורך נציין כי אין בטענת "הקרבה האידיאולוגית" כדי לבסס בשום אופן את עילת הפסילה של תמיכה ב"מאבק מזוין של ארגון או מדינת טרור" כהגדרתה בחוק וכן לפי הפרשנות המצמצמת שניתנה לעילה זו בפסיקה. כפי שנקבע כבר בעניין **טיבי**, אידיאולוגיה לכשעצמה אינה עילת פסילה: "בגדר הפירוש המצומצם [של סעיף 7א] נקבע כאמור שאידיאולוגיה כשלעצמה אינה עולה כדי עילת פסילה, וכי את עילות הפסילה יש לפרש באופן דווקני כך שרק מטרות ומעשים המגלמים באופן חד משמעי שלילה של ערכי היסוד של המדינה יהיו עשויים להביא לפסילת רשימה או מועמד".

27. ראיות אלו, רובן ככולן, הן מסולפות, חלקיות וכלליות, שחלקן הן בגדר אמירות בעלמא הנעדרות כל פירוט (ראו למשל פסקה 63), ואף בחלקן לא מצוין היכן הן פורסמו (למשל, פסקאות 61). חלק מהראיות הן ראיות ישנות מהשנים 2016, 2017 (למשל פסקה 61, 62), זאת על אף שבקשות פסילה נגד רע"מ (כרשימה עצמאית וכחלק מהרשימה המשותפת) נדונו בתקופה שלאחר פרסומים אלה (כנסת 21, כנסת 22, כנסת 23, כנסת 24), ובכולן לא נמצא כי יש עילה למנוע מהרשימה להתמודד לכנסת, כפי שפורט לעיל. ואולם, ומעל לצורך, נתייחס בקצרה לראיות שהועלו.

28. באשר לפסקאות 61 ו-62, אין בביטויים המצוינים בפסקאות כל קשר לעילת הפסילה שבחוק, והמדובר הוא באמירות חוקיות ולגיטימיות.

29. בפסקה 63 המבקשים מעלים טיעונים בעלמא בדבר פגישות וביקורים "עם מחבלים ומשפחותיהם", ללא כל סימוכין או פירוט. בין היתר, מציינים המבקשים פגישה שהתקיימה עם שיח' ראיד סלאח – ראש ועד השכנת השלום בוועדת המעקב העליונה לציבור הערבי. בהקשר זה יצוין כי שיח' ראיד סלאח הוא אזרח מדינת ישראל וכידוע לכל הוא לא מנהל מאבק מזוין ומעולם לא נחקר בגין דבר כזה. למותר להוסיף גם כי עניין זה נדון מקודם וביהמ"ש קבע בעניין **יזבק** כי אין להסיק מביקור זה על תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור (פסקה 23 לפסק הדין).

30. המבקשים מוסיפים ומפנים לביקורי תמיכה באסירים (פסקה 65, 63 לבקשה), נושא שנדון בעבר מספר פעמים ונקבע מפורשות כי אין בכך כדי לקיים עילת פסילה (עניין **טיבי**, עמ' 50, עניין **יזבק**, ש' ברון, פסקה 6, עניין כסיף פסקה 76). עניין זה אף עלה בפני וועדת הבחירות במסגרת הבקשה לפסילת הרשימה המשותפת בכנסת ה-22 שרע"מ הייתה חלק ממנה ונידון בבקשה האחרונה לפסילת רע"מ של כנסת 24, ובשני המקרים נמצא כי אין עילה לפסול את הרשימות. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט פוגלמן בעניין **יזבק**:

"... בהקשר זה מקובלת עליו עמדת היועץ המשפטי לממשלה שלפיה מפרסומים אלה לא עלה כי יזבק מזדהה עם ביצוע המעשים של האסירים, כי היא אינה קוראת לביצוע עבירות כלשהן נגד מדינת ישראל ואינה מזכירה את המעשים שביצעו האנשים שבמוקד הפרסומים (שם, סעיף 56). גם בתצהירה פירטה יזבק כי פעולותיה במישור זה אינן נוגעות לתמיכה במעשים שבוצעו על ידי אותם אנשים, אלא לסוגיית זכויות אסירים ועצירים מינהליים והם בבחינת מחאה לגיטימית נגד תנאי מאסר מפלים וטענות נוספות בנושא זה (סעיפים 32-34, 38, 50 לתצהיר הראשון). מסקנתי בעניין אחרון זה מתיישבת עם קביעתו של בית משפט זה בעניין פעולות כגון קריאה לשחרור אסירים פלסטינים או ביקורם בבתי הכלא בישראל, שלפיה אין לראותן משום תמיכה במאבק מזוין נגד ישראל לצורכי סעיף 7א(א)(3) לחוק-יסוד: הכנסת (עניין טיבי, בעמ' 50) (שם, פסקה 19 לפסק דינו של השופט פוגלמן).

31. זאת ועוד, הביקור לנאסר אלדין שאער, מרצה באוניברסיטת אלנג'אח בשכם, אליו מפנים המבקשים בפסקה 63, נעשה ע"י כאמל ריאן, מנכ"ל מרכז "אמאן", המרכז הערבי למען חברה בטוחה. מר ריאן ביקר את מר שאער בעקבות פציעתו מירי כתוצאה מאלימות פנים-פלסטינית, ואין כל קשר בין ביקור חולה ופצוע לעילות הפסילה בחוק. למותר לציין כי מר ריאן אינו נמנה עם רשימת המועמדים ברשימת רע"מ.

32. בנוסף, לגישת המבקשים בפסקאות 64 ו-65, עצם העובדה כי המשיבים חזרו בהם מהשימוש במונח "מחבלים" יש בה כשלעצמה כדי להעיד על תמיכה באופן פעיל בארגון המוגדר כארגון טרור. ואולם, אין בחזרה מהשימוש במונח משום תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור, שכן נושא זה נידון רבות בפני הוועדה ובפני בית המשפט כאשר גישתם זו של המשיבים לא התקבלה (א"ב 1095/15 **ועדת הבחירות המרכזית לכנסת העשרים ואח' נגד ח"כ חנין זועבי** (ניתן ביום 10.12.2015; הנושא הועלה גם בבקשות נגד הרשימה המשותפת לכנסת 21, ובכנסת 22).

33. בפסקאות 69-80, בעניין השימוש בכוח הפוליטי של רע"מ לצורך הזרמת כספים, פסקאות אלה הינן מסולפות ובכל מקרה אין בתוכן כדי להעיד על מילוי אחת מעילות הפסילה.

לסיכום

34. אין בבקשה דבר וחצי דבר המעיד על תמיכת המשיבה במאבק מזוין של ארגון המוגדר בחוק כארגון טרור.

35. הבקשה אינה עומדת במבחן הראייה המנהלית המחייב שראיות יהיו "ברורות, חד שמעיות ומשכנעות" ונשענות על מקור מהימן ואמין. בבקשה אין גם כל התייחסות להודעות רשמיות של רע"מ.

36. לא רק שהבקשה לא עומדת בדרישות הבסיסיות של בקשות פסילה, אלא גם רחוקה מאוד לענות על מבחן המסה הקריטית. שהרי גם כאשר הונח חומר רב בפני בית המשפט העליון, הוא לא ראה צידוק לפסילת מועמד מקל וחומר במקרה דנן ובהקשר זה נקבע:

”אף בעניין זה אין להתעלם מן החומר הרב שהוגש לנו, עם זאת אין בו כדי לקיים את ה”מסה” הראייתית הקריטית הנדרשת בעניין זה” (עניין טיבי, בעמ’ 43).

על יסוד תגובה זו, מתבקש יו”ר הוועדה להשתמש בסמכותו על פי סעיף 7 לנוהל הטיפול בבקשות פסילת רשימת מועמדים או מועמד לכנסת, התש”ף-2019 ולדחות את הבקשה על הסף משני טעמים: בהיותה חסרת ניקיון כפיים, מטעה, אינה מבססת תשתית עובדתית ראויה ואינה עונה על המבחנים המצדיקים את עצם קיומו של דיון ענייני בה. לחלופין, מתבקשת וועדת הבחירות המרכזית לדחות את הבקשה וכן מתבקש יו”ר וועדת הבחירות המרכזית להשתמש בסמכותו ולהטיל הוצאות בגין בקשה קנטרנית ובשל אי עמידתה בתנאי הסף שנקבעו בפסיקה העליונה וכן להנחות את חברי הוועדה לדחותה מטעם זה.

עדי מנסור, עו”ד

חסן ג'בארין, עו”ד

חיפה, 28.09.2022