

עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית

רשימת הציונות הדתית

על ידי ב"כ עו"ד איתמר בן גביר ואחרים

מרחוב הלל 5, ירושלים

טל: 02-6459003; פקס: 02-6459010

המבקשים

נגד

הרשימה המשותפת

ע"י ב"כ עוה"ד חסן ג'בארין ו/או סאוסן זהר ו/או

סוהאד בשארה ו/או מאיסאנא מוראני ו/או נארימאן

שחאדה זועבי ו/או ויסאם שרף

מעדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל

רחוב יפו 94, חיפה

טל: 04-9501610; נייד: 052-6399147; פקס: 04-9503140

היועץ המשפטי לממשלה

על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים

רחוב צלאח אלדין, 29, ירושלים

טל: 073-39253542; פקס: 02-6467011

בדואר אלקטרוני: H CJ-dep@justice.gov.il

המשיבים

כתב תשובה מטעם הרשימה המשותפת

מוגשת בזאת תגובתה של המשיבה לבקשת המבקשים למנוע את התמודדותה של המשיבה בבחירות לכנסת ה-24 בה מתבקשת הוועדה הנכבדה לדחות על הסף את הבקשה כמפורט כדלקמן:

1. לבקשה זו מצורף שני תצהירים: תצהיר מטעם בא כוח הרשימה המשותפת מר מנסור דהאמשה וכן תצהיר מטעם ח"כ סאמי אבו שחאדה ואשר שניהם מהווים חלק בלתי נפרד מכתת תשובה זה.

2. הרשימה המשותפת הוקמה לקראת הבחירות לכנסת ה-20; היא גם התמודדה בבחירות לכנסת ה-22 ו-23 והיתה מורכבת מארבע המפלגות הערביות: חדי"ש, תע"ל, בלי"ד ורע"ם. הרשימה המשותפת מתמודדת בבחירות לכנסת ה-24 כמורכבת משלושת המפלגות: חדי"ש, תע"ל ובל"ד.
3. ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-24 (להלן: "הועדה") מתבקשת לדחות את בקשת הפסילה הנדונה על הסף. מדובר במבקשים סדרתיים הדואגים בכל בחירות לכנסת במהלך שני העשורים האחרונים להגיש בקשות פסילה נגד הרשימות הערביות. חבריה של המבקשת "עוצמה יהודית" הינם פעילים בתנועת "כך" הגזענית שהוכרזה כארגון טרור ואשר פעיליה מסיתים לגזענות ולשנאה נגד האזרחים הערבים ואשר הגיונם הפוליטי הוא "להילחם" נגד האזרחים הערבים באשר הם ובכל עת.
4. כנגד יו"ר המבקשת עוצמה יהודית, עו"ד איתמר בן גביר החתום על הבקשה הנוכחית, הוגשו בקשות לפסילת מועמדותו לבחירות לכנסת ה-21 והכנסת ה-22. בית המשפט העליון התייחס בשני המקרים הנ"ל להתבטאויותיו ומעשיו החמורים של בן גביר. בעניין א"ב 1806/19 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21 נ' ד"ר עופר כסיף (פורסם בנבו, 18.07.2019) (להלן: "עניין כסיף") קבעה הנשיאה חיות בפסקה 47 בהקשר לעו"ד בן גביר כדלקמן:
- "אמנם, אין להקל ראש בראיות העדכניות שאליהן הפנו המערערים והפנה היועץ המשפטי לממשלה בעניינו של בן גביר, ובכללן הדברים שנשא בחודש נובמבר 2017 באזכרה לרב כהנא שאת שבחיו הוסיף ומנה גם בראיון שנערך עמו ביום 21.2.2019. דברים דומים אמר בן גביר גם בראיון טלוויזיוני מנובמבר 2018 ופרסם בדף הפייסבוק שלו באותה תקופה. התבטאויותיו שם בהחלט קשות ומטרידות ביותר ויש טעם בעמדת היועץ המשפטי לממשלה אשר ציין כי הן מתקרבות קרבה מסוכנת לקו האסור שהחוצה אותו מנוע מלהתמודד בבחירות לכנסת. בהקשר זה, לא למותר לשוב ולשנן את הדברים שכתב השופט (כתוארו אז) מ' אלון עוד בשנת 1985 בעניין ניימן הראשון בהתייחסו לרשימת "כך" ולמשנתו של הרב כהנא..."
5. ובעניין ע"ב 5487/19 גיל סגל נ' איתמר בן גביר (פורסם בנבו, 25.08.2019) שדן בעניין בקשות הפסילה לכנסת ה-22, קבעה הנשיאה חיות בפסקאות 25-26 כדלקמן:
- "הוחלט כי אין למנוע את התמודדותו, אף שנקבע כי ההתבטאויות שהוצגו מפיו באותם הליכים הן "בהחלט קשות ומטרידות ביותר" וכי "יש טעם בעמדת היועץ המשפטי לממשלה אשר ציין כי הן מתקרבות קרבה מסוכנת לקו האסור שהחוצה אותו מנוע מלהתמודד בבחירות לכנסת"... היועץ המשפטי לממשלה סבור כי "הראיות שהובאו במסגרת הבקשה בעניינו של בן גביר הן משמעותיות ומטרידות ביותר, והדברים שנאמרו על ידי בן גביר – הנשמעים מפיו – הם קשים וצורמים ביותר". היועץ מוסיף ומציין כי "ההתבטאויות הנוספות המובאות במסגרת הבקשה דגן מקרבות את בן גביר עוד יותר לעבר הקו האסור שהחוצה אותו מנוע מלהתמודד בבחירות לכנסת". פסקאות 25-26 לפסק דינה של הנשיאה חיות.
6. המשיבה תטען כי מדובר בבקשה קנטרנית ומסולפת שרחוקה מאוד מלעמוד במבחני הפסיקה בדבר פסילת רשימה להתמודד בבחירות לכנסת. כפי שיפורט להלן, כמו בכל בחירות, גם הראיות עליהן נסמכת המבקשת בבקשת הפסילה כנגד המפלגות המרכיבות את הרשימה הן בנוגע למצען הפוליטי והן בנוגע להצעות חוק שלהן בבחירות קודמות, הן ראיות ישנות שנוגעו לתקופה שלפני הבחירות האחרונות לכנסת

ה-23 וחלקן המכריע כבר נידון בעבר. כך למשל, 3 מתוך 3 הראיות שהוצגו לכאורה כנגד חד"ש, נדונו כולן בעבר; 2 מתוך 2 הראיות שהוצגו לכאורה כנגד בל"ד, נדונו גם הן בעבר; ולגבי תע"ל, אמנם הוצגו רק שתי ראיות חדשות, אך אחת מהן היא כתבה חדשותית והשניה היא ציוץ מחשבון טוויטר של איש ימין. גם חלק מהראיות שהוצגו כנגד המועמדים עצמם הם ראיות שנדונו בעבר. כך למשל 2 מתוך 3 הראיות שהוצגו לכאורה כנגד ח"כ יוסף ג'בארין, נדונו בעבר. ולמרות זאת, המבקשת בחוסר תום לב בחרת גם הפעם להתעלם מציון עובדה זו ומהצגת הבקשה כאילו זו פעם ראשונה בה מועלות הראיות נגד מרכיבי הרשימה.

7. בנוסף, מניעה הגזעניים של הבקשה מתבטאים בין היתר, בהבאת טקסטים מתורגמים לשפה העברית מהשפה הערבית שהם מוטעים ובלתי מדויקים כל זאת כאשר המבקשת אינה מצרפת תצהיר כלשהו לגיבוי התרגום ואף אינה מצרפת כל אינדיקציה לתרגום רשמי, מקצועי ומאושר. גם ראיות המפנות לפוסטים מחשבונם של חלק מחברי הרשימה, הובאו תוך סילוף הקונטקסט וסילוף הנכתב בהם.

8. ועוד, לבקשה לא צורף תצהיר כנדרש לפי סעיף 2(ה) לנוהל הטיפול בבקשות לפסילת רשימת מועמדים או מועמד לכנסת, התש"ף-2019.

9. ניתן להבחין בבירור כי הבקשה לא עונה על המבחנים הבסיסיים בדבר עילות הפסילה הקבועות בחוק והיא מתעלמת מן המבחנים הראייתיים לכך. על בסיס זה מתבקש יו"ר ועדת הבחירות להשתמש בסמכותו הקבועה בסעיף 7 לנוהל הטיפול בבקשות לפסילת רשימת מועמדים או מועמד לכנסת, התש"ף-2019 ולהורות על פסילת הבקשה על הסף (ראו החלטת כב' השופט פוגלמן, יו"ר הועדה בעניין פ"ר 1,2/24 הפיראטים נגד הליכוד, החלטה מיום 12.2.2021, שם נדחתה בקשת פסילה על הסף)

ולחילופין, ולמען הזהירות, המשיבה תשיב כלהלן:

ההלכה הפסוקה בעניין מבחני פסילת רשימה

10. לעניין העילה לפי סעיף 7א (א) (3) לחוק יסוד: הכנסת בדבר תמיכה במאבק מזוין של מדינת אויב או ארגון טרור נקבעה ההלכה שהועלתה שוב בפסקה 15 בעניין כסיף:

"מניעת התמודדות מכוח עילה זו תתאפשר כמובן מקום שבו מועמד או רשימה נוטלים בעצמם חלק פעיל במאבק מזוין של ארגון טרור או מדינת אויב נגד המדינה וכן מקום שבו הם מעודדים מאבק כזה או תומכים בו תמיכה חומרית, פוליטית או אחרת. כמו כן, פסילת רשימה או מועמד מכוח עילה זו תתאפשר רק אם התמיכה היא במאבק מזוין של מדינת אויב או של ארגון טרור." (האזכורים הורדו).

11. וכן נקבע בהקשר לעילה זו, כי דיון רעיוני, אינטלקטואלי ואקדמאי כשלעצמו אודות מהו טרור, מהו פוליטי ומהו הלא לגיטימי, אינו נופל בגדר עילת הפסילה המבקשת שהתמיכה צריכה להיות פעילה ואקטיבית. וכפי שציינ הנשיא גרוניס כתוארו אז בפסקה 29 בעניין זועבי כי:

"תמיכה" בארגון טרור או מדינת אויב יכולה להיות ישירה או עקיפה. תמיכה היא ישירה אם המועמד או רשימת המועמדים נוטלים בעצמם חלק פעיל במאבק המזוין של ארגון טרור או מדינת אויב. תמיכה היא עקיפה אם אין הם נוטלים חלק ישיר במאבק, אך מעודדים אותו בדרכים חומריות או פוליטיות." (ההדגשות לא במקור)

א"ב 9255/12 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת התשע-עשרה נ' ח"כ חנין זועבי (פורסם בנבו, 20.8.13).

12. ובעניין חה"כ היבא יזבק, עמד על ההבחנה בין "הזדהות עם חבר בארגון טרור" לבין עילת "התמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור", וכלשונו:

"הוראת הפסילה שבסעיף 7א(א)(3) לחוק היסוד עניינה ב"תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל". עילת הפסילה אינה "הזדהות" עם חבר בארגון טרור, אלא "תמיכה" במאבק מזוין של ארגון טרור, היינו תמיכה במעשי הטרור ולא במבצע. והשוו גם בחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016, בו קיימת הבחנה בין עבירה של "הזדהות עם ארגון טרור" (סעיף 24א) לחוק, לבין עבירה של "תמיכה או הזדהות עם מעשה טרור" (סעיף 24ב), כאשר האחרונה היא עבירה חמורה יותר.

המונחים "הזדהות" ו"תמיכה" גם אינם חופפים. יש כמובן מצבים בהם הזדהות כמוה כתמיכה, מפורשת או משתמעת. ואולם, עשויות להיות נסיבות בהן ביטויי הזדהות עם מי שביצע בעברו פעולת טרור אינה בהכרח תמיכה במעשי הטרור שביצע. זאת במיוחד כאשר ביטויי הזדהות לא נעשה בסמוך לביצוע מעשה הטרור ואינו מתייחס לאירוע הטרור.

א"ב 852/20 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23 נגד ח"כ היבא יזבק (פסק דין 9.2.2020).

13. לעניין הרף הראייתי הנדרש לצורך פסילת מועמדותה של רשימה נקבע כלהלן:

- א. ראשית, הפנייה למטרותיה של רשימת המועמדים כשהפנייה זו היא קודם כל למצעה של הרשימה ולמאפיינים הדומיננטיים הניצבים כמרכזיים בין השאיפות או הפעילויות ולתופעות המהוות יעד שליט וזאת להבדל מהפנייה לדברים שהיו שוליים.
- ב. על מטרותיה הדומיננטיות והמרכזיות של הרשימה יש ללמוד מן המצע ומן ההצהרות המפורשות שלה שיש בהן היגד ישיר וכן ממסקנות מסתברות המשתמעות באופן חד משמעי מההצהרות.
- ג. יש להראות כי רשימת המועמדים פועלת למען מימוש המטרות ולהפיכתן מרעיון והגשמתו. על כן נדרשת פעילות בשטח להוצאת מטרות הרשימה מהכוח אל הפועל. פעילות זו צריכה להיות חוזרת ונשנית ואין די בפעילות ספורדית.
- ד. יש לוודא כי הפעילות מגיעה לכדי ביטוי חמור וקיצוני מבחינת עוצמתה.
- ה. נדרשות ראיות שהינן משכנעות, ברורות וחד-משמעיות.
- ו. עוד נדרשת מסה קריטית של ראיות המצדיקות את פסילת הרשימה.

לגופה של הבקשה

14. נדגיש תחילה, כי רוב הפריטים המועלים בבקשה הם מוכחשים מכל וכל אלא אם נאמר אחרת ובאופן מפורש. כמו כן, כל פרשנות הניתנת לפוסטים שפורסמו מטעם מי מחברי הרשימה מוכחשת בזאת מכל וכל.

ראיות ישנות

15. בפסק דין כסיף דחה בית המשפט העליון את ניסיונם החוזר והנשנה של המבקשים להעלות ראיות ששייכות מבחינת מועדיהן לבחירות שקדמו ואשר היתה הכרעה סופית בעניין כשירות הרשימה להתמודד בבחירות (ראו פסקאות: 60 ו-77 לפסק דינה של הנשיאה חיות בעניין כסיף אשר מתייחסות לראיות שהעלו המבקשים בעבר נגד רע"ם-בל"ד ונגד חד"ש-תע"ל).
16. מצען הפוליטי של הרשימה המשותפת ושל המפלגות המרכיבות אותה נדון זה מכבר בבקשות פסילה קודמות והנושא הגיע לבית המשפט העליון מספר פעמים. גם הצעות חוק המוזכרות בבקשת הפסילה נדונו בעבר על ידי בית המשפט העליון.
17. כך למשל, בוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-19 בשנת 2012 הוגשה בקשת פסילה שכללה ראיות כנגד רשימת רע"מ-תע"ל ובקשות פסילה כנגד סיעת ורשימת בל"ד (ראו: פ"ר 1/19 ח"כ דוד רותם ואחרים נגד סיעת ורשימת בל"ד; פ"ר 2/19 - ח"כ פרופ' אריה אלדד, ח"כ ד"ר מיכאל בן ארי נגד רשימת אלתג'מוע אלוטוני אלדמוקרטי- בל"ד ונגד רשימת רע"מ-תע"ל; פ"ר 3/19 איתי פורמן נ' רשימת בל"ד; פ"ר 4/19 פורום משפטי למען ארץ ישראל נ' רשימת בל"ד; פ"ר 5/19 ח"כ דני זנון ועו"ד נריה מאיר נ' רשימת בל"ד; פ"ר 6/19 ח"כ אופיר אקוניס, הליכוד תנועה לאומית ליברלית נ' ח"כ חנין זועבי, בל"ד). בבחירות אלה נדונו המצעים הפוליטיים, בין היתר, של תע"ל ובל"ד המרכיבות גם כעת את הרשימה המשותפת.
18. זאת ועוד, בפני וועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20 בשנת 2015 הוגשו בקשות פסילה כנגד הרשימה המשותפת (ראו: פ"ר 1/20 פרופ' סולומון בודניק נ' מפלגת העבודה, התנועה, מרצ, רע"מ-תע"ל, בל"ד וחדש; פ"ר 4/20 ברוך מרזל נ' הרשימה המשותפת (חד"ש, בל"ד, רע"מ, תע"ל), ובהן נדון המצע הפוליטי של הרשימה המשותפת כולל מרכיבי הרשימה וגם אז המצעים אושרו.
19. וכך גם בבחירות לכנסת ה-21 הוגשו בקשות פסילה נגד הרשימה המשותפת (ראו: פ"ר 4/21 סיעת הליכוד ואחר נ' רשימת רע"ם-בל"ד; פ"ר 6/21 ד"ר מיכאל בן ארי ואח' נ' רע"ם-בל"ד) וכן בקשות פסילה כנגד חד"ש ותע"ל (ראו: פ"ר 3/21 בן גביר ואח' נ' רשימת חד"ש, תע"ל; פ"מ 10/21 ח"כ אביגדור ליברלין ואחר נ' ד"ר עופר כסיף).
20. וכן בבחירות לכנסת ה-22 הוגשו בקשות פסילה כנגד הרשימה המשותפת (ראו: פ"ר 2/22 עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית נ' הרשימה המשותפת). ואילו בוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23 הוגשו בקשות פסילה לפסילת מועמדותה של ח"כ היבה יזבק (פ"מ 2/23 ח"כ אופיר כץ והליכוד תנועה לאומית ליברלית נ' ח"כ היבה יזבק; פ"מ 3/23 ח"כ עוזד פורר וסיעת ישראל ביתנו נ' ח"כ היבה יזבק; פ"מ 4/23 עוצמה יהודית (חזית יהודית לאומית) נ' ח"כ היבה יזבק).
21. גם לגבי הצעות חוק שהוגשו בתור ראיות בבקשת הפסילה הנוכחית, הן נדונו בבקשות פסילה קודמות. כך למשל, הצעת חוק יסוד: מדינת כל אזרחיה של מפלגת בל"ד המצוינת בפסקאות 48-56 נדון בבחירות לכנסת ה-23 בעניין היבא יזבק וגם בעניין כסיף. כמו כן הצעת החוק לביטול חוק יסוד: הלאום שהוגש על ידי מפלגת חד"ש בכנסת ה-22 ובכנסת ה-23 נדון בבקשת הפסילה מטעם בן גביר שהוגשה בבחירות

לכנסת ה-23 והגיע לבית המשפט העליון בעניין **היבא יזבק** ובעניין **כסיף** וכעת הוא מביא את הטיעון מחדש בפסקה 89 עד 93 לבקשה הנוכחית. ולגבי הצעת החוק לביטול המוסדות הלאומיים מטעם מפלגת חד"ש שהוזכר בפסקאות 94-95 בבקשת הפסילה הנוכחית, גם הוא נדון במסגרת בקשת הפסילה בבחירות לכנסת ה-23.

22. בהקשר להצעות החוק הנ"ל, שהובאו בעברו, התייחס בית המשפט העליון בעניין **כסיף**, כדלקמן:

"רע"ם-בל"ד טענה כי יש לבטל את החלטת הוועדה והדגישה כי מרבית הראיות שהוצגו בעניינה כבר נדונו ונבחנו בהליכים קודמים נגד רשימת בל"ד או חבריה ובכללן הראיות הנוגעות לתמיכתם ברעיון של "מדינת כל אזרחיה" ובית המשפט קבע כי ראיות אלה אינן מקימות עילת פסילה." פסקה 49 לפסק דינה של הנשיאה חיות בכסיף.

"היועץ המשפטי לממשלה סבר כי יש לקבל את ערעורה של רע"ם-בל"ד וציין כי בקשות הפסילה אכן נסמכו ברובן על ראיות שקדמו לבחירות לכנסת ה-20 וחלקן נדונו בהליכים קודמים בפני בית משפט זה. ואילו הראיות החדשות שהוגשו, כך נטען, נשענות ברובן על כתבות באינטרנט אשר מוכחשות על ידי הרשימה וערכן הראייתי נמוך. עוד הודגש כי מרבית הראיות מתייחסות למי שכבר אינם חברים ברשימה ובהם: באסל גטאס (להלן: גטאס) וסעיד נפאע או שהם מוצבים בה במקום שאינו ריאלי כמו חנין זועבי וגימאל זחאלקה (להלן: זחאלקה), והן אינן רלוונטיות לחברי הרשימה ולמועמדים החדשים בה המוצבים במקומות הריאליים. בכל הנוגע לעילה של תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור, סבר היועץ כי יש לייחס משקל משמעותי לתצהירים שהגישו נציגי הרשימה ובהם ציינו כי הם שוללים אלימות וכי מעולם לא קראו לשימוש באלימות. ואילו באשר לעילת הפסילה הנוגעת לשלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ציין היועץ כי פסיקתו העקבית של בית משפט זה ביחס למפלגת בל"ד ולחבריה היא כי אין מקום לפסילתם מהשתתפות בבחירות בשל הטענות שאותן שבו המבקשים והעלו בהליך דנן." פסקה 50 לפסק דינה של הנשיאה חיות.

"מכלול הראיות הללו אינו שונה באופן מהותי מן הראיות שהוצגו בהליכים הקודמים שאותם סקרנו והנוגעים להליכי פסילה של בל"ד ושל חברים ברשימתה, ככל שהדבר נוגע לעילה בדבר שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית. יתרה מכך, לא זו בלבד שרבות מן הראיות שהוצגו בהליך דנן כבר נבחנו בהליכים קודמים ונקבע כי אין די בהן על פי אמות המידה העקרוניות שהותוו לעניין העילה הנ"ל, חלק לא מבוטל מאותן ראיות מתייחס, כאמור, למי שאינם מועמדים עוד ברשימת רע"ם-בל"ד בבחירות לכנסת ה-21 או שאינם מועמדים במקומות ריאליים באותה רשימה." פסקה 57 לפסק דינה של הנשיאה חיות.

23. למען השקיפות והבהירות וללא קשר לעצם היותן של הראיות בעניין הצעות החוק הנ"ל כבר נידונו בעבר, הרשימה המשותפת מצהירה שוב כי היא תמשיך לפעול בכל דרך לגיטימית למען ביטולו של חוק הלאום הגזעני והיא תפעל בכל דרך אפשרית המותרת על פי הנורמות של המשפט הבינלאומי להכרזה על היותו של חוק זה כחוק גזעני ולא לגיטימי.

24. ולעניין **סוגיית ביקור האסירים הביטחוניים** או הבעת הזדהות עם זכויות היסוד של אסירים לרבות בתקופת שביתות הרעב או ברכות על שחרורם, היא נדונה מספר פעמים בבחירות הקודמות. לצורך כך נבקש להביא שוב את הסבריה של ח"כ היבא יזבק בפני ועדת הבחירות המרכזית כפי שהוגשו בתצהיר מטעמה בהליך פ"מ 3/23 ובה היא מצהירה בפסקאות 34-31 כדלקמן בהקשר לסוגיית האסירים:

"סוגיית האסירים הביטחוניים

בקשות הפסילה נגד מועמדותי מנסות להראות כי ביקורי אסירים ביטחוניים אזרחי מדינת ישראל לאחר שחרורם וכי העלאת פוסטים בודדים מטעמי שהם מחאה על מעצרים מנהליים ותמיכה בשביתת רעב עצירים אלה- הינם בבחינת תמיכה במאבק מזוין של ארגוני טרור.

אבהיר כי, עניין ביקורי אסירים משוחררים עלה יותר מפעם בפני בית המשפט העליון וכמיטב ידיעתי זוהי הפעם השלישית שהוא עולה וכי מעולם לא צוין על ידי השופטות והשופטים כי ביקורים אלה כשלעצמם הינם בעייתיים. אכן הוסבר בפני בית המשפט העליון כי ביקורים אלה הם תוצאה של החלטה היסטורית של ועדת המעקב העליונה לענייני הערבים בישראל שראתה כי ביקורים אלה חשובים למען שילובם של אסירים ביטחוניים אלה בחיים אזרחיים ובעשייה פוליטית חברתית חוקית. הביקורים נועדו לא לתמוך במעשים שהאסירים ביצעו אלא למען שיקום חברתי. אגב, להבדיל מאסירים פליליים, שירות בתי הסוהר מסרב להעביר אסירים ביטחוניים הליכי שיקום.

המבקשים מתייחסים באופן מעוות לאסיר משוחרר שכן מבחינתם כל אסיר ללא קשר לשינויי תודעתו ועמדותיו עם הזמן הוא ימשיך להיות בבחינת נאשם גם לאחר שחרורו וריצוי תקופת מאסרו. אביא כאן דוגמה אחת שבולטת בבקשות ואשר מעידה על תפיסה מעוותת זו. המבקשים מציינים כי בירכתי את מר ראוי סולטאני על שחרורו. זה נכון. מר סולטאני הוא צעיר בגילי והכרתי אותו במסגרת תנועת הנוער של בל"ד. הוא נפל קורבן לסוכן זר כשנסע לחי"ל ואשר ניסה לגייס אותו לשורות חיזבאללה. סולטאני הורשע בעבירות מסירת ידיעה לאויב ומגע עם סוכן חוץ והוטל עליו עונש של 5 שנים ו- 8 חודשים. בית המשפט המחוזי ציין בהחלטתו כי מדובר בצעיר תמים שעשה את הכול כדי לא להיות בקשר עם סוכן החוץ כולל ניתוק קשר. מר סולטאני שוחרר על ידי ועדת השחרורים שקיצרה את תקופת עונשו בשליש וציינה כי הוא לא מסווג כחיזבאללה. הוא אמר לא פעם שהוא למד את הלקח וכי הוא לא ביצע את מעשיו מטעמים אידיאולוגיים. אציין כי בתקופת מאסרו הוא גם דאג לפרסם מאמרים בתקשורת בערבית להזהיר את הצעירים מפני מגייסים זרים עת נסיעתם לחי"ל.

... בהקשר הזה אבקש להוסיף כי חלק מהפוסטים המיוחסים לי מוצגים ללא תרגום ותוכנם, באופן מגמתי ומסולף. רבים מהם הם מחאה על מדיניות המעצרים המנהליים וחלקם תמיכה בשביתת הרעב של עצירים למען זכויותיהם ונגד מתדלי הטיפול הרפואי. אני מצהירה כי אין בפוסטים אלה דבר שמעיד שאני קוראת לאלמות או לביצוע עבירות פליליות כלשהן. אכן אני כפעילות זכויות אדם מתנגדת למעצרים מנהליים שהם מעצר לתקופה מתמשכת ומתחדשת ללא הליך הוגן, ללא כתב אישום וללא משפט. אני נגד ההזנחה הרפואית של אסירים ביטחוניים. אני נגד ההפליה בתנאי המאסר בין אסירים ביטחוניים לבין פליליים."

25. וכשהגיע הנושא בפני בית המשפט העליון בעניין **היבא יזבק**, התייחס בית המשפט לכך כדלקמן:

פסקה 19 לפסק דינו של השופט פוגלמן שהוביל את דעת הרוב:

"... בהקשר זה מקובלת עליי עמדת היועץ המשפטי לממשלה שלפיה מפרסומים אלה לא עלה כי יזבק מזדהה עם ביצוע המעשים של האסירים, כי היא אינה קוראת לביצוע עבירות כלשהן נגד מדינת ישראל ואינה מזכירה את המעשים שביצעו האנשים שבמוקד הפרסומים (שם, סעיף 56). גם בתצהירה פירטה יזבק כי פעולותיה במישור זה אינן נוגעות לתמיכה במעשים שבוצעו על ידי אותם אנשים, אלא לסוגיית זכויות אסירים ועצירים מנהליים והם בבחינת מחאה לגיטימית נגד תנאי מאסר מפלים וטענות נוספות בנושא זה (סעיפים 32-34, 38, 50 לתצהיר הראשון). מסקנתי בעניין אחרון זה מתיישבת עם קביעתו של בית משפט זה בעניין פעולות כגון קריאה לשחרור אסירים פלסטינים או ביקורם בבתי הכלא בישראל, שלפיה אין לראותן משום תמיכה במאבק מזוין נגד ישראל לצורכי סעיף 7א(א)(3) לחוק-יסוד: הכנסת (עניין טיבי, בעמ' 50)."

ובפסקאות 5-6 לפסק דינו של השופט מזוז (דעת רוב):

"הוראת הפסילה שבסעיף 7א(א)(3) לחוק היסוד עניינה ב"תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל". עילת הפסילה אינה "הזדהות" עם חבר בארגון טרור, אלא "תמיכה" במאבק מזוין של ארגון טרור, היינו תמיכה במעשי הטרור ולא במבצע. והשוו גם בחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016, בו קיימת הבחנה בין עבירה של "הזדהות עם ארגון טרור" (סעיף 24א) לחוק, לבין עבירה של "תמיכה או הזדהות עם מעשה טרור" (סעיף 24ב), כאשר האחרונה היא עבירה חמורה יותר. המונחים "הזדהות" ו"תמיכה" גם אינם חופפים. יש כמובן מצבים בהם הזדהות כמורה כתמיכה, מפורשת או משתמעת. ואולם, עשויות להיות נסיבות בהן ביטויי הזדהות עם מי שביצע בעברו פעולת טרור אינה בהכרח תמיכה במעשי הטרור שביצע. זאת במיוחד כאשר ביטויי הזדהות לא נעשה בסמוך לביצוע מעשה הטרור ואינו מתייחס לאירוע הטרור.

בענייננו, רוב הפוסטים שהוצגו כחומר ראיתי עניינם בפעילות ח"כ יזבק (וח"כים נוספים) בנושאי זכויות אסירים ביטחוניים ועצורים מינהליים, ובברכות לאסירים ובביקורי אסירים ביטחוניים עם שחרורם."

ובפסקאות 20-21 לפסק דינו של השופט אלרון (דעת מיעוט):

"נוסף על כך, המבקשים לאשר את פסילתה של ח"כ יזבק הפנו למספר פרסומים שבהם הביעה תמיכה באסירים אשר הורשעו בעבירות ביטחוניות וקראה לשחרורם, בלי להצביע על כך שפעלו מטעם ארגון טרור זה או אחר.

עם זאת, משהבקשות לפסילתה של ח"כ יזבק אינן מתארות זיקה כלשהי בינם לארגון טרור מסוים, ומשבחלק מהמקרים קיים קושי ללמוד מפרסומיה על תמיכה במעשיהם – קיים ספק אם עצם ציון שחרורם ממאסר או הקריאה לשחרורם מבטאים תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור."

26. גם הסוגיה של השימוש במונחים השגורים בציבוריות היהודית-ישראלית כמו "טרוריסטים" או כינויי

האסירים ב-"מחבלים" גם היא נידונה בעבר. בפסקאות 58-62 של הבקשה מנסה עו"ד בן גביר להדביק לח"כ סאמי אבו שחאדה עקב הריאיון בו השתתף ביום 7.2.21 כי העדר השימוש במונחים אלה מעיד כשלעצמו על "תמיכה בטרור"!! סוגיה זו עלתה זה מכבר הן בפני ועדת הבחירות המרכזית והן בפני בית המשפט העליון בשנת 2015 בעניין ח"כ חנין זועבי אשר הסבירה בפני הועדה ובפני בית המשפט העליון שאכן הלקסיקון הפוליטי הערבי לא משתמש במונחים אלה וכי אין בהעדר שימוש במונחים אלה תמיכה בביצוע המעשים או עידוד לשימוש באלמות.

27. בתצהיר שהוגש מטעם ח"כ לשעבר חנין זועבי אל ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20 הסבירה בפסקה 45 (בפ"מ 20/3 חה"כ אביגדור ליברמן ואח' נגד חה"כ חנין זועבי ואח' ובפ"מ 20/4 חה"כ יריב לוין ואח' נ' חה"כ חנין זועבי ואח'), כי השימוש בטרמינולוגיה מסוימת אינה מעידה על הסכמה עם פעולה כזו או אחרת, בלשונה:

"אכן, אמרתי "הם לא טרוריסטים". אנתנו האזרחים הערבים- הפלסטינים ובעיקר ההנהגה וחברי הכנסת לא משתמשים במונח הזה כאשר אנתנו מתייחסים לפלסטינים וגם לא משתמשים במונח "מחבלים" כפי שבשנות התמישים לא השתמשנו במונח "מסתננים". אך אי השימוש במונחים אלו אינו מעיד על הסכמה עם פעולה זו או אחרת. כל אזרח ערבי מבין זאת. גם מבין חברי הרשימה המשותפת, אין מי שמכנה את הפלסטינים כטרוריסטים ואין מי שמוכן לאמץ את הטרמינולוגיה

של ממשלת ישראל שמשתמשת במלה טרור כדי לעשות דה-לגיטימציה למטרות המאבק הפלסטיני לעצמאות וחרות.

28. גם נושא התמיכה בשייח ראיד סלאח כפי שנעשה בפסקאות 79 ו-104-107 לבקשה, הוא נדון כבר בבית המשפט העליון. ושוב וכפי שצוין יותר מפעם, תמיכה במאבקו של שייח ראיד סלאח בעניין ההתעמרות בזכויות היסוד שלו הוא ענין חוקי ולגיטימי ביותר. ולמותר לציין כי שייח ראיד סלאח אינו מוגדר בבחינת אדם אשר מנהל מאבק מזוין נגד מדינת ישראל.

29. אף השופט אלרון שהיה בדעת מיעוט קבע שאין בכך כדי למלא אחרי עילות הפסילה. כך קבע השופט אלרון בפסקה 23 בעניין היבא יזבק:

פרסום תמונתה של ח"כ יזבק לצד ראאד סלאח

ביום 1.1.2020 פרסמה ח"כ יזבק את תמונתה עומדת לצד ראאד סלאח, בליווי כיתוב שלפיו חגגה את השנה האזרחית החדשה עימו ובירכה על שחרורו הקרב ממאסר.

לטעמי, לא ניתן להסיק מפרסום זה על תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור. לא די בטענה על "קשריו עם תנועת חמאס", אשר לא הובאו להם תימוכין כלשהם, כדי לבסס את הטענה כי יש בפרסום תמונה זו משום תמיכה חד-משמעית במאבק המזוין שמנהל הארגון נגד ישראל.

30. למרות זאת, המבקשת ובחוסר תום לב לא טרחה לציין כי נושא זה נדון מספר פעמים על ידי בית המשפט ונקבע באופן מפורש כי אין בכך כדי לקיים את עילות הפסילה.

אין התייחסות למצע הרשימה

31. בהקשר לבקשה הנוכחית, המבקשת אינה מביאה ראייה חדשה כלשהי התוקפת את מצעה של הרשימה המשותפת. לכן בבקשה לא מתקיים תנאי הסף הראשוני והבסיסי ביותר לצורך פתיחתו של דיון לצורך פסילת מועמדותה של רשימה.

32. כפי שנקבע בעניין כסיף זו סיבה מספקת לצורך דחייתה של הבקשה וכך נקבע שם בפסקה 77 לפסק דינה של הנשיאה חיות:

"מבקשי הפסילה לא הציגו את המצע הרשמי של הרשימה שהוא מקור מרכזי המלמד על מטרותיה, וגם מטעם זה יש קושי להגיע אל המסקנה כי הרשימה תומכת במאבק מזוין של ארגון טרור וכי זוהי המטרה המרכזית והדומיננטית של חד"ש-תע"ל שלהגשמתה היא פועלת באופן ממשי ועקבי."

33. בנוסף, לא רק שאין אזכור למצעה הרשמי של המשיבה אלא אין התייחסות כלשהי להצהרות, הודעות, כרזות, או מודעות רשמיות שיצאו והופצו לרבים מטעם הרשימה.

הבקשה נסמכת בעיקר על קטעי עיתונות וכתבות ערוכות וציוצים בחשבונות טוויטר של אנשי ימין

34. ראיות רבות בבקשה הן קטעי עיתונות, ציוצים בחשבונות טוויטר של אנשי ימין, אמרות או כתבות ערוכות באתרי אינטרנט אשר לא נכתבו על ידי המשיבה או מי מטעמה אלא על ידי אחרים ולפי לשונם, סגנונם, התרשמויותיהם ודעותיהם. על הקביעות לפיהן אין בקטעי העיתונות, כתבות ואתרי אינטרנט כדי לענות על תדרישה שהראיות הן ברורות, משכנעות וחד משמעיות וכי אמונתם של מקורות אלה אינו מהימן ומוטל בספק רב ראו א"ב 11280/02 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השש-עשרה נגד ח"כ טיבי, פ"ד (ז)1, 61 (2003). פסקה 19 לפסק דינה של הנשיאה ביניש בעניין בל"ד: ע"ב 561/09 בל"ד – המפלגה הלאומית הדמוקרטית נגד וועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-18, פסק דין מיום 7.3.2011; ופיסקה 24 לפסק דינו של הנשיא גרוניס בעניין זועבי: א"ב 9255/12 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת התשע-עשרה נ' ח"כ חנין זועבי (פורסם בנבו, 20.8.13) וכן פיסקה 26 לפסק דינה של הנשיאה נאור ב- א"ב 1095/15 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת העשרים ואח' נגד ח"כ חנין זועבי (ניתן ביום 10.12.2015).

35. כך למשל, פסקאות 67, 68, 70, 98, 102, 110-112, 113-114 מבוססות על כתבות אינטרנט ועל ציוצים מחשבונות הטוויטר של אנשים שמזוהים עם הימין. הן צורפו תוך סילוף תוכן והקונטקסט בהן פורסמו ובכל מקרה תוכן המלא אינו מעיד על קיומן של עילות הפסילה.

36. לכן כל פריט שנשען על קטעי עיתונות, ציוצים מחשבונות טוויטר של אנשים אחרים, אתרי אינטרנט וכתבות ערוכות ואשר הוזכרו והועלו בבקשה דנן הם מוכחשים בזה אלא אם המשיבה מודה בו מפורשות כאן.

37. כמו כן, כל הפרשנויות לפריטים העולים בבקשה הן מוכחשות בזה אלא אם הן אומצו באופן מפורש בתשובת המשיבה כאן.

ראיות הנסמכות על תרגום לא רשמי מהשפה הערבית וללא אישור תרגום מקצועי

38. רבות מהראיות שהובאו בבקשה אינם נכונים ואינם מהימנים וזאת בהיותם תרגום לא מקצועי ולא מאושר של המקור. בנוסף, קיימות ראיות שהן בבחינת תרגום חברת פייסבוק שהוא בבחינת תרגום לא מאושר ולא מקצועי ולא על דעתו של בעל חשבון הפייסבוק. כל זאת מבלי לצרף תצהיר המאשר כי התרגום הוא מקצועי. ובכל מקרה תוכן של ראיות אלו אינו מצביע על קיומן של עילות הפסילה.

39. כך למשל, פסקאות 70 (שבו פורסם סרטון של ח"כ אבו שחאדה ולו צורפו כתוביות בעברית על ידי מישהו לא ידוע כאשר הכתוביות אף היו קטועות יחסית למקור), 81, 100.

40. לכן כל תרגום מערבית לעברית שעולה מן הבקשה הזו הינו מוכחש בזה וכי כל פרשנות שניתנה בבקשה לטקסט הערבי המקורי היא מוכחשת.

הסתרת ראיות וסילופן

41. הבקשה נסמכת על ראיות שהן מציגות עובדות לא נכונות ומסולפות אשר בכל מקרה תוכנן אינו מעיד על קיומן של עילות הפסילה.

42. כך למשל בפסקאות 71 ו-98 הנוגעות לשני ארועים, האחד השתתפות חה"כ איימן עודה בכנס הפיוס בין חמאס לפתח והשני, הנוגע להשתתפות חה"כ סאמי אבו שחאדה בכנס "פלסטיין אקספו", הבקשה אינה מביאה את החלטת ועדת האתיקה של הכנסת מיום 24.11.2020 אשר ניתנו לאחר שהוגשו קובלנות על ידי איש הימים שי גליק. בהחלטתה, מציינת חה"כ טלי פלוסקוב, יו"ר ועדת האתיקה של הכנסת כי לאחר קבלת הקובלנות היא ביקשה את תגובתם של שני חברי הכנסת ולאחר שמיעת עמדתם החליטה כדלקמן:

"חה"כ עודה השיב כי מדובר היה בכנס פיוס פנים פלסטיני. לדבריו, "אני מאמין כי פיוס בין הפלגים הפלסטיניים הוא צעד הכרחי למאבק בסיפוח, סיום הכיבוש והשגת שלום צודק על בסיס שתי מדינות. מנגד אני מאמין כי המשך הפילוג הפלסטיני משרת רק את אלה שרוצים בהמשך הכיבוש וכינון אפרטהייד. כל מי שתומך בפתרון שתי המדינות צריך לתמוך גם בפיו." "

חה"כ אבו שחאדה השיב כי השתתף בכנס מביתו, והציג את "תפיסת עולמי הפוליטית המבוססת על זכויות אדם, צדק ושוויון לכל אזרחי המדינה."

הוועדה סבורה כי בשני המקרים, ההשתתפות בכנס מהווה הבעת עמדה פוליטית במסגרת פעילותם הפוליטית של חברי הכנסת, וכי אין מקום להתערבותה בעניין. ** רצ"ב העתק מהחלטת ועדת האתיקה של הכנסת מיום 24.11.2020 המסומן כנספח א'.

43. וכך למשל, באשר לראיות בפסקאות 69, 70, 77, 78, 79, 80, 99, 100 אשר הובאו באופן מסולף, מקוטע וגם כך תוכנן אינו מקים עילת פסילה.

44. לכן עצם העובדה שהבקשה מסתירה חלק מהתשתית העובדתית של הטענות שלה ומסלפת אותן מעידה על בקשה המוגשת בחוסר תום לב שדינה להיפסל על הסף.

לסיכום

45. הבקשה אינה עומדת במבחן הראייה המנהלית המחייב שראיות יהיו "ברורות, חד משמעיות ומשכנעות" ונשענות על מקור מהימן ואמין.

46. הבקשה מעלה טיעונים שכבר נידונו בעבר מבלי לציין זאת; היא מסתירה חלק ארי מן התשתית העובדתית המתיחסת לטיעוניה ועל כן היא מוגשת בחוסר תום לב ומנסה להטעות את חברי ועדת הבחירות המרכזית ומטעם זה לבדו חובה היא הן על יו"ר ועדת הבחירות המרכזית והן על חברי הוועדה לדחות על הסף את הבקשה בהיותה מוגשת בחוסר ניקיון כפיים.

47. אין בבקשה דבר וחצי דבר המעיד על תמיכת המשיבה במאבק מזוויין של ארגון המוגדר בחוק כארגון טרור.

48. הבקשה לא מתייחסת למבחן העיקרי השני הדורש התייחסות למעשים פיזיים. שכן על מנת לעמוד בדרישות לפסילת רשימה חובה להצביע על מעשים בשטח שבוצעו על ידי הרשימה על מנת להוציא לפועל את המטרות הקשורות לעילות הפסילה וצריך להראות שמדובר במעשים חוזרים ונשנים ולא מעשים בודדים.

49. לא רק שהבקשה לא עומדת בדרישות הבסיסיות של בקשות פסילה, ולא רק שהיא מטעה ומסולפת ומוגשת בחוסר ניקיון כפיים אלא היא גם רחוקה מאוד מאוד מלענות על מבחן המסה הקריטית. שהרי גם כאשר הונח חומר רב בפני בית המשפט העליון, הוא לא ראה צידוק לפסילת מועמד מקל וחומר במקרה דנן ובהקשר זה נקבע:

"אף בעניין זה אין להתעלם מן החומר הרב שהוגש לנו, עם זאת אין בו כדי לקיים את
ה"מסה" הראייתית הקריטית הנדרשת בעניין זה."
עניין טיבי, בעמוד 43.

על יסוד תגובה זו, מתבקש כי:

(א) יו"ר הועדה ישתמש בסמכותו לפי סעיף 7 לנוהל הטיפול בבקשות פסילת רשימת מועמדים או מועמד לכנסת, התש"ף-2019 ולדחות את הבקשה על הסף משני טעמים: בהיותה חסרת ניקיון כפיים, מטעה, אינה מבססת תשתית עובדתית ראויה ואינה עונה על המבחנים המצדיקים את עצם קיומו של דיון ענייני בה. ולחילופין:

(ב) מתבקשת ועדת הבחירות המרכזית לדחות את הבקשה על הסף.

(ג) מתבקש יו"ר ועדת הבחירות המרכזית להשתמש בסמכותו ולהטיל הוצאות בגין בקשה קנטרנית בשל אי עמידתה בתנאי הסף שנקבעו בפסיקה העליונה.


סאוסן זהר, עורכת - דין


חסן גיבארין, עו"ד

חיפה, 15.2.2021

תצהיר

אני הח"מ מנסור דהאמשה, ת.ז. 57035578 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני משמש כב"כ הרשימה המשותפת המועמדת בבחירות לכנסת ה-24 ואני נותן תצהיר זה בתמיכה לכתב התשובה המוגש מטעם הרשימה המשותפת כנגד בקשת פסילתה מלהתמודד בבחירות לכנסת ה-24.
2. הרשימה המשותפת הוקמה לקראת הבחירות לכנסת ה-20, ובבחירות לכנסת ה-22 ו-23 והיתה מורכבת מארבע המפלגות הערביות: חד"ש, תע"ל, בל"ד ורע"ם. הרשימה המשותפת מתמודד גם לקראת הבחירות לכנסת ה-24 אך היא מורכבת כיום משלושת המפלגות: חד"ש, תע"ל ובל"ד.
3. עיינתי בבקשת הפסילה כולל נספחיה ואשר הוגשה מטעם עוצמה יהודית ואח' (להלן: הבקשה).
4. אני מאשר את כל ההסברים המפורטים שהוגשו בכתב התשובה מטעם הרשימה המשותפת והרצי"ב כנכונים וכמייצגים נאמנה את דרכה של הרשימה.
5. אני מצהיר כי כל הפעילות של הרשימה המשותפת כולל פעילות מועמדיה היא פעילות פוליטית ולגיטימית וכי לא הרשימה המשותפת ולא מי ממועמדיה קראו לפעילות כלשהי בניגוד לחוק.
6. מלבד מה שאושר מפורשות בכתב התשובה מטעמנו, אני דוחה מכל וכל את כל טיעוני הבקשה נגד רשימתנו; אני דוחה את כל מה שהיא מייחסת למועמדים של הרשימה המשותפת ואני מאשר כי טיעוניה, הסבריה ופירוטיה של הבקשה הם שקריים ומסולפים.


חתימת המצהיר, מר מנסור דהאמשה

אישור

הנני עו"ד חסן ג'בארין מאשר כי ביום 14.2.2021 הופיע בפניי מר מנסור דהאמשה ת.ז. 57035578 ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת אחרת יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את האמור לעיל וחתם עליו בפניי.

Hassan Jabareen, Advocate
أحمد بن حسن جبارين
חסן ג'בארין, עו"ד
מס' רשיון 15528

חתימה וחותמת עו"ד

תצהיר

אני הח"מ הה"כ סאמי אבו שהאדה ת.ז. 025834920 מיפו, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בכתב כדלקמן:

1. אני מכהן כחבר פנסת מאז שנת 2019 (בכנסת ה-22 והכנסת ה-23) וכעת אני מכהן מטעם הרשימה המשותפת; והנני יו"ר רשימת בל"ד שמתמודדת לבחירות לכנסת ה-24 ברשימה המשותפת ואני מועמד מספר שלוש ברשימה.
2. אני מגיש תצהירי זה כתגובה לבקשת הפסילה אשר הוגשה מטעם עוצמה יהודית ואח' נגד התמודדות הרשימה המשותפת לכנסת ה-24 (להלן: הבקשה).
3. אני מאשר את כל ההסברים שהוגשו בכתב התשובה הרצ"ב כנכונים כולל אלה המתייחסים באופן ספציפי לפעילות שלי ואשר ניתנים כתגובה לטיעונים שהועלו בבקשה.
4. לאחר שעיינתי בבקשה הנ"ל, אני מצהיר כי בקשה זו הינה מלאה שקרים וסילופים וכי כל מה שיוחס לי בה הוא מסולף, מעוות, מגמתי ושקרי. החלק הארי של הבקשה ואשר מתייחס לבל"ד ולפעילותי עלה בבקשות קודמות של המבקשת והן נדחו על ידי בית המשפט העליון ועל כן אין מקום להתייחס אליהם, שוב בהיותם גם שקריים וגם לא רלבנטיים.
5. בפסקאות 58-62 מייחסת אליי הבקשה עמדות ודברים שמעולם לא נאמרו על ידי בריאיון עמי ביום 7.2.21 בתכנית של בן כספית וינון מגל ברדיו FM103. הוזמנתי לריאיון כדי להתייחס למחלוקת בין הרשימה המשותפת ורע"ם. ואולם, משאלותיו של המראיין ינון מגל, עלה שמטרתו היא להוכיח לציבור המאזינים שאני תומך ברצח אזרחים. האמצעי אותו ניסה להפעיל מגל היה לנסות לכפות עלי להתייחס למונחים שהוא יודע מראש שהציבור הערבי אינו משתמש בהם. ואכן, אמרתי בריאיון זה שאנו הערבים לא משתמשים במונחים "מחבלים" או "טרוריסטים" וכי יש לנו בערבית את הלקסיקון שלנו שהוא שונה מזה של ינון מגל. תפיסתו זו של מגל טומנת בתוכה את הראייה שהמועמד הערבי הוא תומך אלימות וכי דרכו הפוליטית היא לא לגיטימית אלא אם הוכיח אחרת ובאופן מפורש, ועל כן היא מבטאת תפיסה גזענית.
6. כפי שצוין בכתב התשובה הרצ"ב, ענין השימוש במונחים ספציפיים כמו "טרוריסטים" או כינויי האסירים כ- "מחבלים" כבר עלה בפירוט רב בפני בית המשפט העליון בשנת 2015 בענין חברת הכנסת לשעבר חנין זועבי. שם הוסבר על ידי ראיות וחוות דעת שאכן הלקסיקון הפוליטי הערבי לא משתמש במונחים אלה. והוסבר כי הלקסיקון הזה אכן משתמש במונחים אחרים כמו אסירים ביטחוניים או אסירים פוליטיים. ואולם, אין בשימוש זה תמיכה בביצוע המעשים או באלימות. לכן, אין שום קשר בין הסירוב לשימוש במונחים אלה לבין תמיכה בשימוש באלימות.

7. בניגוד לשקרים שהעלתה המבקשת, אין בדבריי בראיון הנ"ל מילה אחת הקוראת לשימוש באלימות נגד אדם כלשהו או לתמיכה באלימות כדרך פוליטית.

8. ההתייחסות של המבקשת בבקשתה אליי ולחבריי ברשימה המשותפת בתור אלה הקוראים לשימוש באלימות כדרך פוליטית נובעת אך ורק מתפיסותיו הגזעניות. מדובר בייחוס שקרי שכן אני מעולם לא קראתי לשימוש באלימות נגד אדם כלשהו ולא אני ולא אף מועמד ברשימה המשותפת קורא לפעילות בניגוד לחוק.

9. לכן אני מבקש מחברי הועדה לדחות על הסף את בקשתה המעוותת והשקרית של המבקשת.

NO

חתימת המצהיר

אישור

הנני עו"ד חסן ג'בארין מאשר כי ביום 14.2.2021 הופיע בפני חה"כ סאמי אבו שחאדה ת.ז. 025834920 לאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות האמור לעיל וחתם עליו בפניי.

Hassan Jabareen, Advocate
المحامي حسن جبارين
חסן ג'בארין עו"ד
מס' רשמי 15528

חתימה וחותמו



הכנסת
ועדת האתיקה

ירושלים, ח' בכסלו התשפ"א
24 בנובמבר 2020

לכבוד
מר שי גליק
מנכ"ל "בצלמו"
shainaglick@gmail.com

שלום רב,

הנדון: קובלנות נגד חה"כ איימן עודה ונגד חה"כ סמי אבו שחאדה

ועדת האתיקה דנה בקובלנה שהגשת נגד חבר הכנסת איימן עודה ביום 2.7.2020, לאחר שהשתתף ב"כנס וירטואלי" שקיימו בכירי חמאס ופת"ח, ונגד חה"כ סמי אבו שחאדה, לאחר שהשתתף ביום 4.7.2020 "בכנס פלסטין אקספו דרך הזום של ארגון ידידי אל אקצא בפלסטין בלונדון".

הוועדה ביקשה את תגובתם של חברי הכנסת הנקבלים.

חה"כ עודה השיב כי מדובר היה בכנס פיוס פנים פלסטיני. לדבריו, "אני מאמין כי פיוס בין הפלגים הפלסטינים הוא צעד הכרחי למאבק בסיפוח, סיום הכיבוש והשגת שלום צודק על בסיס שתי מדינות. מנגד אני מאמין כי המשך הפילוג הפלסטיני משרת רק את אלה שרוצים בהמשך הכיבוש וכינון אפרטהייד. כל מי שתומך בפתרון שתי המדינות צריך לתמוך גם בפיוס".

חה"כ אבו שחאדה השיב כי השתתף בכנס מביתו, והציג את "תפיסת עולמי הפוליטית המבוססת על זכויות אדם, צדק ושוויון לכל אזרחי המדינה".

הוועדה סבורה כי בשני המקרים, ההשתתפות בכנס מהווה הבעת עמדה פוליטית במסגרת פעילותם הפוליטית של חברי הכנסת, וכי אין מקום להתערבותה בעניין.

בברכה,

חברת הכנסת טלי פלוסקוב
יושבת ראש ועדת האתיקה

העתק: חה"כ איימן עודה
חה"כ סמי אבו שחאדה