



לכבוד

עו"ד אביחי מנדלבלויט

היועץ המשפטי לממשלה

בפקס : 02-6467001

שלום רב,

הנדון: מעצרים והגשת כתבי אישום בגין הנפת דגל פלסטין

הריני לפנות אליך בבקשה להוציא הנחיה ברורה לפרקליטי המדינה ולמשטרה שלא לעצור ולא להעמיד לדין אזרחים ותושבים בגין הנפת דגל פלסטין; הכל כמפורט להלן:

1. מנתונים שמסרה משטרת ישראל לתנועה לחופש המידע, עולה כי בין השנים 2011-2015 נעצרו על ידי המשטרה 96 אזרחים בחשד להנפת דגל פלסטין, כשנגד 45 מהם הוגשו כתבי אישום, כמבואר בטבלה שלהלן:

השנה	מספר העצורים	מספר כתבי האישום שהוגשו
2011	5	2
2012	4	(אין נתון)
2013	4	1
2014	30	14
2015	53	24
סך הכל	96	45

2. אין כל עבירה בהנפת דגל פלסטין כשלעצמה. כידוע, המקור הנורמטיבי ממנו גזרו בעבר רשויות אכיפת החוק את סמכותן לעצור ולהעמיד לדין את מניפי הדגל הפלסטיני הוא בסעיף 4(ז) לפקודת מניעת טרור, תש"ח-1948 המגדיר אדם כתומך בארגון טרור, בין היתר, אם הוא "עושה מעשה שיש בו גילוי של הזדהות עם ארגון טרוריסטי או אהדה אליו, בהנפת דגל...". אולם דגל פלסטין אינו דגל של ארגון טרור, שהרי הוא מוכר ומונף באו"ם כדגל רשמי של הרשות הפלסטינית ולכן אין שום מקור בדין האוסר על הנפתו.

3. גם בג"ץ לא רואה בדגל פלסטין כדגל שמסמל ארגון טרור ואינו רואה בו כמסמל תמיכה בטרור.

כך בעניין האגודה לזכויות האזרח (בג"ץ 651/03 האגודה לזכויות האזרח נ. יושב ראש ועדת

P.O. Box 8921 Haifa 31090 Israel Tel: (972)-4-950-1610 Fax: (972)-4-950-3140

04-9503140 חיפה 31090, ص.ب 8921 هاتف 9501610-04 فاكس

04-9503140 חיפה 31090, ת.ד. 8921 טלפון 04-9501610 פקס

Email: mohammad@adalah.org <http://www.adalah.org>

הבחירות המרכזית לכנסת השש־עשרה, פס"ד נז(2) 62 (2003)), התיר בית המשפט העליון פרסום שידורי תעמולה של כמה מפלגות ערביות כאשר דגל פלסטין מופיע באותם שידורים. בית המשפט העליון קבע כי היות ודגל פלסטין חוסה תחת חופש הביטוי בתעמולת הבחירות, לא היתה כל הצדקה להגבילו בהסתמך על מבחן הוודאות הקרובה לפגיעה ברגשות הציבור.

4. ועוד, בעמדת היועץ המשפט לממשלה שהוגשה במסגרת בג"ץ 5883/93 ח"כ יהלום נ' המפקח הכללי (פסק דין מיום 26.5.94) הובהר כי לאור התפתחות היחסים בין מדינת ישראל לבין אש"ף בעקבות חתימת הסכמי אוסלו וההכרה ההדדית בין ישראל לאש"ף הרי שבנסיבות הקיימות אין עניין לציבור לאכוף את האיסור ובזו הלשון: "כי בנסיבות הקיימות של ימים אלו, ובכללן ההכרה של ממשלת ישראל בארגון אש"ף וחתימת הסכם עמו, והמשא והמתן המתקיים עם אותו ארגון בהמשך לאותה הכרה ולהכרזות ההדדיות בינו לבין ממשלת ישראל ומדינת ישראל, אין עניין לציבור במשמעותו המשפטית של ביטוי זה - לפתוח בהליך פלילי כלשהו נגד מי שמלינים נגדו כי הניף דגל של אותו ארגון אש"ף". בנוסף לכך, עמדת מפכ"ל המשטרה דאז, רפי פלד, כפי שצוטטה בפסק הדין היתה כי "בעקבות הסכם השלום, אין ארגון אש"ף מהווה ארגון טרוריסטי ולפיכך הנפת דגל אש"ף אינה מהווה עבירה". עמדה דומה הובעה שוב על ידי היועץ המשפטי לממשלה ביום 2.5.01, במסגרת תגובה לפניית ארגון עדאלה בעניין. היועמ"ש הבהיר אז, כי המדיניות הינה שלא להעמיד לדין פלילי בגין הנפת הדגל.

5. נזכיר בהקשר הזה את עניין מעוז (בג"ץ 48/09 מעוז נ' משטרת ישראל (טרם פורסם, ניתן ב-2.1.2009)), בו חזרה המשטרה מהתנייתה מתן רישיון להפגין באישור על הנפת דגל פלסטין, בעקבות הגשת עתירה לבג"ץ; וכן את פסק הדין בעניין וולפסון בו התקבלה טענת אין להשיב לאשמה של אדם שהועמד לדין בגין הנפת שלט "יום הכיבוש והדיכוי" ונשיאת דגל פלסטין בחגיגת יום העצמאות בכיכר רבין בתל אביב ונקבע שמעשיו כלל לא היוו עבירה של התנהגות "במקום ציבורי באופן העלול להביא להפרת השלום" לפי סעיף 216(א)(4) (ת"פ (שלום ת"א) 8555/99 מדינת ישראל נ' וולפסון (לא פורסם, ניתן ביום 5.12.2000)).

6. כל העמדות הנ"ל מעידות על כך כי מעצרי המשטרה והאישומים בגין הנפת דגל פלסטין הינם מנוגדים לדין. הדברים מקבלים משנה תוקף לאחר שהרשות הפלסטינית קיבלה מעמד של מדינה משקיפה שאינה חברה באו"ם והדגל מוכר היום לא כדגלו של אש"ף אלא כדגל פלסטין או הרשות הפלסטינית.

לאור האמור לעיל, נבקש להוציא הנחיה ברורה שלא לעצור ו/או להעמיד לדין אזרחים ותושבים בגין הנפת דגל פלסטין.

בכבוד רב,
מוחמד בסאם, עו"ד