

בג"ץ 2282/20

בג"ץ 2280/20

בבית המשפט העליון

בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בעניין:

1. עו"ד עביר בכר

2. פכרי מנצור ת.ז 313810517

3. עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל

4. אלדמיר – ארגון לסיוע לאסירים וזכויות אדם

כולם ע"י עוה"ד איה חאגי' עודה ו/או חסן ג'בארין ו/או סאוסן זהר

ו/או סוהאד בשארה ו/או מאיסאנה מוראני ו/או סארי עראף ו/או נארימן שחאדה זועבי

מעדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל

רחוב יפו 94, חיפה

טל: 052-6538950 פקס: 04-9503140

דוא"ל: aiah@adalah.org

העותרים

נגד

1. ראש הממשלה

2. השר לביטחון פנים

3. משרד הבריאות

ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים

רח' סלאח אלדין 29, ירושלים

טל: 073-39253542 פקס: 02-6467011

המשיבים

תגובה מטעם העותרים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 12.07.2020, מתכבדים העותרים בזאת להגיש את תגובתם לתגובה מטעם המדינה מיום 07.07.2020, וכדלקמן:

1. ביום 07.07.2020 הגישו המשיבים תגובה מטעמם, במסגרת תגובה זו נכתב כי "משעניינם של העתירות דגן בהסדרים שנקבעו בתקנות והשלכותיהם, ומשתקנות אלו פג תוקפן ממילא כבר לפני כשלושה שבועות, המדינה תטען כי העתירות דגן אינן נשענות עוד על תשתית משפטית רלוונטית ולפיכך דינן להימחק".

2. עם זאת ועל אף שהמשיבים התבקשו על ידי בית המשפט הנכבד לענות על הטענות שהועלו על ידי העותרים בהודעתם האחרונה ואשר מתייחסת לקשיים הרבים שהמשיבים מציבים בפני עורכי דין להיפגש עם האסירים על אף ביטול ההכרזה, המשיבים לא התייחסו לכך בהודעתם. הם התעלמו מכלל הטענות העובדתיות הקונקרטיות שעלו מהתגובה שהוגשה לבית המשפט מטעם העותרים

מיום 17.06.2020, ואף לא התייחסו לאי הסדרת עניין ביקורי האסירים והפגיעה המתמשכת בזכויותיהם החוקתיות. למעשה, המשיבים לא הסבירו מדוע לא מתקיימים מפגשים בין עורכי דין לאסירים כפי שעלה בהודעת העותרים הנתמכת בראיות.

3. לכן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבים לענות על הטענות שהעלו העותרים בהודעתם האחרונה.

4. עוד, יצוין, וכפי שעולה מסעיף 2 לתגובת המשיבים, הצעת חוק מניעת כניסת מבקרים ועורכי דין למקומות מעצר, תחנות משטרה, בתי הסוהר, חדרי משמר ובתי הסוהר הצבאיים (הוראת שעה), התש"פ-2020 (להלן: "הצעת החוק"), אושרה בקריאה ראשונה ביום 15.06.2020, וכרגע נמצאת בדיוני הכנה לקריאה שניה ושלישית בוועדת הפנים והגנת הסביבה של הכנסת.

5. יש לציין כי הצעת חוק זו הינה בעייתית מאוד, דבר זה בא לידי ביטוי בעובדה שעד כה התקיימו שני דיונים בעניינה, ודיון נוסף עתיד להתקיים בקרוב, ואינו קבוע בלוח זמני דיוני הוועדה לשבוע הנוכחי. בכל מקרה, הצעת החקיקה היא המשך לכל הדיונים שהיו בעתירה זו והיא מעלה כמעט אותן סוגיות שהתעוררו כאן בכל הקשור לאיסור מפגש בין עורך דין ואסיר בעת חירום.

6. לכן, בית המשפט מתבקש להותיר את העתירה תלויה ועומדת על מנת לאפשר לעותרים להגיש עתירה מתוקנת כשהצעת החוק תושלם, וזאת משיקולי יעילות ונוחיות, וכן לאור העובדה כי הצעת החוק דנה בסוגיות משפטיות ועובדתיות דומות לאלו שעולות מעתירה זו, ואשר הוגשה כבר מחודש מרץ, ובעניינה התקיימו שני דיונים.

על יסוד האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבים ליתן התייחסות קונקרטית לתגובת העותרים מיום 17.06.2020, ולהותיר את העתירה תלויה ועומדת כדי ליתן לעותרים אפשרות להגשת עתירה מתוקנת מטעמם.

איה חאגי עודה, עו"ד

חסן ג'בארין, עו"ד

ב"כ העותרים

חיפה, 19.07.2020