

העותרים:

1. סארה אבו אלקיעאן
 2. אריג' אבו אלקיעאן
 3. חאמד אבו אלקיעאן
 4. ג'בר אבו אלקיעאן
 5. הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל
 6. עדאלה המרכז לזכויות הערבים בישראל
- ע"י ב"כ עו"ד נועה לוי ו/או אפרת ברגמן-ספיר ו/או חליל זאהר
הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל
ת"ד 4363 ירושלים 9104601
טלפון: 03-7733134, פקס: 03-9080588
דואר אלקטרוני: pcati@stoptorture.org.il

וע"י ב"כ עו"ד סאוסן זהר ו/או חסן ג'בארין ו/או פאדי ח'ורי ו/או
סוהאד בשארה ו/או מאיסאנא מוראני ו/או נארימאן שחאדה ו/או
איה חאג' עודה ו/או רביע אגבריייה
עדאלה - המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
רחוב יפו 94, חיפה
טל: 04-9501610; נייד: [REDACTED] - [REDACTED]; פקס: 04-9503140
דואר אלקטרוני: [REDACTED]

- נ ג ד -

המשיבים:

1. פרקליט המדינה
 2. המחלקה לחקירות שוטרים
 3. היועץ המשפטי לממשלה
 4. משטרת ישראל ועוד 7 שוטרים אחרים
- ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים
רחוב צלאח אלדין 29, ירושלים

בקשה דחופה למתן צו על תנאי וקביעת מועד דיון דחוף

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על הוצאת צו על תנאי במעמד צד אחד, וכן להורות על קיום דיון דחוף בעתירה והכל מהטעמים המפורטים להלן:

1. ביום 25.2.2020 הגישו העותרים עתירה זו בה נתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי המורה למשיבים לבוא ולנמק:

"מדוע לא תבוטל החלטתו של פרקליט המדינה בתיק מח"ש 313/11 מיום 1.5.2018 (להלן: "החלטת הסגירה") בשל חוסר סבירותה הקיצוני, ויחוזר התיק למשיבים לשם נקיטה בהליכים פליליים כלפי השוטרים, שהרגו, המיתו או גרמו, במעשה או במחדל, למותו של יעקוב אבו אלקיעאן ז"ל ביום 18.1.17 במהלך ניסיון הפינוי של הכפר אם אליראן."

2. בהתאם להחלטתו האחרונה של כבוד השופט מינץ מיום 5.8.2020 הנוגעות למועד הגשת תגובת המשיבים, נקבע כי העתירה תועבר לדיון בפני הרכב וכי תגובת המשיבים 1-4 תוגש 30 יום לפני הדיון ותגובת המשיבים 5-11 תוגש 10 ימים לפני הדיון. הדיון בעתירה נקבע ליום 8.3.2021.

3. יצויין גם כבר עתה כי לפי החלטת כבוד השופט מינץ מיום 5.4.2020 אושרה בקשת המשיבים 5-11 לאסור על פרסום פרטי התיק וזאת מהנימוק לפיו "עיון ברקע העובדתי המתואר בעתירה ובהחלטת פרקליט המדינה מיום 1.5.2018, מגלה כי ישנו יסוד לטענה כי פתיחת האש על ידי השוטרים הייתה בשל חששם כי אכן מדובר במניעת פעילות חבלנית עוינת. לפיכך, לכאורה חל האמור בסעיף 70(ה3) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 המורה על איסור פרסום שמותיהם או כל פרט העשוי לזהות את השוטרים."

4. נדגיש כי העתירה מתבססת על חומרי החקירה לרבות על ההחלטה שלא לנקוט הליכים משפטיים נגד השוטר שירה במנוח, המשיב 5, והיא מפרטת את הנסיבות להחלטה הנ"ל בהתבסס על החומר שהועבר לה על ידי המשיבים. בין היתר, היא מפרטת את אופן הצגת הארוע על ידי מפכ"ל המשטרה לשעבר והשר לבטחון פנים לשעבר בהיותו לכאורה "ארוע חבלני" מצדו של המנוח.

5. כמו כן, העתירה מצרפת את החלטת פרקליט המדינה לשעבר, מר שי ניצן, מיום 1.5.2018 נשואת העתירה ומציינת כי החלטת פרקליט המדינה לפיה תיק החקירה נסגר מחוסר אשמה התקבלה "על אף הראיות הרבות שאספה המשיבה 2, המקימות חשד ממשי לביצוע עבירות פליליות מצידם של מספר שוטרים מעורבים וכן מצידם של אנשי רפואה משטרתיים שנכחו בשטח." (בפסקה 106 לכתב העתירה).

6. העתירה מפרטת בפרק מיצוי ההליכים את פרטי ההתכתבויות בין ב"כ העותרים למשיבים הנוגעת לדרישה לקבלת כלל החומרים לצורך שקילת הגשת העתירה. בפרק זה בעתירה צויין,

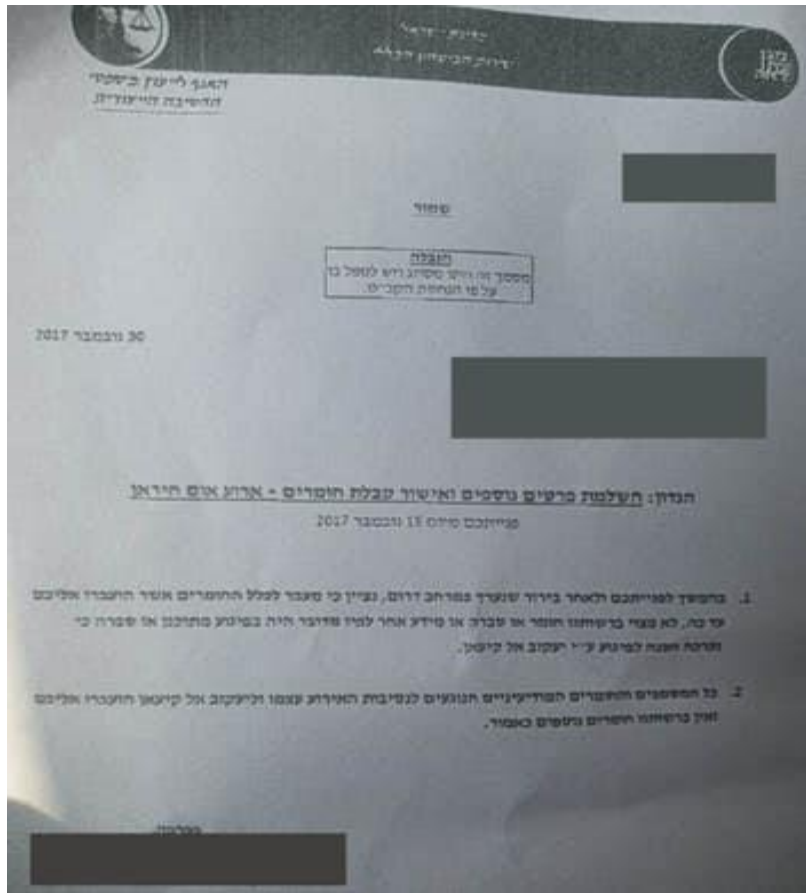
בין היתר, בפסקה 128 כי ב"כ העותרים פנו אל מח"ש בדרישה להשלמת חומר החקירה במיוחד זה שנגע לחומרים מהשב"כ שמח"ש סרבה להעביר (נספח 40 לעתירה). כפי שעולה מההתכתבויות בפרק מיצוי ההליכים, המשיבים טענו בסופו של דבר כי חומר השב"כ המצביע על מעורבותו או אי מעורבותו של המנוח בארוע חבלני כפי שנטען על ידי הגורמים הרשמיים מיד לאחר הארוע, לרבות על ידי מפכ"ל המשטרה והשר לבטחון פנים, אינו קיים כלל.

7. והנה, ביום 7.9.2020 פורסמה במהדורת החדשות של ערוץ 12 כתבתו של עמית סגל, וממנה עלה כי קיימות ראיות חדשות לכאורה בדבר ניגוד העניינים שהיה מצוי בו פרקליט המדינה לשעבר, שי ניצן, בעת קבלת ההחלטה נשואת עתירה זו. ניגוד העניינים מתבטא בתכתובתו עם ראש מח"ש לשעבר, מר אורי כרמל, שהצביע על כך שמפכ"ל המשטרה דאז, אלשיך, פרסם פרסום שקרי בדבר אינדיקציה בטחונית כי יעקוב אבו אלקיעאן ז"ל היה אחראי לנסיון פיגוע לאומני. בתגובה השיב לו ניצן כי: "אם מתרוממים מעל האירוע ומסתכלים על כלל מערכת יחסי הפרקליטות-משטרה, להסלים כעת את המריבה רק יעשה טוב למי שרוצה ברעת מערכת אכיפת החוק, ודי לחכימא. המפכ"ל אכן פעל פה באופן שערורייתי, אך יש אינטרסים של המדינה שצריך לשקול". ראו כתבה בלינק הבא:

https://www.mako.co.il/news-law/2020_q3/Article-31677483d1a6471027.htm?Partner=interlink

8 ברקע הדברים יצויין כי ביום 23.11.17 קבלה העותרת 5 פניה בכתב מחוקר מח"ש יוסי דניאל המבקשת להעביר לידיו רשימת פרסומי שקר של המשטרה בפרשת אום אלחיראן. הרשימה הועברה למח"ש ביום 7.12.17, וביום 9.1.18 התקבלה החלטה מפרקליטת מח"ש הילה אדלמן לפיה הפרסומים אינם עולים לכדי עבירות פליליות. סמיכות הזמנים בין מהלך הבדיקה במח"ש (9.1.18-23.11.17) לבין התכתובת בין פרקליט המדינה דאז וראש מח"ש דאז באותה סוגיה (25.11.17) כפי שפורסמו בתקשורת, מעלה את החשש כי השיקול של מניעת הסלמה בין הפרקליטות למשטרה השפיע על קבלת החלטות של המשיב 1 בדבר חקירה והמנעות מחקירה בסוגיות הקשורות לפרשת אום אלחיראן, ולא בסוגיית הפרסום בלבד. *העתק הפניה מיוסי דניאל ממח"ש מיום 17 11 23 מצ"ב ומסומן כנספח 1*
העתק החלטת הסגירה של הילה אדלמן ממח"ש מיום 18 1 9 מצ"ב ומסומן כנספח מס' 2

9. יתר על כן, ביום 9.9.2020 פרסם העיתונאי גיוש בריינר כתבה בעיתון "הארץ" שכותרתה: "שב"כ קבע כי אין כל ראיות לפיגוע באום אלחיראן, בניגוד לטענת אלשיך". לכתבה זו צורף גם מכתב האגף ליעוץ משפטי של השב"כ מיום 30 נובמבר 2017, ובו השב"כ מיידע כי אין ברשותו "חומר או סברה או מידע אחר לפיו מדובר היה בפיגוע מתוכנן או סברה כי נערכה הכנה לפיגוע ע"י יעקב אל קיעאן". והנה המכתב שפורסם בכתבה זו:



10. על פניו, מדובר באותו מכתב מטעם השב"כ, שנתבקש על ידי ב"כ העותרים לצורך השלמת עתירה ונטען על ידי המשיבים כי חומר כזה מטעם השב"כ **אינו קיים**. לכתבה המלאה ניתן לעיין בלינק הבא:

<https://www.haaretz.co.il/news/law/premium-1.9139535>

11. הנה כי כן, מדובר בראיה שהיתה בידי המשיבים לאורך כל הדרך ולאחר ניסיונות רבים של ב"כ העותרים לקבלה, ובקשות השלמה של כל חומר החקירה שאמור היה להוות את הרקע העובדתי של העתירה ואשר המשיבים סירבו להעביר לב"כ העותרים עובר להגשת העתירה.

12. נושא ניגוד העניינים והראיות שהתגלו עתה באופן ברור על ידי התקשורת כפי שהוסבר לעיל הועלה בעבר בהתכתבויות בין העותרים והמשיבים. אכן ביום 12.6.2018 פנה מרכז עדאלה – העותר מס' 6 – אל היועץ המשפטי לממשלה, מר אביחי מנדלבליט וזאת לאחר שהתפרסם בכלי התקשורת בתאריכים 11.6.2018 ו- 12.6.2018 כתבות המעלות חשש לניגוד עניינים באופן קבלת החלטתו של פרקליט המדינה שי ניתן ביום 1.5.2018. החשש שעלה מהכתבות הוא כי מר ניצן לכאורה התעלם מעדותו של רכז השב"כ שחקר את נסיבות הריגתו של המנוח, וקבע כי "היא נבעה מכשל מבצעי של השוטרים." וכן עלה מפרסומים אלו כי קיימות לכאורה סתירות בעדותה של הרופאה שנכחה במקום ואשר נטען כי היא לא העניקה טיפול רפואי למנוח שיכול היה להציל את חייו. לאור זאת נדרש בפנייה כדלקמן:

- א. "למסור לנו את כל חומר החקירה כולל הדו"ח של רכז השב"כ וכן דו"ח נתיחת הגופה של המנוח ;
- ב. להורות על קיום חקירה מקיפה ע"י גוף או אדם ניטראלי נטול ניגוד ענייניים אשר יחקור את התנהלות החקירה ע"י הרשויות כולל פרקליט המדינה והחשש הכבד מפני קיומן של ניגוד ענייניים, שקילת שיקולים זרים ושיבוש הליכי חקירה ;
- ג. מאחר ואנו שומרים לעצמנו את הזכות להגיש ערר על ההחלטה הסוגרת את התיק לאחר קבלת כל החומר, במידה וההחלטה תישאר בעינה - אנו מבקשים כבר כעת שיוכרוז כי הערר ייבדק על ידי היועץ המשפטי לממשלה בעצמו ובכל מקרה שלא ייבדק ע"י פרקליט המדינה מאחר שכבר נוצר ניגוד ענייניים לפיו אין מקום להגיש ערר בפני מקבל ההחלטה, שהיא נגועה כשלעצמה בניגוד ענייניים מובהק."

== פניית מרכז עדאלה אל היועמ"ש מר מנדלבליט מיום 12.6.2020 מצ"ב ומסומנת כנספח 3, לפנייה זו לא ניתן מענה.

13. יצויין כי בעת הכנת העתירה, החליטו ב"כ העותרים שלא לצרף את הפנייה הנ"ל לעתירה שכן סברו כי בהעדר ביסוס אחר לטיעון שהועלה בפנייה, עדיף לא לצרפה לעתירה.

14. תוכן מסמך השב"כ שהוסתר מעין העותרים הוא **קריטי בחשיבותו**: על שולחנו של פרקליט המדינה היה מסמך שקובע שאין כל אינדיקציה מהשב"כ כי מדובר היה בפיגוע או כי יעקוב אבו אלקיעאן נחשד בהכנה לפיגוע. פרקליט המדינה דאז בחר **להתעלם** מהראייה שלפניו, ובהחלטת הסגירה נשאת העתירה כתב כי ישנן אינדיקציות לכאן ולכאן, וכי השב"כ קבע כי לא ניתן לקבוע אם הארוע היה פיגוע אם לאו. בחירה להתעלם ממסמך שכזה, לא למסור אותו לידי העותרים ואף לרמוז להיפך ממנו, מעלה חשד חמור כי ההחלטה כולה הושפעה מניגוד העניינים שהיה מצוי בו המשיב 1 והתקבלה משיקולים זרים.

15. לאור האמור לעיל עולה כי הראיות החדשות לכאורה שהתפרסמו לאחרונה נוגעות באופן ישיר לעתירה דן ויש בהן כדי לתמוך ולחזק את הרקע העובדתי שפורט בעתירה והסעד שנתבקש בה. כמו כן, גילוי הראיות החדשות לכאורה הנ"ל הוא בעל חשיבות גדולה לאינטרס הציבורי בכלל, וזאת לאור המשמעות שיש לחשש אודות אופן קבלת החלטת פרקליט המדינה בעניין הנוגע לחקירת נסיבות מותו של אזרח. הואיל ונושא העתירה כעת אינו נוגע אך ורק לאינטרס האישי של משפחת המנוח אלא גם לאינטרס הציבורי ובאופן מובהק, יש חשיבות רבה לכך שתשובת המשיבים תתפרסם בהקדם בתצהיר מפורט וכן ייקבע מועד דיון דחוף בעתירה.

16. לאור זאת מבקשים העותרים כדלקמן :

- א. להורות על מתן צו על תנאי במעמד צד אחד ;
- ב. להורות על קביעת מועד דיון דחוף בעתירה ;
- ג. להורות על ביטול החלטת כבוד השופט מינץ מיום 5.4.2020 בעניין איסור פרסום פרטי התיק שכן החלטה זו התבססה על חששם של השוטרים "כי אכן מדובר במניעת פעילות חבלנית עוינת." נימוק זה אינו רלוונטי עוד ו/או הראיות החדשות לכאורה פוגמות בו.

17. עמדת ב"כ המשיבים באשר לבקשה לקביעת דיון דחוף הינה

ב"כ המשיבים 1-4 מסרו כי: המשיבים 1-4 יבקשו להגיב לבקשה זו בהתאם להחלטה של בית המשפט הנכבד.

ב"כ המשיב 5, מסר כי:

א) המשיב 5 מתנגד לבקשה – שאינה אלא "עתירה בתוך עתירה, שספק מתיישבת עם תקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, תשמ"ד יתכבדו העותרים ויגישו בקשה להקדמת מועד הדין;

איסור הפרסום הקבוע בסעיף (70 ה) 1 () 3 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] תשמ"ד 1984 - אינו מותנה בהחלטה שיפוטית, וכפועל יוצא מכך – עניינו אינו נמנה על ההסדר המפורט בסעיפים 70א ו-70 ד לחוק הנ"ל. הגשת העתירה כשפרטי המשיבים גלויים לעין- כל – הייתה אסורה מלכתחילה;

ב) משיב 5 רואה טעם חמור לפגם בניצול הציני – מצד העותרים – של מחול השדים המתרחש בימים אלו בכלי התקשורת, כחלק ממאבק בין בעלי תפקיד במח"ש (בעבר ובהווה) לבין פרקליט המדינה לשעבר, מר שי ניצן, ומפכ"ל המשטרה לשעבר, מר רוני אלשיך.

הכיצד תגרה פומבית ומכוערת זו נוגעת לעניינו של הלוחם בשטח המסכן את חייו למען זולתו? כך או אחרת, היות והבקשה מושתתת על ליבוי יצרים תקשורתי שמקורו ברסיסי הדלפות, ראוי להתייחס לראיונות שקיים פרקליט המדינה לשעבר, שי ניצן, במענה לבדיות העולות מן הפרסומים הנזכרים בסעיפים 9, 7 ו 10 - לבקשה:

https://twitter.com/kann_news/status/1304112510883311616

<https://13news.co.il/item/news/domestic/crime-law/netanyahus-investigations/shay-nitzan-1124920/>

<https://www.ynet.co.il/article/SkyOnCD4P>

ג) חמור מכך, טענת העותרים בסעיף 4 לבקשה, שלפיה משיב 5 הוא אשר ירה במנוח, אינה אלא בדיה מוחלטת, הנסתרת מינה וביה בראיות אובייקטיביות, ובכלל זאת – ממצאים פורנזיים (כולן מצויות בידי העותרים), והדברים יפורטו בהרחבה בתגובתו המקדמית של משיב 5 לעתירה.

ב"כ המשיב 6 מסר כי: אין תגובה

ב"כ המשיב 7 מסר כי:

המשיב 7 מתנגד לבקשה על כל שלושת חלקיה. יש לציין כי אין ב"חכמה בדיעבד" לעניין אופי האירוע, כדי לשנות מהבנתם הסובייקטיבית של השוטרים בזמן האמת המקנה להם הזכות לחיסיון בהתאם להחלטה 5.4.20. התגובה התמציתית נבעה מסד הזמנים שב"כ העותרים הקציבו. ברקע, לא הוצעו מועד חלופיים ע"י העותרים ומכאן שב"כ המשיב 7 אף אינו יכול להתייחס למועדים חלופיים. מכל המקום, המשיב 7 מתנגד לקביעת דיון דחוף הואיל ולא עולה כל דחיפות או נחיצות בהקדמת הדין אשר אף תפגע ביכולתו להתכונן אליו, בין היתר הואיל והמשיבים 1-4 טרם העבירו תגובתם המקדמית.

ב"כ המשיב 8 מסר כי : תגובתנו תימסר עד סוף יום העבודה מחר.
ב"כ המשיב 9 מסר כי : משיב 9 מתנגד לבקשה.
ב"כ המשיבה 10 מסר כי : לא נתקבלה תגובה במועד.
ב"כ המשיב 11 מסר כי : לא נמסרה תגובה במועד.

על החתום,

סאוסן זהר, עורכת דין

נועה לוי, עורכת דין

13.9.2020