

מסעוד מחמוד סועאד ו-5 אח'

כולם על ידי ב"כ עוה"ד איה חאג' עודה ואח'
עדאלה - המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
מרח' יפו 94, ת.ד. 8921, חיפה 31090

העותרים

טל': 04-9503140; נייד: 052-6538950; דוא"ל: aijah@adalah.org

נ ג ד

1. משרד החינוך

על ידי פרקליטות המדינה
מרח' צאלח א-דין 29, ירושלים
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011

2. מועצה אזורית משגב

על ידי ב"כ עוה"ד מאיה קורין-פז ואח'
מרח' יוחנן בן זכאי, ת.ד. 1616, טבריה
טל': 04-6721895; פקס: 04-6723003; דוא"ל: maya@korinlaw.co.il

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם המשיב 1

1. בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד, מוגשת בזאת תגובה מקדמית לעתירה מטעם המשיב 1 (להלן: **המשיב או משרד החינוך**).

2. עניינה של העתירה, בתמצית, בבקשת העותרים לשנות ביחס אליהם את האופן בו משרד החינוך משתתף במימון תכנית 'ניצנים', כך שההשתתפות במימון תינתן בהתאם לאשכול היישוב הפרטני שבו מתגוררים הורי התלמידים, ולא לפי המדד החברתי כלכלי של הרשות שבה מתגוררים ההורים. נוסף על כך, העותרים מבקשים לשנות באותו האופן גם את השתתפות המשרד במימון כל תכנית חינוכית.

3. במסגרת הטיפול בעתירה עד כה, נערכו בירורים שונים מול הגורמים הרלוונטיים במשרד החינוך ובמשרד האוצר – ובתוכם גורמי מקצוע וגורמים משפטיים – והתקיים שיח בעניין העתירה והטענות המועלות בה. בין היתר, עלה כי סוגיות שונות העולות בעתירה חורגות מעניינם הפרטני של העותרים ושל המשיבה 2, וכי לשינוי המדיניות המבוקש על-ידי העותרים עשויות להיות השלכות רחב רחבות היקף, כמו גם משמעויות תקציביות.

4. בשים לב לכך – ועל דעת מנכ"ל משרד החינוך – **הוחלט כי תתקיים בחינה בעניין מודל התקצוב הנוהג על-ידי הגורמים הרלוונטיים במשרד החינוך** – ובתוכם גורמים מהמינהל הפדגוגי במשרד החינוך, מינהל כלכלה ותקציבים במשרד החינוך, והלשכה המשפטית במשרד – ובשיתוף הגורמים הרלוונטיים במשרד האוצר. תוצאות הבחינה תובאנה בפני מנכ"ל המשרד.

מטבע הדברים, המשיב אינו יכול להתחייב לתוצאה כלשהי שתקבל בתום הבדיקה, אלא לכך שכפי

שנעשה עד כה, בחינת הדברים תיעשה באופן מקצועי, ענייני ויסודי, בשים לב למכלול השיקולים

ולהשלכות הפוטנציאליות של מהלך זה או אחר.

5. לאור האמור, המשיב יטען כי יש לאפשר את קיומו של ההליך המקצועי המתואר, ועל כן אין מקום להתערבות שיפוטית בעת הזו, וכי דין העתירה להימחק תוך שמירת טענות הצדדים.

בהקשר לכך ראו והשוו למשל לפסק הדין בבג"ץ 5225/19 גיל נ' משרד החינוך (ניתן ביום 20.1.20), אשר הורה על מחיקת העתירה כדלקמן:

5" מקובלת עלינו עמדת המשיבים כי יש לאפשר להם לגבש את עמדתם בנושא העתירה, וכי אין מקום שבית המשפט יידרש לביקורת שיפוטית בשלב שבו טרם התקבלה החלטה לגופם של דברים, והוחלט לבחון את הנושא לעומקו, על היבטיו השונים, מתוך מגמה להגיע להכרעה מוסמכת. הגם שבכתב המינוי לא נקצבה לצוות מסגרת זמנים קשיחה, הערנו למשיבים כי ראוי שתהליך קבלת ההחלטות יתקיים במועד שיאפשר יישומן לקראת שנת הלימודים הבאה (מבלי כמובן שאנו נוקטים עמדה לגופם של דברים בשלב הנוכחי). בא כוח המשיבים העריך כי הבחינה על ידי הצוות הבין משרדי תימשך חודשים מספר.


7. בנסיבות אלה, לא ראינו מקום להשאיר את העתירה תלויה ועומדת, שכן התשתית העומדת בבסיסה השתנתה. ככל שיידרש בעתיד הליך של ביקורת שיפוטית, ייעשה זה על רקע תשתית שונה בתכלית. עם תום הליך קבלת ההחלטות כמפורט לעיל, תתקבל החלטה על ידי הגורם המוסמך, ולמותר לציין כי טענות העותרים בהקשר זה שמורות להם ככל שתהיה עילה לכך. [ההדגשה הוספה]

6. להשלמת הדברים, המשיב יוסיף כי ככל שבית המשפט הנכבד יחליט להותיר את העתירה תלויה ועומדת, לעמדת המשיב יש לצרף את מרכז השלטון המקומי כמשיב רלוונטי לעתירה.

זאת בשים לב לכך שהרשויות המקומיות הן צד רלוונטי לסוגיית ההשתתפות במימון התכניות החינוכיות דנן, באשר הן הגוף המתקצב והמפעיל את התכנית (במישרין או באמצעות זכייני משנה).

7. מר חיים הלפרין, מנהל אגף תוכניות משלימות למידה במשרד החינוך, קרא ואישר את נוסח התגובה. בשל קשיים טכניים, וכדי שלא לעכב את הגשת התגובה, תצהיר חתום על-ידו יוגש בהקדם.

היום, י"ז בכסלו, תשפ"א
03 בדצמבר, 2020



אודי איתן, עו"ד

סגן בכיר במחלקת הבג"צים

בפרקליטות המדינה