

1. מסעוד מחמוד סואעד
2. תחריר אבו דעוף
3. מנעם סלאמה סואעד
4. מייסון סואעד
5. וועדת המעקב לענייני החינוך הערבי
6. עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל  
באמצעות ב"כ עוה"ד איה תאגי עודה ו/או סאוסן זהר ו/או חסן  
גיבארין ו/או סוהאד בשארה ו/או מאיסאנה מוראני ו/או פאדי  
ח'ורי ו/או נארימאן שחאדה-זועבי  
מעדאלה - המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל  
רחוב יפו 94, ת.ד. 8921, חיפה 31090  
טל: 04-9501610; סולארי: 052-6538950  
פקס: 04-9503140; דוא"ל: [aiah@adalah.org](mailto:aiah@adalah.org)

#### העותרים

נגד

1. **משרד החינוך**  
ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים  
רח' סלאח אלדין 29, ירושלים  
טל: 073-39253542; פקס: 02-6467011  
בדואר אלקטרוני: [H CJ-dep@justice.gov.il](mailto:H CJ-dep@justice.gov.il)
2. **מועצה אזורית משגב**  
ד.ג. משגב 20179, משגב  
טל: 04-9902310; פקס: 04-9902391  
בדואר אלקטרוני: [noat@misgav.org.il](mailto:noat@misgav.org.il)

#### המשיבים

### הודעה מטעם העותרים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 06.12.2020, מתכבדים העותרים בזאת להגיש את הודעתם  
באשר לעמידתם על עתירה זו, זאת בעקבות תגובתו המקדמית של המשיב 1, והכל כדלקמן:

1. עניינה של העתירה הוא הפגיעה בזכות לשוויון בכל הנוגע ליישום שיטת התקצוב של התכניות  
הפדגוגיות שמשיב מס' 1 מתקצב עבור בתי ספר במסגרת חינוך חובה ובעיקר בתכנית "ניצנים"  
אשר נפרסת על חודשי השנה הלימודית. לפי שיטה זו, המשיב מס' 1 מממן את תשלומי ההורים  
לדמי השתתפות ילדיהם בתוכניות, וזאת לפי אשכול חברתי-כלכלי של המועצה המקומית בה הם  
מתגוררים. ככל שאשכול המועצה עולה, היינו מצבה חברתי-כלכלי עולה, כך חלקו של משרד  
החינוך פוחת, וחלקם של ההורים עולה ולהפך. היינו, גובה השתתפות ההורים תלוי באשכול של

המועצה. כתוצאה מכך, ילדים ערבים המתגוררים בשטח השיפוט של המשיבה מס' 2 אינם יכולים להשתתף בתוכנית זו במידה והיא פועלת בתחום שיפוטה של המשיבה מס' 2 וזאת כל עוד שיטת התקצוב אינה משתנה, שכן הוריהם אינם יכולים לשאת בעול התשלום הכבד. בכך נפגעת זכותם החוקתית לשוויון בחינוך של מאות תלמידים אשר מתגוררים ביישובים הערביים שממוקמים בתחום שיפוטה של המשיבה מס' 2.

2. ביום 3.12.2020 הגיש המשיב 1 תגובה מקדמית מטעמו ממנה עולה כי בעקבות הגשת העתירה הוחלט על בחינת הסוגיה והבאת תוצאות הבחינה בפני מנכ"ל משרד החינוך. עוד צויין כי המשיב מס' 1 אינו יכול להתחייב לתוצאות הבחינה הנ"ל, וכך בלשון פסקה 4 לתגובה המקדמית:

"בשים לב לכך – ועל דעת מנכ"ל משרד החינוך – הוחלט כי תתקיים בחינה בעניין מודל התקצוב הנוהג על-ידי הגורמים הרלוונטיים במשרד החינוך – ובתוכם גורמים מהמינהל הפדגוגי במשרד החינוך, מינהל כלכלה ותקציבים במשרד החינוך, והלשכה המשפטית במשרד – ובשיתוף הגורמים הרלוונטיים במשרד האוצר. תוצאות הבחינה תובאנה בפני מנכ"ל המשרד.

מטבע הדברים, המשיב אינו יכול להתחייב לתוצאה כלשהי שתקבל בתום הבדיקה, אלא לכך שכפי שנעשה עד כה, בחינת הדברים תיעשה באופן מקצועי, ענייני ויסודי, בשים לב למכלול השיקולים ולהשלכות הפוטנציאליות של מהלך זה או אחר."

3. בשל כך ביקש המשיב מס' 1 למחוק את העתירה ולחילופין להוסיף את מרכז השלטון המקומי וזאת לאור הנימוק כי לשינוי שיטת התקצוב כמבוקש בעתירה עשויות להיות "השלכות רחבת היקף, כמו גם משמעויות תקציביות." המשיב מס' 1 הסתמך על בג"ץ 5225/20 גיל נגד **משרד החינוך** (פסק דין מיום 201.1.2020) על מנת לתמוך בעמדתו.

4. לאור תגובה זו, החליט כב' השופט שטיין כי על העותרים להודיע אם הם עדיין עומדים על העתירה במתכונת הנוכחית. בשל כך מוגשת הודעה זו.

5. העותרים מתנגדים מכל וכל למחיקת העתירה. תגובת המשיב מס' 1 היא למעשה הודאה בפגיעה בזכות החוקתית לשוויון עליה הצביעו העותרים בכתב העתירה. עצם העובדה שעלה צורך בעקבות הגשת העתירה לקיים התייעצויות שהובילו להחלטה על בחינת הסוגיה משמעה כי משרד החינוך מכיר בקיומו של פגם בשיטת התקצוב. לפי עמדת העותרים פגם זה יורד לשורו של עניין לאור הפגיעה בזכות החוקתית לשוויון כמפורט בעתירה. יחד עם זאת וכפי שנפרט בהמשך, ההחלטה לבחון את הנושא אין משמעה קיום הבחינה כשלעצמה או קבלת החלטה בעניינה.

6. בתגובת המשיב מס' 1 לא הייתה התייחסות עניינית או עקרונית לטענות המשפטיות אשר הועלו במסגרת עתירה זו. כמו כן, ההודעה בדבר הכוונה לבחון את הסוגיה אין בה כדי להביא למחיקת העתירה. אף אין כל אינדיקציה לכך אם הוחל לבחון את הנושא אם לאו. כל שצויין הוא כי נערכו מספר שיחות והתייעצויות בנושא. לא זו בלבד אלא שהמשיב מס' 1 הדגיש כי אין כל התחייבות לתוצאות הבחינה לכשתחיל ולכשתסתיים. בכך, המשיב מס' 1 לא הגיב לגופו של עניין, לא שינה החלטתו ואף עוד לא החל לבדוק את הסוגיה נשוא העתירה. בכך הסעד עודנו תלוי ועומד ועל כן אין כל מקום למחוק את העתירה.

7. נדגיש, כי עניינה של העתירה הוא הפגיעה בזכות לשוויון המוכרת כזכות חוקתית לפי הפסיקה העליונה (ראה: בג"ץ 11163/03 ועדת המעקב העליונה לענייני הערבים בישראל נ' ראש ממשלת ישראל, סא(1) 1 (2006); בג"ץ 8300/02 גדבאן נסר נ' ממשלת ישראל (פורסם בנבו, 22.05.2012). כך שאין עניינה של העתירה התערבות במדיניות של המשיב מס' 1 אלא בריפוי פגם חוקתי הנוגע לפגיעה בזכות לשוויון. על כן, ההפניה לעניין גיל נגד משרד החינוך, אינה רלוונטית לענייננו, שכן שם, וכפי שצויין בפסק הדין דובר על "בקשת העותרים לקבוע מדיניות שתגיש צהרונים המתנהלים תחת פיקוח משרד החינוך לאחר שעות הלימודים לילדים חולים בסוכרת נעורים אשר זכאים למלווה אישית (סייעת) ביום הלימודים, זאת בדרך תקצוב המלווה האישית גם בשעות פעילות הצהרונים, לאחר שעות הלימודים הרשמיות." היינו בעניין גיל, דובר על עתירה שדרשה קביעת מדיניות ואילו בענייננו מדובר בעתירה הדורשת התערבות בית המשפט הנכבד לאור פגיעה בזכות החוקתית לשוויון, והכל כמפורט בכתב העתירה.

8. לא בכדי שעמדת המועצה האזורית משגב – המשיבה מס' 2 – כפי שהוגשה לבית המשפט הנכבד ביום 19.10.2020 תומכת בעתירה באופן מפורש ומציינת עוד בהקדמה שלה בעמוד 2 כי "המועצה סבורה כי הטענות הנטענות בעתירה הינן מוצדקות עקרונית ככל שהן מכוונות כנגד משיב מס' 1..." ובפסקה 18 לתגובתה מצוין כדלקמן:

"המועצה סבורה, כי הפער במימון התכניות החינוכיות נשוא העתירה, שנוצר לרעת תושבי ששת היישובים, מחייב הסדרה תקציבית באמצעות משרד החינוך, בהתאם לשיוך הפרטני שנקבע לכל אחד מהם למדד החברתי-כלכלי, שאם לא כן ימצא משרד החינוך חוטא לעצם ההצדקה לשימוש במדד זה ככלי אפקטיבי לחיזוק אוכלוסיות הזקוקות לכך, משש שהמשרד עצמו בחר בו ככלי המתאים בנסיבות העניין."

9. בכל הנוגע להוספת המרכז לשלטון מקומי כמשיב בעתירה זו, טוענים העותרים כי אין ולא היתה כל חובה להוסיף את מרכז השלטון המקומי מלכתחילה לעתירה זו שכן וכפי שהודגש בעתירה וגם בתגובת המשיבה מס' 2, חובת התקצוב מוטלת על משרד החינוך. יחד עם זאת, הואיל והמשיב מס' 1 הפנה את הצעתו להוספת מרכז השלטון המקומי לבית המשפט הנכבד, אזי במידה ובית המשפט רואה לנכון לעשות זו, לא תהא התנגדות מטעם העותרים לצירופו כמשיב.

על יסוד האמור לעיל בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא מלפניו צו על תנאי כמבוקש בגוף העתירה וכן להורות על קיום דיון דחוף בעתירה.



איה חאגי עודה, עו"ד  
ב"כ העותרים

חיפה, 24.12.2020