



19.03.2023

לכבוד
פרופ' אייל זיסר
סגן רקטור אוניברסיטת תל אביב ויו"ר הוועדה לקיום פעילות ציבורית
בדוא"ל: vrector@tauex.tau.ac.il

שלום רב,

הנדון: מניעת תא "חד"ש" לקיים פעילות ציבורית בשטחי קמפוס אוניברסיטת תל אביב

מוגש בזאת ערעור בשם תנועת הסטודנטים חד"ש בהתאם לסעיף מס' 15.1 להוראה מספר 10-003:
פעולות ציבורית באוניברסיטה (להלן: "הוראה" או "ההוראה"), וזאת כנגד החלטת דיקאנית
הסטודנטים שלא לאשר קיומה של פעילות ציבורית בקמפוס, והכל כפי שיפורט להלן:

רקע עובדתי

1. תא חד"ש סטודנטים (להלן: "התא") הינו תא סטודנטיאלי אשר פועל מזה עשרות שנים בקמפוס
האוניברסיטה, ומקיים מדי שנה פעילויות חברתיות, תרבותיות ופוליטיות מגוונות בהם משתתפים
מאות סטודנטים ערבים. התא חתום על טופס נוהל פעילות פוליטית לשנת תשפ"ג, ופעילותו מוכרת
הן להנהלת האוניברסיטה והן לדיקנט הסטודנטים.

== מצ"ב טופס נוהל פעילות פוליטית לשנת תשפ"ג כנספח א'.

2. ביום 12.03.2023 הגיש מזכיר התא, מר [REDACTED] בקשה לדיקנט הסטודנטים לקיום פעילות
ציבורית לתא בשטחי הקמפוס. הפעילות, שמתכוננת להתקיים ביום 20.03.2023, הינה פעילות
מחאתית-אומנותית על הפגיעה בחופש הביטוי במדינה, וזאת על ידי ציור דגל פלסטין על פיסת בד
גדולה.

== מצ"ב הבקשה בדבר קיום פעילות ציבורית בקמפוס מיום 06.03.2023 כנספח ב'.

3. ביום 15.03.2023, משלא נתקבלה תשובה בנדון, ובצל הוראותיו של סעיף 10.3 להוראה אשר
מחייבות מתן תשובה למארגן הפעילות תוך שני ימי עבודה מיום קבלת הבקשה, שלח מר נסאר
מייל לדקנאט הסטודנטים במטרה לברר אודות סטטוס הבקשה והטיפול בה. עוד באותו יום,
התקבל מייל חוזר מגב' חניתה, מזכירת דקאנט הסטודנטים, לפיה "לא ניתן לקיים בשטחי
הקמפוס, באפשרותכם לברר מיקום חליפי מול הביטחון והמשטרה".

== מצ"ב המענה שהתקבל ביום 15.03.2023, ומסומן כנספח ג'.

ההחלטה מנוגדת לתקנון בהיותה פוגעת בחופש הביטוי האקדמי

4. כפי שיפורט להלן, ההחלטה מושא ערעור זה הינה החלטה שרירותית ובלתי סבירה, המנוגדת לתקנון האוניברסיטה והוראותיה, ופוגעת בצורה קשה בחופש ההתארגנות וחופש הביטוי במרחב האקדמי.

5. מתוך מטרה "להסדיר קיומה של פעילות ציבורית באוניברסיטה", פרסמה המזכירות האקדמית את הוראה 003-10. בסעיף 3 נקבע הכלל בדבר קיומן של פעילויות ציבוריות, לפיו "האוניברסיטה הינה מוסד להשכלה גבוהה, המבוסס על עקרון החופש האקדמי והוראה בחופש הביטוי תנאי יסודי לקיומו. האוניברסיטה תבטיח ותטפח חופש ביטוי מלא בפעילות האקדמית, התרבותית והחברתית בין כתליה". לכלל זה נקבעו מספר חריגים בסעיף 4, לפיו כל פעילות חייבת לעמוד בשלושה תנאים: שמירת דיני מדינת ישראל ותקנות האוניברסיטה; לא יהיה בקיום הפעילות הציבורית משום שימוש לרעה בשמה של האוניברסיטה; הפעילות הציבורית לא תשבש את המהלך התקין של ההוראה, המחקר והעבודה בקמפוס, ולא תפריע לו.

6. בהחלטתה מיום 15.03.2023, נמנעה דקאנית הסטודנטים מהצבעה על כל סיבה שבגינה הפעילות בתוך שטחי הקמפוס אינה מאושרת. היא לא הפנתה לאף סייג שבמסגרתו לא ניתן לאשר את קיומה של הפעילות בשטחי הקמפוס, ולא סיפקה תשתית עובדתית כלשהי לפיה יש בפעילות משום הפרה לדין או לתקנות, או כי היא משתמשת לרעה בשמה של האוניברסיטה, או כי היא תשבש בצורה כלשהי את המהלך התקין של ההוראה, המחקר והעבודה בקמפוס.

7. אם כן, החלטת דקאנית הסטודנטים פוגעת בזכותם של הסטודנטים לחופש ביטוי במסגרתם האקדמית, המוגנת בין היתר בסעיף 5 לחוק זכויות הסטודנט, התשס"ז 2007, בכללי המשפט המינהלי והחוקתי, ובכלל זאת מעמדו של חופש הביטוי שהוכר בפסיקת בית המשפט העליון כערך בעל מעמד חוקתי גבוהה (ראו לדוגמא: בג"ץ 53/73 חברת "קול העם" בע"מ נ' שר הפנים, פ"ד 871/1953); בג"ץ 03/316 בכרי נ' המועצה לביקורת סרטים, פ"ד נח(1) 249 (2003); בג"ץ 88/806 universal city studios inc נ' המועצה לביקורת סרטים ומחזות, פ"ד מג(2) 022 (1989), שאין לפגוע בו אלא לפי תנאי פסקת ההגבלה. הפגיעה הינה ללא תכלית ראויה, ובאופן אירוני מבטלת אירוע שנועד למחות נגד הפגיעה בחופש הביטוי. לצד זאת, מניעת הפעילות הינה בלתי מידתית וגורפת, שכן היא מונעת את קיומה של הפעילות בשטחי הקמפוס לסירוגין.


8. ונדגיש: חובה על האוניברסיטה לקיים את חופש הביטוי של הסטודנטים ולהגן עליו. נפנה בהקשר זה לבג"ץ 7793/05 אוניברסיטת בר-אילן נ' בית הדין הארצי לעבודה (פורסם בנבו, 11.03.1991) ששם נקבע בין היתר כי אוניברסיטת בר-אילן הינה גוף דו-מהותי שחלים עליו כללי המשפט הציבורי, לרבות האיסור על הפליה והחובה לכבד את חופש הביטוי וההתארגנות של הסטודנטים. ברוח זו, ביטל בית המשפט המחוזי בבאר שבע בה"פ 2085/07 דויטש נ' אוניברסיטת בן-גוריון בנגב (פס"ד מיום 16.04.2008), סעיף בתקנון הפעילות הציבורית של האוניברסיטה שאסר על קיום הפגנות בנושאים פוליטיים או בנושאים השנויים במחלוקת.

9. לצד האמור, פוגעת החלטה בזכותם של החברים בתא להתארגן ולפעול בתחומי האוניברסיטה בהתאם לסעיף 7 להוראה מס' 12-001 בדבר זכויות וחובות תלמידי אוניברסיטת תל אביב מיום 21.07.1971, ובכלל זאת זכות האסיפה והפעילות הפוליטית שהוכרו בפסיקה זה מכבר.

10. בהחלטתה למניעת קיומה של הפעילות בשטחי הקמפוס, נמנעה הדיקאנית מהצגת כל מידע שביכולתו להצביע על הקושי או הבעייתיות שבמתן אישור לקיום הפעילות. כאמור, החלטותיה של האוניברסיטה בדבר אישור או דחיית קיומה של פעילות ציבורית כפופות הן לכללי המשפט המנהלי, וכפי שנקבע בעניין **יורנט קווי זהב** על החלטה מינהלית להישען על תשתית עובדתית, שלצורך קיומה מתבצעת בחינה בת ארבעה שלבים; איסוף הנתונים, שייכות הנתונים לעניין, אמינות הנתונים וראיות מהותיות (בג"ץ 987/94 **יורנט קווי זהב (1992) בע"מ נ' שרת התקשורת**, פ"ד מח (5) 412, 424-425), שלא הוצגו או הובאו בענייננו.

11. זאת ועוד, החלטה זו מנוגדת לחובת ההנמקה, שלצד היותה כלל מרכזי במשפט המינהלי, היא אף קבועה בהוראה במפורש בסעיף 13.1 להוראה, לפיה על דחיית ההחלטה להיות מנומקת בכתב. נציין כי בית המשפט העליון עמד על חשיבות חובת ההנמקה במספר מקרים, ובייחוד כאשר ענייננו בפגיעה בגרעין זכויות היסוד. יפים לענייננו דבריו של בית המשפט בבג"ץ 4845/17 **חמדאן נ' היועץ המשפטי לממשלה** (נבו 28.10.2019), ובו נקבע כי "כדי שההנמקה תוכל לשרת את יעדיה, היא חייבת להיות מפורשת ולהימנע מניסוחים כללים וסתמיים".

לאור האמור לעיל, ובשים לב לתאריך הפעילות המיועדת, הנכם מתבקשים לקבל ערעור זה, לבטל את החלטתה של פרופ' דורית נוימן, דקאנית הסטודנטים, ולאפשר את קיומה של הפעילות בקמפוס אוניברסיטת תל אביב.

בכבוד רב,


עדי מנסור, עו"ד

העתק:

פרופ' אריאל פורת, נשיא אוניברסיטת תל אביב, בדוא"ל : presidentsec@tauex.tau.ac.il

פרופ' מרק שטייף, רקטור אוניברסיטת תל אביב, בדוא"ל : Rector@tauex.tau.ac.il

פרופ' נטע זיו, סגנית הנשיא לשוויון מגוון וקהילה, בדוא"ל : zneta@tauex.tau.ac.il

פרופ' דורית נוימן, דקאנית הסטודנטים באוניברסיטת תל אביב, בדוא"ל : deans@tauex.tau.ac.il