



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 55734-05-21 מדינת ישראל נ' ח'טיב(עציר)

תיק חיצוני: 387006/2021

לפני **כבוד השופטת, סגנית הנשיא רות שפילברג כהן**

מדינת ישראל

מאשימה / משיבה

נגד

כמאל ח'טיב

נאשם/ מבקש

החלטה

בבקשת הנאשם להורות על מחיקת כתב האישום

הנאשם מבקש להורות על מחיקת כתב האישום בתיק זה.

כתב האישום ורקע:

נגד הנאשם הוגש ביום 27/5/21 כתב אישום המייחס לו שלוש עבירות של **הסתה לאלימות**, ע"פ 2144 לחוק העונשין, שתי עבירות של **פרסום דברי שבח, אהדה ועידוד למעשה טרור תמיכה או הזדהות**, על פי סעיף 24(ב)(2) לחוק המאבק בטרור, ועבירת **הזדהות עם ארגון טרור**, על פי סעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור.

בקליפת אגוז – כתב האישום מציין כי הנאשם הוא סגן יו"ר הפלג הצפוני של התנועה האסלאמית, דמות ידועה, מוכרת ובעלת השפעה בחברה הערבית בישראל. לנאשם יוחסו בכתב האישום פרסומים שפרסם באמצעות אתר פייסבוק שהנאשם הפעיל בעצמו ובסיוע אחרים, ואשר זכה לעוקבים רבים (כ-166,000 איש). הפרסומים פורסמו על רקע תקופה רגישה, במהלך החודשים אפריל ומאי 2021, תקופת מבצע "שומר החומות" שבה התעורר ברחבי המדינה גל התפרעויות על רקע לאומי גזעני, וכשהמדינה הייתה נתונה להתקפה של מאות רקטות מצד ארגון חמאס. כתב האישום ייחס לנאשם אחריות על פרסומים והתייחסויות ספציפיים, במועדים שצויינו, במהלך החודשים אפריל ומאי 2021, אשר בהם הסית, לטענת כתב האישום, לטרור, וגילה אהדה למעשי אלימות וטרור.

כדוגמא, בין היתר, נטען בכתב האישום כי ביום 11/5/21, יום לאחר מהומות אלימות שהתרחשו בהר הבית ב"יום ירושלים" ולאחר שארגון החמאס השליך רקטות לעבר ירושלים ולעבר ישובי הדרום, נשא הנאשם דברים בעצרת המונית בכפר כנא, השמיע **דברי שבח תמיכה ואהדה בארגון**



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 55734-05-21 מדינת ישראל נ' ח'טיב(עציר)

תיק חיצוני: 387006/2021

1 החמאס ולמעשי הטרור שבוצעו ביהודים ברחבי הארץ. דבריו של הנאשם הובאו בפירוט בכתב
2 האישום.

3
4 משפטו של הנאשם התנהל מאז הגשת כתב האישום בחודש מאי 2021 בפני כב' השופטת עדי
5 במביליה איינשטיין (להלן גם: "כב' השופטת") אשר פרשה לקיצבה ממערכת המשפט ביום
6 30/3/25.

7
8 לטענת הנאשם, בבקשתו שהוגשה ביום 10/8/25, הוא זכאי להגנה מן הצדק. על פי בקשתו, אם
9 ימשיך משפטו ויתנהל, יהווה הדבר סתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית. על פי
10 הבקשה - מצוי משפטו של הנאשם בסיטואציה יוצאת דופן, שאין לה אח ורע או תקדים בפסיקה,
11 עם פגמים דיוניים המצטברים כדי פגיעה בזכויות חוקתיות, אשר אין לה מרפא זולת בביטול
12 האישום.

13
14 הנאשם מפנה בעיקר לכך שכב' השופטת פרשה לקיצבה עוד בטרם ניתנה הכרעת הדין במשפטו.
15 הכרעת הדין ניתנה לאחר פרישתה של כב' השופטת, בשני שלבים -

16 • ביום 30/6/25 הושמעה לנאשם (על ידי הח"מ) תמצית הכרעת הדין שהועברה מכב' השי
17 במביליה, בה נקבע, בין היתר, כי כב' השופטת החליטה להרשיע את הנאשם בעבירות
18 הסתה לאלימות לפי סעיף 144ד(א) לחוק העונשין והסתה לטרור לפי סעיף 24(ב)(2)
19 לחוק המאבק בטרור, ולעומת זאת החליטה לזכות את הנאשם מביצועה של עבירת
20 הזדהות עם ארגון טרור לפי סעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור. בנוסף, ציינה כב'
21 השופטת כי נימוקי הכרעת הדין יישלחו לצדדים ויימצאו בנט המשפט.

22 • ביום 10/8/25 ניתנה ע"י כב' השופטת במביליה, בהיעדר הצדדים, החלטה שכותרתה:
23 "נימוקי הכרעת דין", המשתרעת על פני 40 עמודים.

24 • בהמשך, בהחלטת מיום 19/8/25, קבעתי כי הטיעונים לעונש יישמעו בפני ביום 23/10/25.
25

תמצית טענות הנאשם:

- 27 1. נטען כי השמעת תמצית הכרעת הדין ביום 30/6/25 אינה מהווה "הכרעת דין" על פי הוראות
28 סעיף 195 לחסד"פ, אף אינה מסיימת את המשפט, וזאת משניתנה ביום האחרון בו הייתה
29 כב' השי' במביליה מוסמכת לסיים את המשפט, ואולם ניתנה שלא בחתימתה וללא נימוקים.
- 30 2. הנאשם הפנה לתוכנה של "תמצית הכרעת הדין" ולכך שנעדרים ממנה נימוקים להחלטה
31 הסופית, שבה נקבע כי ביהמ"ש החליט להרשיעו בשתיים משלוש העבירות שיוחסו לו,
32 ולזכותו מעבירה נוספת. נטען כי המסמך אינו עונה על ההגדרה של "הכרעת דין" המחייב לתת





בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 21-05-55734 מדינת ישראל נ' ח'טיב(עציר)

תיק חיזוני : 387006/2021

- 1 נימוקים בכתב. לא מדובר, כך נטען, בחריגה שולית מן הכלל הקבוע בסעיף 182 לחסד"פ,
2 אלא בפגם שורשי הפוסל את הכרעת הדין והופך אותה **לבטלה לחלוטין**.
3. נטען כי כב' השופטת במביליה לא הייתה מוסמכת ליתן את הנימוקים המאוחרים להכרעת
4 הדין, שניתנו בחלוף התקופה שנקבעה בחוק, וכי לפיכך **נימוקי הכרעת הדין בטלים**. נטען כי
5 התוצאה הנה כי **הכרעת הדין כולה בטלה ולא ניתן לקיים את שלב הטיעונים לעונש**.
4. נטען כי המשך ניהול המשפט בנסיבות אלה יסתור מהותית עקרונות של צדק והגינות
7 משפטית ויפגע בזכויותיו החוקתיות של הנאשם, בשלטון החוק ובאינטרסים נוספים לרבות
8 אמון הציבור במערכת המשפט.
5. הנאשם טוען כי עם סיום תקופת כהונתה של כב' השופטת במביליה, ועם סיומה של התקופה
9 שנקבעה בסעיף 15 (א) לחוק בתי המשפט, הקובע כי על שופט שפרש לגמלה לסיים תוך שלושה
10 חודשים את הטיפול בעניינים שניתנו לטיפולו – יש להפעיל לגבי כהונתה של כב' השופטת את
11 "כלל הגיליוטינה", לפיו אין עוד כל סמכות למותב לבצע כל פעולה שיפוטית.
12
6. הנאשם הטעים כי פרישה לקיצבה אינה מאפשרת כל גמישות בהפעלת "כלל הגיליוטינה"
13 מעבר לשלושת החודשים אשר החוק קבע. נטען כי כב' השופטת לא ניצלה את חמשת
14 החודשים שעמדו לרשותה מיום הגשת סיכומי ההגנה, וכי חזקה היא שעריכת הכרעת הדין
15 לא הושלמה ביום שבו הושמעה "תמצית הכרעת הדין". לפיכך, נטען כי כב' השופטת דנה
16 בתיק לאחר פרישתה ללא סמכות.
7. נטען עוד כי החלפת המותב בשלב קביעת העונש, גם אם ייקבע כי הכרעת הדין איננה פסולה,
18 הנה פגם היורד לשורשו של הליך ולחריגה מסמכות. נטען כי היה על כב' השופטת במביליה
19 לסיים את משפטו של המבקש עד לתום תקופת כהונתה, אשר מועדה היה ידוע לה מראש,
20 ובתוך גבולות פרק הזמן הסביר שעמד לרשותה.
8. נטען כי כפיית מותב חדש על הנאשם בשלב העונש, במצב שעונשו של הנאשם ייגזר על ידי
22 שופט אשר לא שמע את העדים, לא יאפשר את שקילת מכלול השיקולים בהבניית שיקול
23 הדעת לענישה. מכאן ייגרם לנאשם, על פי טענתו, עיוות דין. דגש מיוחד יש לתת, לפי הבקשה,
24 לכך שהסיטואציה לא נגרמה מכוח עליון, אלא נבעה מהתנהלותו של בית המשפט.
25
9. הנאשם ביקש לתת מעמד בכורה לזכות להליך הוגן. לטענתו זכותו זו נפגעה במקרה זה מעבר
26 לרף שנפגע בפסקת ההגבלה שבחוק היסוד. הפגיעה בזכויות הנאשם גוברת במקרה זה, לטענת
27 הנאשם, על כל אינטרס אחר, שעניינו מיצוי הדין, ואין כל תרופה לפגיעה זולת מחיקתו של
28 כתב האישום.
29
30
31
32





בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 21-05-55734 מדינת ישראל נ' ח'טיב(עציר)

תיק חיצוני: 387006/2021

תמצית עמדת המאשימה:

- 1
2 10. המאשימה מבקשת לדחות את הבקשה. לטענתה, תמצית הכרעת הדין שהושמעה ביום
3 30.6.25, ושניתנה במסגרת סד הזמנים המתאפשר בחוק, מהווה "הכרעת דין" המעידה על כך
4 שביהמ"ש גיבש את נימוקיו עובר לפרסומה, גם אם לא פרסם אז במלואם. משכך,
5 ומשניתנה הכרעת הדין בסמכות, נשמט הבסיס לבקשה למחוק את כתב האישום.
6 11. נטען כי פרסום נימוקי הכרעת הדין באיחור אינו מהווה פגיעה מהותית בצדק ובהגינות.
7 12. אין הצדקה, על פי טענת המאשימה, לבטל כתב אישום בתיק חמור זה, המתנהל מזה כארבע
8 שנים, בפרשה שבה עניין ציבורי רב, רק בשל עילה טכנית, כך נטען, הנוגעת לפרסום נימוקי
9 הכרעת הדין לאחר שהמותב יצא לגמלאות.
10 13. נטען כי בקשת הנאשם מנצלת לרעה כלים פרוצדורליים בניסיון לבטל משפט אשר נמשך ונגרר
11 עקב התנהלות ההגנה. האיחור בפרסום נימוקי הכרעת הדין מהווה, על פי המאשימה, פגם
12 בלתי שורשי, במיוחד לאור נימוקי הכרעת הדין וביחס לעבירות שבהן הנאשם הורשע.
13 14. נטען כי האינטרס הציבורי מחייב את דחיית בקשת הנאשם בנסיבותיה של הפרשה בה
14 עסקין, ושעה שהנאשם אינו מצביע כלל על פגיעה מהותית או על עיוות דין.
15 15. המאשימה ביקשה לדחות את טענת הנאשם לפיה לא ניתן להמשיך את משפטו בפני מותב
16 אחר, וטענה כי הנאשם בעצמו הציע בעבר להחליף מותב. נטען כי לא מתקיימת בנסיבותיו
17 של תיק זה, שבו ניתנה הכרעת דין מנומקת, כל מניעה לקיים את שלב הטיעונים לעונש בפני
18 מותב אחר.

דין והכרעה

- 19
20
21 16. דין הבקשה להידחות. לא מצאתי כי הנאשם ראוי להגנה מן הצדק כדי סעד קיצוני שאותו
22 הוא מבקש – מחיקת כתב האישום.
23 17. ראשית, סבורני כי ראוי לשאול אם בכלל מחזיק בית משפט השלום, באמצעות הח"מ,
24 בסמכות לדון בבקשה, בה מבקש הנאשם לקבוע אם החלטה שיפוטית של מותב אחר באותה
25 ערכאה הוא בטל או לקוי. עשוי להיות טעם לטענה שסמכות שכזו נתונה רק לערכאת הערעור,
26 ולא למותב אחר באותו בימ"ש. הנאשם טוען כי סמכות כזו קיימת, ומפנה להחלטת ביהמ"ש
27 העליון בה"מ 755/72 נעוס נ' מ"י (15/2/71). באותו עניין נקבע כי בית משפט השלום היה
28 מוסמך לתקן החלטה שנפלה בה טעות פרוצדורלית (לגבי הארכת עונש של מאסר מותנה).
29 איני סבורה שמדובר בעניינים זהים, ואין אותו עניין דומה למקרה שכאן. יחד עם זאת,
30 המאשימה / משיבה כלל לא טענה להיעדר סמכותי להכריע בבקשת הנאשם, ולכן אדון בעניין
31 לגופו חרף התלבטותי.
32 18. לגופו של ענין - סעיף 15(א) לחוק בתי המשפט קובע כדלקמן:



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 55734-05-21 מדינת ישראל נ' ח'טיב(עציר)

תיק חיצוני: 387006/2021

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

סמכות שופט לסיים דיון

שופט שהחל בדיון ויצא לקיצבה או פרש, יהיה מוסמך לסיים את הדיון תוך שלושה חדשים מיום היציאה לקיצבה או הפרישה.

כב' השופטת במביליה פרשה ויצאה לקיצבה ביום 30/3/25, וכאמור, ביום 30/6/25, ביום האחרון למניין שלושת החודשים, ניתנה מפיה, באמצעות הח"מ, בנוכחות הנאשם, "תמצית הכרעת הדין". כעבור כ-40 יום, ביום 10/8/25, ניתנו על ידי כב' השופטת, בהיעדר הצדדים, נימוקי הכרעת הדין.

19. במחלוקת בין הצדדים, לגבי מעמדה של "תמצית הכרעת הדין" דעתי כדעת המאשימה, ואני סבורה כי תמצית הכרעת הדין שניתנה מהווה את עיקר המעשה שיש בו "לסיים את הדיון" כלשון סעיף 15(א) לחוק בתי המשפט. יש לדחות את טענת הנאשם על כך שבהיעדר הנמקה, מדובר בהחלטה בטלה. כדי לבאר את קביעתי, אביא את ההחלטה במלואה כפי שנמסרה לפרסום ע"י כב' השופטת במביליה איינשטיין:

"תמצית הכרעת דין"

כתב האישום, על כל חלקיו, נוגע לזכות לחופש הביטוי. זכות זו הינה אחת הזכויות הבסיסיות בכל משטר דמוקרטי. זכות זו הוכרה כזכות עילאית ובעלת חשיבות מכרעת במסגרת בג"ץ 73/53 חברת "קול העם" בע"מ נ' שר הפנים, פ"ד ז (2) 871 ובפסיקה ענפה לאחר מכן.

למרות חשיבותה, הזכות לחופש ביטוי אינה מוחלטת, ובהתנגשות בינה לבין ערכים מתחרים על בית המשפט לערוך איזון ראוי ולשקול אם הגבלתה נחוצה לצורך הגנה על זכויות או אינטרסים חשובים אחרים.

במסגרת הכרעת הדין זו, נדרש בית המשפט לאזן בין הזכות לחופש הביטוי, העומדת לנאשם כזכות יסוד, לבין הערכים המוגנים של מניעת אלימות וטרור, בטחון המדינה, שלום הציבור, שלמות הגוף וקדושת החיים.

לאחר עיון, שמיעה ושקילה, שוכנעתי כי התבטאויות הנאשם, בתקופה בה נאמרו ובשים לב למעמדו הציבורי, אינן חוסות תחת חופש הביטוי.



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 55734-05-21 מדינת ישראל נ' ח'טיב(עציר)

תיק חיצוני : 387006/2021

- 1
2 לאור הנימוקים המפורטים בהכרעת הדין, אני מזכה את הנאשם מביצוע עבירה
3 של הזדהות עם ארגון טרור, לפי סעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור.
4
5 משהוכחה אשמתו של הנאשם מעל לכל ספק סביר, אני מרשיעה את הנאשם בביצוע
6 העבירות הבאות:
- 7 • הסתה לאלימות לפי סעיף 24(א) לחוק העונשין.
 - 8 • הסתה לטרור לפי סעיף 24(ב) לחוק המאבק בטרור.
- 9
10 נימוקי הכרעת הדין יישלחו לצדדים ויימצאו בנט המשפט.
- 11 20. ניתן להתרשם ולראות כי תמצית הכרעת הדין כוללת התייחסות ספציפית לעבירות שיוחסו
12 לנאשם, לשורה התחתונה שבה הרשעה בחלקן של העבירות וזיכוי מעבירה אחרת, ואף
13 לראשית ההנמקה. גם אם לא מדובר ב"סיום דיון" מוחלט, אני סבורה כי תמצית הכרעת
14 הדין מהווה את החלק המהותי בסיומו של שלב בירור האשמה. בתמצית הכרעת הדין הנאשם
15 הודע הכרעתו של המותב שבפניו כפר באשמה, ושפניו השמיע את גרסתו. גם אם ההנמקה
16 המלאה התקבלה רק כארבעים ימים אחר כך, ניתן לומר בבירור כי הדין הוכרע בתמצית
17 שהושמעה. היעדר חתימת המותב הספציפי איננו מהותי, ודין הטענה בעניין זה להידחות.
- 18 21. טענת הנאשם כי הכרעת דין אשר לא הושמעה במלואה ועל הנמקותיה בפני נאשם היא בטלה
19 מעיקרה אינה משכנעת. ראה לעניין זה את החלטת ביהמ"ש העליון ברע"פ 7967/04 מנחם
20 מולא נ' מ"י (19/12/05) שם נדחתה טענת מערער כי יש לבטל הכרעת דין מרשיעה שנימוקיה
21 פורסמו **קרוב לשלוש שנים** לאחר שביהמ"ש הודיע לנאשם כי החליט להרשיעו וקבע
22 ש"נימוקים יימסרו בהמשך". ביהמ"ש העליון התייחס להנמקה המאוחרת והעניינית של
23 הכרעת הדין, וקבע כי חרף מחדלו של בית משפט השלום, לא התעורר ספק כי לא נפל פגם
24 בהכרעת הדין.
- 25 22. באשר ל"כלל הגיליוטינה" ולטענה כי סעיף 15 לחוק בתי המשפט קוטע באבחה כל סמכות
26 של שופט שפרש לקצבה לתת כל החלטה בתיק שהיה בטיפולו – אני סבורה כי יש להכריע
27 בטענה זו במבחן תכליתי ולהעדיפו על פני הכלל הפורמלי הנוקשה שאותו מבקש הנאשם.
28 ביהמ"ש העליון קבע כי סעיף 15 לחוק בתי המשפט, בשני סעיפיו, סעיף (א) שמתייחס לשופט
29 שפרש לקצבה, וסעיף קטן (ב) שמתייחס לשופט שעדיין מכהן אך בערכאה אחרת, מקדם
30 תכליות חשובות לדוגמא **עצמאות וחוסר תלות של השופט** (ראה ע"א 288/89 **אושיות חברה**
31 **לביטוח בע"מ נ' אורית כהן** (16/11/89)). שופט שפרש, אינו נהנה עוד מהמעמד ומהמעטפת
32 שמוענקים לו בעת נשיאת המשרה השיפוטית, ולכן יש טעם להגביל את התקופה שבה הוא
33 אמור לסיים את הטיפול בתיקים שבטיפולו. ואולם, כאן, משניתנה השורה המעשית של



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 21-05-55734 מדינת ישראל נ' ח'טיב(עציר)

תיק חיצוני: 387006/2021

- 1 הכרעת הדין, בתקופה שנקבעה בחוק, ברי כי אין כל חשש לגבי פגיעה בעצמאות החלטתה של
2 כב' השופטת.
- 3 23. הנאשם לא הצביע על נזקים ממשיים שנגרמו לו מכך שניתנה הנמקה מאוחרת להכרעת הדין.
4 מעבר לטענה כללית כי זכותו להליך הוגן נפגעה, לא הובהר מה בפועל הנזק שנגרם. אמנם
5 ההנמקה ניתנה על ידי כב' השופטת כשכבר הייתה בקיצבה ולאחר התקופה שנקבעה בחוק
6 בתי המשפט, ואולם לא הוצגו נתונים לגבי עינוי או עיוות דין. ביהמ"ש העליון ציין לא פעם
7 כי " המשפט הפלילי אינו משחק, וטעות פורמלית גרידא של בית המשפט, שאינה
8 יורדת לשורש ההליך ואינה גורמת לעיוות דין, אין בה כדי להכשילו" (ע"פ 461/80
9 עשור נ' מדינת ישראל (13/11/80)) אני סבורה כי דברים אלה נכונים כאן. אמנם ההנמקה
10 ניתנה באיחור של כארבעים יום לעומת התקופה שנקבעה בחוק, ואולם מדובר בנימוקים
11 מעמיקים ויסודיים המשלימים את החסר.
- 12 24. סעיפים 149(10) ו-150 לחסד"פ מסמיכים בית משפט להורות על תיקון או ביטול כתב אישום
13 מקום בו הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים **בסתירה מהותית לעקרונות**
14 **של צדק והגינות משפטית**. בע"פ 2910/94 יפת נ' מ"י (28.2.96), נקבע כי הוראה למחוק את
15 כתב האישום, תינתן רק מקום בו נאשם נפגע מ"התנהגות שערורייתית" מטעם הרשות,
16 התנהגות שיש בה משום "דיכוי והתעמרות בנאשם". בהמשך בע"פ 4855/02 מ"י נ' בורוביץ
17 (31/3/05) הונהג מבחן סבירות רחב יותר בשאלה אם ניהול ההליך אינו סותר באופן ממשי
18 תחושות של צדק והגינות. נקבע בפס"ד בורוביץ כי לא בכל פגם או פסול בכתב אישום דין
19 כתב האישום להימחק. רק מקום בו ניהול ההליך, חרף הפגמים, מנוגד לכללי הצדק, ואף לא
20 ניתן לרפא את הפגם בכל אמצעי מתון ומידתי זולת מחיקת כתב האישום – יימחק כתב
21 האישום. על פי מדדים אלה מצאתי כי **האיחור שבהנמקת הכרעת דינו של הנאשם אינו נופל**
22 **לגדר אותם מקרים המזכים נאשם בסעד מרחיק לכת של מחיקת כתב אישום**.
- 23 25. ביהמ"ש העליון דן בהרחבה בשאלה אם החלטה שניתנה על ידי שופט בחריגה מסמכות ראויה
24 להתייחסות בדרך של בטלות יחסית, וענה על השאלה בחיוב. ראה את הדברים בע"פ 1523/05,
25 **פלוני נ' מ"י (2/3/06) פסקה 47 ואילך לפסק דינה של כב' השופטת ארבל**. באותו עניין נדונה
26 הוראת סעיף 15(ב) לחוק בתי המשפט, ונקבע כי גם במקרים של פגם או של חריגה מסמכות,
27 יש לבחון את הפגם מול כלל נסיבות העניין ולמול הנזק שהמעשה הקלוקל גרם בפועל לנאשם
28 או להליך, וזאת כדלקמן:
- 29 "גם כשבחריגה מסמכות עניינית או פונקציונלית עסקינן, הרי שתוצאות
30 החריגה תיקבענה לאור טיבה המהותי, לאור מידת החריגה מן הסמכות
31 ולאור חומרתה. אכן, אין כל הצדקה לגזור מראש תוצאה שווה לכל סוגי
32 החריגות מסמכות מבלי שתינתן הדעת לסוג החריגה, לסיבותיה,
33 להשלכותיה, למשמעויותיה ולאופייה" (שם פסקה 49)
- 34





בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 21-05-55734 מדינת ישראל נ' ח'טיב(עציר)

תיק חיצוני: 387006/2021

26. כעת ניישם את הדברים לענייננו – סברתי, כאמור, כי מתן תמצית הכרעת הדין ביום 30/6/25 היוותה את עיקר העשייה השיפוטית שהוגדרה בסעיף 15(א) לחוק בתי המשפט בתיבה: "לסיים את הדין". תמצית הכרעת הדין ניתנה בסיומם של שלושת החודשי, ובתוך התקופה המוגדרת בחוק ממועד יציאתו לקיצבה. בהמשך לכך, ניתנו נימוקי הכרעת הדין תוך חריגה מהוראותיו של סעיף 15(א) לחוק בתי המשפט. לא ראיתי באותה חריגה פגם משמעותי וקרדינאלי למרות שנימוקי הכרעת הדין ניתנו אך ביום 10/8/25. זו חריגה מהוראות חוק, אבל אין מדובר בחריגה קולוסאלית מסמכות, או במי שמבצע תפקיד שיפוטי שאותו נטל לעצמו יש מאין או חלילה בתחבולה או מרמה.
27. הקביעה מתעצמת ומתחזקת מול כלל הנסיבות בתיק זה, שעניינו בעבירות עם חשיבות חברתית וציבורית, ואשר התנהל על פני כארבע שנים. ביטול כתב האישום כפי שהנאשם מבקש ייחטא לאינטרסים חשובים וזאת מבלי שהנאשם הצביע על נזק ממשי שנגרם לו. הגם שמלאו כארבעה וחצי חודשים לפרישתה של כב' השופטת בעת שפרסמה את נימוקי הכרעת דינה הרי שעשתה זאת בתפקודה כ"שופט דה פקטו" המחזיק עדיין בסמכויות לסיים את מלאכתו (דנ"פ 4366/93 מצליח כחלון נ' מ"י 10/8/94)
28. עניין פרישתה הצפויה של כב' השופטת ביום 30/3/25 היה ידוע היטב לצדדים לאורך ניהולו של ההליך. ראוי להפנות לכך שלמרות סד הזמנים הידוע, ביקשה ההגנה שוב ושוב אורכות ודחיות של הגשת סיכומיה, לרוב מנימוקים אישיים של עו"ד ג'בארין, הגם שהיה רק אחד מארבעה סנגורים שייצגו את הנאשם בהליך זה. בקשות דחייה להגשת הסיכומים של ההגנה הוגשו בימים 14/11/24, 19/12/24, 21/1/25 ו- 29/1/25. בית המשפט נעתר לבקשות הדחייה, וסיכומי ההגנה הוגשו בסופו של דבר רק ביום 4/2/25, לצד התנצלות על הדחיות הרבות. בסד הזמנים שנוצר, ושעה שמועד פרישתה של כב' השופטת נקבע במערכת – לא מדובר בחריגה קיצונית יחסית להוראת החוק, או בפגיעה מהותית בזכויות הנאשם.
29. איני מקבלת את טענות הנאשם כי יש דופי ממשי בכך שביהמ"ש נעתר לבקשות הדחייה של ההגנה, או לכך שכב' השופטת לא תכננה את פרישתה על פי קצב התקדמותו של תיק זה. בטענות אלה הנאשם לא הצביע על פגיעה שנגרמה לו, במיוחד כשבאי כוחו תרמו לדחיות ממושכות בשלב הגשת הסיכומים, ועוד טרם לכן, בשנות ניהולו של המשפט.
30. לסיכום –האיחור שבמתן נימוקי הכרעת הדין ע"י כב' השופטת במביליה איינשטיין – לא מזכה את הנאשם בהגנה מן הצדק, ואינו מבסס זכאות לסעד מרחיק לכת של מחיקת כתב האישום.
31. באשר לטענה כי הנאשם נפגע מכך שמותב אחר, שלא שמע את המשפט ולא נחשף לראיות, יטפל בשלב הטיעונים לעונש וגזירת הדין – גם בכך לא שוכנעתי. למעשה, על פי הטענה, עניינו של הנאשם מייצר פרדוקס ופלונטר שאין ממנו מוצא זולת בביטולו של ההליך כולו – הנאשם טוען שהכרעת הדין בטלה בשל פרישת המותב המטפל, וגם אם איננה בטלה, אין סמכות





בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 21-05-55734 מדינת ישראל נ' ח'טיב(עציר)

תיק חיצוני: 387006/2021

1 למוותב אחר להמשיך בטיפול בהליך, ואולם גם אין סמכות לשמיעת המשפט מחדש, שכן
 2 הנאשם טען גם כי קיים כאן מעשה בידין אשר איננו מאפשר תיקון הפגמים באמצעות משפט
 3 חוזר. זו טענה מרחיקת לכת שדינה להידחות.
 4 ככלל – ראוי ומקובל כי מותב שמטפל בהליך יטפל בכולו מתחילתו ועד סופו. ואולם לכלל זה
 5 חריגים רבים, ויש לבדוק אם בפועל ניתן למנוע את החלפת המותב ואם החלפתו, היכן שאיננה
 6 ניתנת למניעה, אכן פוגעת בפועל בעשיית הצדק לנאשם. **סעיף 233 לחסד"פ קובע כדלקמן:**

המשך משפט בפני שופט אחר

7
 8 233. כל עוד לא הוחל בגביית ראיות רשאי שופט אחר להמשיך
 9 במשפט מן השלב שאליו הגיע קודמו; הוחל בגביית ראיות ונבצר
 10 משופט מסיבה כלשהי לסיים את המשפט, רשאי שופט אחר להמשיך
 11 במשפט מן השלב שאליו הגיע קודמו, ורשאי הוא, לאחר שנתן
 12 הזדמנות לבעלי הדין להשמיע טענותיהם לענין, לנהוג בראיות שגבה
 13 קודמו כאילו גבה אותן בעצמו או לחזור ולגבותן, כולן או מקצתן.
 14

15 ברוח הוראות החוק - שמעתי את טענות הנאשם, ולא ראיתי עד כה כיצד טיפול של מותב
 16 אחר בהמשך המשפט, המצוי כעת בפתחו של שלב הטיעונים לעונש ולקראת גזירת הדין, עלול
 17 לפגוע בנאשם. לפנינו הכרעת דין מנומקת, אשר יחד עם כתב האישום צפויה לבסס את היכולת
 18 להבנות ענישה על פי נסיבות הקשורות לביצוע העבירה שיש לקחת בחשבון. הנאשם חפשי
 19 לטעון כל טענה, לגבי נסיבות הקשורות ולגבי אלה שאינן קשורות לביצוע העבירה, ותינתן לו
 20 הזדמנות לפרט את טענותיו בשים לב לכך שהמותב ששמע את המשפט והכריע את הדין
 21 הוחלף.
 22

23 33. יצויין עוד כי הנאשם, אשר טוען כעת כי חילופי המותב בשלב זה פוגע בו, היה זה שטען ביום
 24 5/12/23, לאחר סיום פרשת התביעה, כי יש להמשיך את ההליך בפני שופט אחר, נוכח חופשת
 25 הפרישה הקרובה של כב' השופטת (ראה עמ' 103 ש' 13), ולאור החשש שהמשפט לא יסתיים
 26 במלואו טרם פרישתה. הייתה זו דווקא המאשימה שהתנגדה אז לחילופי המותב, בשלב שבו
 27 טופל התיק ע"י כב' השופטת במשך שנתיים וחצי. בקשתו של הנאשם במהלך המשפט להחליף
 28 מותב, מנוגדת לטענתו הנוכחית הסותרת לפיה ייפגע אם התיק יטופל ע"י מותב אחר, וזו עילה
 29 נוספת לדחות את הטענה.
 30

31 **לסיכום – בקשת הנאשם למחיקת כתב האישום נדחית**

32 **ישיבת הטיעונים לעונש תתקיים במועדה כפי שנקבע.**

33
34
35





בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 55734-05-21 מדינת ישראל נ' ח'טיב(עציר)

תיק חיצוני: 387006/2021

1
2
3
4
5
6
7
8

ניתנה היום, כ"ג תשרי תשפ"ו, 15 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.

רות שפילברג כהן, שופטת, סגנית הנשיא

9
10

