



בית המשפט המחוזי בחיפה

24 מאי 2021

עמ"י 21-05-48290 ימ"ר צפון נ'
ח'טיב(עציר)

ימ"ר צפון תחנת משטרה 236

העורר

נגד

כמאל ח'טיב (עציר)

המשיב

1

2

3

נוכחים:

4

מטעם העורר – עו"ד ארו זיו ורפ"ק דורון גבאי

5

מטעם המשיב – עו"ד חסן ג'בארין, עו"ד חסאן טבאגיה ועו"ד עומר חמייסי

6

המשיב באמצעות מערכת ה-VC

7

8

פרוטוקול

9

10 בית המשפט מודיע לבא כח הצדדים כי בטרם הגעתם לישיבה היום, ביקשתי מב"כ המשטרה
11 להעביר לעיוני חומר הקשור לבקשה.

12

13 בית המשפט פונה למשיב ומבקש לדעת את שמו.

14

בי"כ המשיב

15

16 אנו מזהים את המשיב.

17

עו"ד ארו זיו

18

19 מדובר על פי השקפתנו בהחלטה שגויה של בימ"ש קמא. המשיב תוחקר בפברואר 2021 והוזהר שלא
20 להמשיך בפעילותו המסיטה וכי הוא קרוב לקו האדום, באמירותיו המסיטות ולמרות זאת, המשיך
21 לפרסם דברי הסטה, ובכלל זה בחודש האחרון בו התרחשו המהומות. מפנה לעדות קטין תושב כפר
22 כנא המפרשת את דברי המשיב כהסתה ודברים כנגד יהודים. חברי הציג בדיון בבימ"ש קמא סרטון
23 מדרשה שנשא המשיב בכפר כנא ביום מעצרו. אותו סרטון הוצג קודם לכן גם בבימ"ש זה בהארכת
24 המעצר בבימ"ש שלום ולמרות זאת, הוארך המעצר. מה שלא הוצג – המשך הסרטון בו אומר "נגרמו
25 הימים שבו אנו מגישים ליהודים את הלחי השניה" ובאותה נשימה "אני תוך בהצלת הבחור היהודי"
26 הכוונה לבחור בעבר לינץ בכפר כנא. באותה נשימה אמר "יכול להיות שתחשבו כי הדברים סותרים
27 את מה שאמרתי בעבר". גם המשיב מבין שדבריו מתפרשים בקרב תומכיו כפגיעה ביהודים, כאשר
28 אני אומר בקרב תומכיו, למשיב יש ערוץ המשודר לכ- 160,000 תומכים. טעה בימ"ש קמא באומרו כי
29 לא היו פסיקות בנושא זה. לצורך כך אני מפנה לעמת 17-09-43365 תיק הסתה בו העורר מתאגינה



בית המשפט המחוזי בחיפה

24 מאי 2021

עמ"י 48290-05-21 ימ"ר צפון נ'
ח'טיב(עציר)

1 ראיד נעצר, תיק מ"ת 15-01-44657 בימש שלום בירושלים – שם אומר בית המשפט שהוא נותן
2 משמעות לתקופה בה נעברו העבירות. פסיקה נוספת 14-12-18389 מעצר בתיק הסתה, ערר התקבל.
3 16-04-39759 החלטת מעצר אתרי כתב אישום בעבירות הסתה, בעמ"י 11 הפנה בית המשפט לפסיקות
4 נוספות. מפנה לבש"א 4868/05 – המחוזי קיבל ערר ועצר ל- 5 ימים. כמו כן טעה בימ"ש קמא כי לעורר
5 אין עבר, הוגש לבית המשפט מסמך עליו חתום שר הביטחון הכרזה על התאחדות בלתי מותרת ושמו
6 של המשיב מופיע אחרי שמו של ראיד סאלח.
7 בסעיף 4 החלטת בימ"ש קמא אומר השופט שיתכן ויגוש כתב אישום ויתכן שלא. התיק מלווה
8 מתחילתו על ידי פרקליטות המדינה ומשכך, אין חוסר ידיעה האם יוגש כתב אישום אם לאו.
9 כמו כן, ציינתי בדיון בבימ"ש קמא שמלד העבירות על הסתה, הוגשו עבירות נוספות דבר שלא ניתן
10 לו משקל. שוחחתי עם הפרקליטה וטרם קיבלתי תשובה סופית אילו עבירות יהיו. מפנה לסעיף 10
11 עמ"י 27 אומר שופט בימ"ש קמא "אילו כתב אישום... לא הייתי נעתר לבקשה..." בית המשפט קובע
12 מסמרות מבלי שראה את כתב האישום, כלל העבירות, ונתן קביעה שטיפה חסרת היגיון מאחר ובית
13 המשפט לא קיבל את כתב האישום. בעבירות הסתה יוגש כתב אישום בוודאות, לגבי עבירות אחרות,
14 הפרקליטה לא הגיעה לכלל החלטה. הסתה לאלימות / טרור, או המרדה, או גם וגם אילו העבירות
15 שככל הנראה ייחסו לו.

עו"ד ג'בארין

18 סוכס בדיון, וזה הוסכם על התביעה, שכאן מדובר בעבירות ביטוי, יכול להיות עבירת הסתה לאלימות
19 או מסוג אחר, אך זה מוכן. מוסכם כי בתיק זה אין המדובר בעבירות צד ג', בהארכות המעצר, היו
20 שלושה הליכים, הראשון, התברר שהמעצר בוצע ללא צו שיפוטי – היום טענו בפני בית המשפט כי
21 המעצר, כשלעצמו אינו חוקי, שכן אינו עונה על סעיף 18 לחסד"פ שכן התברר בחקירות בהליכים של
22 הארכות מעצר, שאכן מדובר על ביטויים שנאמרו, חלק ניכר מהם מלפני שנה. ועל כן, אם רוצים לבצע
23 מעצר, צריך להוציא צו מעצר שיפוטי – כאן זה לא נעשה. אין המדובר בעבירה שבוצעה קרוב. לא רק
24 כך, חברי שהיו בשני ההליכים הראשונים, הציגו ראיה מאוד מכרעת, שהיא דברי הדרשה אותה נתן
25 המשיב ביום שישי במסגד כפר כנא, ביום המעצר, השופטת שמעה את זה עם תמליל שתורגם, כיום
26 שמע זאת השופט קמא, שדובר את השפה הערבית – ללא תמליל, הדברים ברורים כשמש, המשיב לא
27 ידע שייעצר באותו יום, ובאופן שמשדר בטחון בדברי ואופן טון הדיבור שלו, כולנו ראינו את הזקן
28 היהודי שנתקף על ידי ערבי, א אני הייתי שם, אני הייתי מגן עליו בגופו, זה החינוך שקיבלנו. מה
29 שעשתה התביעה, חקרה את המשיב על כך, וניסתה להבין מדוע אמר "אל תבינו אותי לא נכון" כי אכן
30 רצה לומר את הדברים ברחל בתך הקטנה, ואל רק זה, גם בישיבת ההנהגה הוא חתם על הכרוז שיצא
31 לציבור הערבי שלא לפגוע ברכוש ואזרחים יהודיים. כעת אנו מבקשי להשמיע את הטון של המשיב
32 בדרשה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

24 מאי 2021

עמ"י 21-05-48290 ימ"ר צפון נ'
ח'טיב(עציר)

1 אנו מוכנים להניח עלול להתקיים על בסיס העבירות, מהי החלופה הרלוונטית הדיון שלנו התמקד
2 בראיה, להציג דווקא ביום זה, אם יש דברים קשים ביום המעצר, זאת הדרשה הרלוונטית, והיא
3 הופכת את מה שאמרו, אם אני טוען כי המעצר בלתי חוקי, והם המשיכו, זה לא הטיעון היחיד. לגבי
4 שאלת המעצר – יותר לשופט שידון בתיק העיקרי. אנו לא ערערנו על זה.
5 חברי ניסה להראות לבית המשפט כי המדובר בעצר – מנהיג המסיט נגד היהודים – אני רוצה להראות
6 שאכן כמו התרשמותו של השופט קמא, כי המדובר באדם שיש לו קו פוליטי דתי ברור, אך אינו קשור
7 לנושא האלימות.

8
9 לבית המשפט, באם יוחלט על הגשת כתב אישום, ישב שופט עם כל החומר ישמע ויראה הכול ויתן
10 החלטה - השאלה היא השלב הדיוני, האם כל הטענות כבדות משקל צריכות להתברר שם.

עו"ד טבאג'א

11
12
13 הכלל שבית המשפט אומר, נכון, הבעיה שאנו לא נמצאים בהליך פלילי רגיל, כפי שבית המשפט מתאר,
14 הליך פלילי, אמור להיות הוגן הן בהליך הפלילי, התחלנו בעבירות חמורות הנוגעות בחשדות אחרות
15 מאלה שבפני בית המשפט. יכול להיות שאם היינו באים לבית המשפט במהלך 10 הימים והיו אומרים
16 שחוקרים אותו על החשד להסתה, הרי הצהרת תובע לא מצהירה על עבירות עתידיהם אלא, ראיות
17 לכאורה. יכול להיות שלא היינו מגיעים לשלב זה, החשוד היה משתחרר כבר בימי המעצר הראשוניים,
18 ולא היינו מגיעים להצהרת תובע. כל פעם מגיעים לבית המשפט, יש שורה של עבירות ולאורך כל
19 התקופה, לא נחקר, ואם נחקר, נחקר בצורה שטחית, וכוונתי לחקירה במשטרה. בסופו של יום, אנו
20 מגיעים למצב משפטי שהחשדות צומצמו באופן משמעותי, הלכה היא, נקודת הדגש היא על החלופה
21 ולא על הראיות לכאורה, דבר המשליך על עילת המעצר. מה שנכתב על חזקת מסוכנות, לא נכון, עבירת
22 המסוכנות אינה חזקה למסוכנות. יש לנו רשימה של התבטאויות שהחשוד נתן הסבר מלא שיכול
23 ויתקבל בפני בית המשפט, המשיב לקח אחריות על ההתבטאויות. לסיכום בית המשפט העליון וגם
24 בתי המשפט המחוזיים קבעו, מצד אחד, אכן לשון סעיף 17 מורה על שחרור "מנדטורי" עם סיום
25 החקירה, ופרשות תכליתית של סעיף זה מחייבים את בית המשפט להיכנס לעילות המעצר וחלופות
26 המעצר. מבחינת הלשון – אמור להשתחרר מידיה, אך מצד אחד בודק את העילות ומצד שני בודק את
27 חלופת המעצר.

28 גם אם נשקול את הצעת בית המשפט, אני חושב שגם בימ"ש צריך לראות את אי ההוגנות שנפל בהליך
29 בעבירות מסוימות, אני חושב שבית המשפט צריכה להתייחס לכך שנמנע מאתנו לטעון לשחרור, וכעת
30 זה מצטמצם לעבירות של ביטויים. 12 שעות הם די והותר להגשת כתב אישום וניהול ההליך.

31
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

24 מאי 2021

עמ"י 21-05-48290 ימ"ר צפון נ'
ח'טיב(עציר)

עו"ד ג'בארין

1
2 לא כל ביטוי מרגיז כשלעצמו ונכנס לעבירה, וזאת אחת הבעיות בסוגיות חופש הביטוי, אין פסק דין
3 אחד שאישר העמדה לדין בעבירות ביטוי בבימ"ש העליון, מפנה לבש"פ 1406-15 מדינת ישראל נ'
4 מתמוד עסאללה- בכל זאת בית המשפט דחה שם את ערעור המדינה, וקבע כי החלופות בעניין הגבלה
5 באינטרנט ופייסבוק מאיין את המסוכנות.
6 הברור צריך להוכיח כי הפרשות היא פרשנות והתרגום הוא התרגום, לכן, אין עצור, לא ערבי ולא
7 יהודי, שיושב 9 ימים על הסתה, אין אחד, ולא במקרה עבירות כאלה מצריכות אישור של היועמ"ש
8 אשר צריך לנקוט בשיקולי המדיניות. אם היום הוא מאשר את הגשת כתב האישום וכאשר מדובר
9 באיש דת, ומתוך שיוויון הוא צריך לאשר הגשת עשרות כתבי אישום כנגד אנשי דת יהודיים.
10 מה השינוי הדרמטי – הצהרת תובע. מה התוכן – אין אישור, יכול שיתקבל ויכול שלא. עצם שאלת
11 האישור, צידוק להארכת מעצר, יותר מ- 9 ימים של הארכת מעצר. אנו יודעים שהסיבה המרכזית
12 מסוכנות זאת הסיבה המרכזית, איך יכול להיות שלא קראתי פסק דין של העליון המתייחס לסוגיית
13 היועץ המשפטי בגין עבירת הסתה, כי מעולם לא הגיעה סוגיה זו לפתחו של בימ"ש. גם אצל השופט
14 קמא, פלאח, מתנהל התיק בגין עבירת הסתה לאלימות ותיק רגיא שם יש 10 פוסטים שפרסם,
15 והפוסטים היו בתקופה הקשה מאוד גם באום אל פחם, והצגנו כי היה ניסון למעצר עד לתום
16 ההליכים, אך לא היה בפועל. עניינו התרגום והפרשנות של הפוסטים נהיה עיקרי. אין עדויות אחרות,
17 אלה העדויות המרכזיות, בסיכומים כל אחד מפרש זאת. המשיב מודה כי אמר את הדברים, מסר
18 עדות, הפרסומים קיימים, ומכאן שאין טעם להמשיך להותיר אותו במעצר. דבר נוסף, עניין המסוכנות
19 – על אף זאת, העבירות או הפרסומים ניתן לאיין בחלופות, אם המדובר בפרסום פייסבוק, ניתן
20 להגביל גישה לפייסבוק, באינטרנט ניתן להגביל, גם ניתן להגביל אם בתחום או דרשה מסויימת לא
21 להכניס – המדובר באדם ללא עבר פלילי, כל מה שיש לו, אמונה דתית, פוליטית ומעולם לא נחקר על
22 הסתה, יום הוא נושא דברים. שאלתי, האם חברי הסביר לבית המשפט מדוע חלופת המעצר
23 בחקשר זה אינן מספקות פסק דין שאני הפניתי של כי הנשיאה חיות, היא מתייחס לא אופי העבירה
24 קובע.. על תיק יידון לגופו. אם יאושר המשך המעצר, המשיב יהיה הראשון שישב יותר מ- 10 ימים
25 על ביטויים כאלה ואחרים, זה יהיה תקדים ארצי. עדיין בעניין החלופה שלא קיבלנו עליה תשובה,
26 ביקשנו תשובות מדוע חלופות אלה, גם אם מדובר בביטויים קשים, אינם יכולים לאיין, האם כנע
27 חברי או הביא פסק דין שכאן ההחלטה של בימ"ש קמא אינה מידתית ואני מניח שמעיון החומר וגם
28 השופטת שדנה במעצרים תדמור זמיר ציינה כי על פי ההתרשמות ועל פי מה שהגשתי, וגם בעבירות
29 ביטוי בדרך כלל, יש 4 פרסומים, כל פרסום 3-4 משפטים זה לא חומר של קשירת קשר לבצוע עבירה
30 ועוד, אכן, היתה קריאה לפרסומים עצמם, ועלו שאלות בנושא. גם התייחסנו לסוגיית אכיפה
31 סלקטיבית לגבי סרטונים שהיו ופורסמו בתקופה האחרונה, היתה הסתה כנגד אוכלוסיות ערביות
32 בכפרים. בדרך הכלל, המדיניות לחקור, והגשת כתב אישום, ולכן בית המשפט לא התייחס



בית המשפט המחוזי בחיפה

24 מאי 2021

עמ"י 21-05-48290 ימ"ר צפון נ'
ח'טיב(עציר)

1 להתכתביות ודן בנושא חלופת המעצר האירועים הסתיימו, אנו מקווים שהרגיעה תמשיך, והמעצר
2 היה בעיצומם של האירועים, וכאן אנו במצב אחר, גם הנסיבה בזמנו של הצדקה להארכת, הסתיימה.
3 מתקיימים דיונים בבית משפט שלום על הסתה, באף אחד אין מער.

4
5 עו"ד טבאג'א

6 מפנה לשלושה פסק דין - מעצר ימים 16-11-62674 מחוזי ירושלים שם נקבע כי סעיף 17 אינו מפחית
7 מיכולתו לבחון חלופה, וכן בשי"פ 2889/12, 10-7206 בשניהם קבע בית המשפט שתפקיד החלופה הוא
8 הפחתת המסוכנות, בשי"פ 4827/14 – כבי' השופט עמית.

9
10 ב"כ המערער

11 אין המדובר ב- 4 פרסומים אלא 10. ראיד סאלח נעצר עד לתום ההליכים ושחרר אחרי 11 חודשים.
12 מפנה לעמ"י 32005/21 תיק משבוע שעבר כבי' השופט אזולאי – מחוזי נצרת – זה שחרור של קטין
13 בתיק התפרעות שהוגש בעניינו ערר על ידי המשטרה – והוא נעצר.

14
15 עו"ד זיו

16 לאחר שיחה עם הפרקליטה נבקש להבהיר כי פרקליטות המחוז עודנה עוברת על חומר החקירה בתיק,
17 ולאחר שתסיים לעבור על החומר, תעביר את המלצתה בדבר הגשת כתב אישום להתייחסות
18 פרקליטות המדינה. בהתאם להצהרת התובע שהוגשה היום, הערכת הפרקליטות הינה כי גבוהים
19 הסיכויים להגשת כתב אישום בתיק זה בעבירות הסתה, אך יחד עם זאת, ומכיוון שהמלצת פרקליטות
20 המחוז עודנה טעונה אישור של גורמים בפרקליטות המדינה בראשות היועמ"ש, הרי שלא ניתן לומר
21 בוודאות כי יוגש כתב אישום.

22
23 עו"ד טבאג'א

24 בכפוף להצהרת ב"כ המערער – נסכים להארכת מעצרו של המשיב עד ליום תמישי 27/05/2021 שעה
25 12.00, כפוף לכך שעד שעה 09.00 לכל המאוחר, יוגש כתב אישום בבקשה למעצר עד לתום הליכים.
26 ככל שלא יוגש כתב אישום ישוחרר המשיב.

27
28
29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

24 מאי 2021

עמ"י 21-05-48290 ימ"ר צפון נ'
ח'טיב(עציר)

החלטה

באי כח הצדדים קיבלו את הצעת בית המשפט לפיה יוארך מעצרו של המשיב עד ליום תמישי ה-
27/05/21 שעה 12.00 בכפוף לכך שעד ליום תמישי שעה 09.00 יוגש כתב אישום עם בקשה למעצר עד
לתום ההליכים.

מובן, כי ככל שיוחלט שלא להגיש כתב אישום או שלא להגיש כתב אישום ובקשה למעצר עד לתום
ההליכים, תימסר על כך הודעה לבית המשפט ולבאי כח המשיב, והמשיב ישוחרר – לאלתר.

כמו כן, היה ולא יוגש כתב אישום ובקשה למעצר עד לתום ההליכים לבית המשפט המוסמך עד שעה
09.00 כי אז ישוחרר המשיב.

עוד יצויין, כי באי כח המשיב הודיעו כי כל שיוגש כתב אישום עם בקשה למעצר עד לתום ההליכים,
הם מבקשים לטעון לגופה של הבקשה, כבר ביום 27/05/21 בשעה שתיקבע על ידי בית המשפט, ולשם
כך, מבקשים לקבל את חומר הראיות בתיק.

בהתאם, ובשים לב לאמור, מוארך המעצר בהתאם למפורט.

ניתנה והודעה היום י"ג סיוון תשפ"א, 24/05/2021 במעמד הנוכחים.

רון שפירא, נשיא