



בית משפט השלום בנצרת

07 פברואר 2022

בע"ח 43897-12-21 ח'טיב נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת רות שפילברג כהן

המבקש

כמאל ח'טיב

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

המבקש בעצמו וע"י ב"כ עו"ד חסן ג'בארין, עו"ד עומר ח'מאיסי, עו"ד רמזי אכתיילאת ועו"ד עלי מנסור  
ב"כ המשיבה – עו"ד יעל כ"ץ ומתמחה גבי אלן כמיסה

פרוטוקול

ב"כ המשיבה: לגבי סעיף ו' לבקשה, זה דוחות הפעולה של השוטרים וכוחות הביטחון שפעלו ביפו, כמות האירועים גדולה, העברנו שקית מלאה דוחות ויש עוד דוחות שאנו אוספים וחלקם מתנהלים במחוזות אחרים ולכן אנו מדברים על חומרי חקירה מתוך תיקים קיימים והדבר לוקח זמן. ביקשנו וקיבלנו את כל הדוחות שביפו, תדפיס פלאי, כל התיקים של תקיפת שוטרים על רקע גזעני, חבריי מבקשים כל מה שקשור להפגנות ביום 18 עד 19.

עו"ד ג'בארין: חברתי ציינה שזה חומר חלקי ורוב הדפים לא מדווחים על פעילות כלשהי. עכשיו אנחנו מקבלים חומר חלקי. סעיף 7 עד 10 לכתב האישום הם הכניסו את זה כרקע לפרסום ואם המאשימה ראתה לנכון להתייחס לאירועים האלה, אנו מבקשים את כל החומר אלא אם ימחקו את הסעיפים מכתב האישום.

ב"כ המשיבה: התאריך של 18/4/22 הוא יום התקיפה של הרב ביפו.

עו"ד ג'בארין: את הבקשה שלנו הגשנו במסגרת התיק העיקרי, אחת הסיבות מדוע חידשנו אותה במסגרת התיק העיקרי, לנו ברור כי הסעיפים ו', ז', ח' הם חומר חקירה וראינו שיש נושאים שהם במסגרת שיקול דעת וצריך להכריע בהם. כל הנושאים מא' עד ה' לבקשה שמתייחסים לאכיפה בררנית ולהגשת כתבי אישום בעניין הסתה, העניינים האלה ההנחה שלנו שהם נמצאים בחומר הנחסה כי במסגרת הליכים המעצר ולאחר הגשת בקשה עד תום ההליכים העלינו את הטענה הזו ובאחד ההליכים ביהמ"ש הזה שדן בבקשת המעצר עד תום הליכים ביקש מהמאשימה להתייחס לאישומים שהוגשו בעניין הסתה בתקופה הרלוונטית ונתן למדינה יממה להשיב. למחרת המדינה הגיעה והתייחסה אך ורק לכתב אישום אחד שהוגש בעניין הסתה. טענתנו שאם זה נכון אז צריך לציין את



## בית משפט השלום בנצרת

07 פברואר 2022

בע"ח 43897-12-21 מדינת ישראל

1 זה. המדינה בהליך המעצר כבר התייחסה לנושא של גשת כתבי אישום בעניין הסתה, היינו חזקה  
2 שהחומר הזה נמצא בחומר החקירה, חומר שנאסף ולכן רצינו הפעלת שיקול דעת בנושא הזה. נאמר  
3 שזה חומר לא רלוונטי ואם מבקשים חומר מהיועמ"ש שהוא יתייחס אבל היועמ"ש הוא צד סטטוטורי  
4 בהגשת כתב אישום כזה בגלל שהגשת כתב אישום כזה מחייבת אישור היועמ"ש לכן חזקה על  
5 היועמ"ש שמתייחס לסוגיית מדיניות שלו בעניין הגשת כתבי אישום בגין הסתה ובגלל שהוצת אי  
6 אפשר לתת לנו תשובה שאתם מבקשים מאיתנו להביא לנו חומר של צד ג'. היועמ"ש הוא לא צד ג'  
7 והוא מאשר את הגשת כתב האישום והוא כאן מתפקד לא כראש התביעה אלא חלק סטטוטורי לכן  
8 הטיעון הזה שלהם לא רלוונטי. צריך להכריע אם צריך למסור לנו את החומר או לא.  
9 התחלנו להתכתב מאוגוסט בפניות חוזרות ונשנות, כבודה ציינה שחלק מהחומר יימסר. ביהמ"ש נתן  
10 החלטה בנושא, לא רק שהמאשימה לא עמדה בלוח הזמנים ורק כעת מנסים באופן חלקי להיעתר  
11 למה שהורתה כבודה לפני כשבועיים, ב- 26/1/22 ואין התייחסות לשאר הסעיפים. אנו מקבלים תשבה  
12 טכנית. התשובה בעייתית, לא צוין איזה חומר יש להם ואיזה רלוונטי לסעיף 74 וסעיף 108. לנו יש  
13 קושי לעשות אבחנה מה שרלוונטי לסעיף 74 ומה רלוונטי ל- 108, פרקליטות המדינה לא משחררת  
14 לביהמ"ש את הידע הבסיסי הזה. היא נאחזת בטיעון טכני לאחר 5 חודשי התכתבויות ולא מציינת  
15 מה יש ומה אין בידה ומה היא סבורה שצריך להעביר לתיק העיקרי. יש כאן חוסר ענייניות במתן  
16 תגובה. מה עם השאר שכבודה מוסמכת לדון לפי סעיף 74?  
17 חוק סדר הדין הפלילי אומר ברחל בתך הקטנה באיזה מקרים צריך להעביר את הבקשות למותב אחר  
18 ועושה אבחנות בכמה סעיפים ומציין את זה. בקשה לפי סעיף 74 אפשר לסייג את זה, ואומר שככל  
19 שניתן אפשר להעביר למותב אחר. לגבי 108 אין הוראה שמציינת שצריך להעביר את זה לתיק העיקרי.  
20 אנו מגישים עכשיו בבימ"ש בירושלים על תיק של הסתה מ"י נ' כנאענה. רק כאן נטען לעניין ההפרדה  
21 כטיעון טכני והזמן שעבר מאז שהתחלנו להתכתב והזמן מאז מתן ההחלטה לא שווה. זו בעיה רצינית  
22 בעניין הענייניות. אין תגובה עניינית היום. אנחנו לא מקבלים תשובה לגבי סעיפים ו', ז' וח'. לגבי  
23 סעיף ו' קיבלנו חומר דל מאוד.  
24  
25 **ב"כ המשיבה**: לגבי סעיף ו' לבקשה, אין לנו מחלוקת כאמור, טרם השלמנו את איסוף כל החומר.  
26 אנחנו מתכוונים לאסוף את החומרים משני תיקים משטרתיים, ביקשנו את החומר מתיקים  
27 שמתנהלים במחוזות אחרים. זה לא שמדובר בחומר חקירה שהיה קיים בתיק, אלא שאנו מסכימים  
28 לאסוף אותו ככל הניתן ועושים מאמץ לעשות זאת.  
29 סעיף ז' לבקשה לא קיים. מפנה לתגובתי לגבי סעיף ז'. ביררתי ולא קיים האמור בסעיף ז'. היות  
30 וחבריי טענות לכך שהמעצר בוצע שלא על פי צו אלא בהתאם לסעיף 13 לחסד"פ סמכויות אכיפה  
31 מעצרים, על סמך יסוד סביר לחשש לפגיעה בביטחון המדינה, אנחנו בתיק העיקרי נדון בזה ארוכות.  
32 אין צו מעצר פה בתיק. באשר לפקודת המבצע – היא לא חומר חקירה והיא קשורה להליך פנימי של  
33 המשטרה וספציפית בתיק שלנו עניינו פרסומים בפייסבוק כתובים ומוקלטים והשאלה אם הם עולים



## בית משפט השלום בנצרת

07 פברואר 2022

בע"ח 43897-12-21 מדינת ישראל

1 כדי הסתה או לא. זאת יריעת המחלוקת. איך פקודת המבצע של מעצרו של הנאשם היא חומר רלוונטי  
2 לענייני של הנאשם הזה. המעצר היה בימי שומר חומות.  
3 לגבי סעיפים א' עד ד' שעניינם נתונים סטטיסטיים – מגישה בשי"פ 2447/16 ובשי"פ 2242/16 שאליהם  
4 הפניתי בתגובתי, שם קובע ביהמ"ש העליון בצורה הכי קונקרטיה שבקשות דוגמת זו שלפנינו שעניינן  
5 בקשה לקבלת נתונים סטטיסטיים לצורך טענה של אכיפה בררנית היא טענה שיש לדון בה במסגרת  
6 סעיף 108. כשחברי אומר שזו טענה טכנית, אני תמיהה איך חברי בא בטענות אליי כשהוא נהג בקיצור  
7 דרך וכתב בקשה לפי סעיף 74 ו-108. חבריי עשו הליך דייג כללי וביהמ"ש יבחר לבד. אי אפשר להגיש  
8 בקשה לפי סעיף 74 ו-108, זה לא מסתדר, כל אחת מהן נדונה בפני מותב שונה. הפסיקה אומרת 108  
9 במוותב הדן בתיק ו-74 בפני מותב אחר. כשדנים ב-108 השיקול הוא שיקול רחב, ביהמ"ש שדן ביריעת  
10 המחלוקת הוא המחליט באיזה שלב לדון בבקשה כזו, החומר הזה לא קיים בתיק, אין בכל תיק את  
11 כל הנתונים הסטטיסטיים. המדינה צריכה לאסוף את הנתונים האלה בעבודת נמלים.  
12 בקשה לפי סעיף 74 היא לגבי חומר שאמור להיות בחומר החקירה, והבקשה לחומרים סטטיסטיים  
13 מרחיב את היריעה ל-108. מי שיכריע בטענה המקדמית זה המותב שדן בתיק. גם אם יקבלו את  
14 הנתונים הסטטיסטיים ויהיה פער במספרי התיקים, הדבר דומה לכך שיבוא גבר ויגיד שמטרידים  
15 גברים ויטען לאכיפה בררנית. מה פוטנציאל ההוכחה בתוך הנתונים הסטטיסטיים. זה לא חומר  
16 שרלוונטי לתשתית הראייתית.  
17 ביהמ"ש העליון פסל החלטות של בתי משפט שהתקבלו בדיונים במסגרת סעיף 74. אבקש מביהמ"ש  
18 להעביר את הדיון בבקשה היות ומלכתחילה הבקשה הוגשה בערבוביה, למוותב שדן בתיק העיקרי.  
19 אבקש שביהמ"ש יורה לחבריי שיפרידו את הבקשה.  
20 לגבי סעיף ה' – הם כבר קיבלו מענה מלשכת היועמ"ש. הטענה של חבריי לגבי המעמד של היועמ"ש  
21 בהליך הזה בגלל שנתן אישור לכתב האישום היא טענה שיש לדחותה על הסף. נדרש עוד אישור נוסף  
22 של דרגים יותר גבוהים, היועמ"ש צד להליך בדיוק כמו שהוא צד בכל הליך. עצם העובדה שחבריי  
23 פונים אליי כדי לקבל מכתב לגבי מכתבים שנכתבו ליועמ"ש זה לא רלוונטי בכלל.  
24  
25 עו"ד ג' בארין: כל הזמן קיבלנו תשובה שקיבלנו את הפניות שלכם ובשלב זה אנו רוצים לקבל תשובות  
26 כי אנו רוצים להעלות טענה של אכיפה בררנית. לא כתוב בשום מקום שאנו מבקשים לחייב את  
27 היועמ"ש לענות למכתבים שלנו. אנו מבקשים התייחסות לתאריכים האלה שהזכרנו אם בתאריכים  
28 אלה הוגשו כתבי אישום. מפנה לכתוב בפסקה ה' לבקשה.  
29 כל פניה מתעדת אירוע מסוים עם תאריך וסרטון ובקשה לפתוח בחקירה בגין הסתה, אם נפתחה  
30 חקירה או לא, זה שאלה של א' ב' בטענה של אכיפה בררנית. קיבלנו מענה כללי לחלק מהפניות, חלק  
31 מהפניות נגעו למחוז אחר והפנו אותו ליועמ"ש. אם נקבל את המבוקש בסעיף ה' זה יכלול בתוכו את  
32 סעיף א'.  
33



## בית משפט השלום בנצרת

07 פברואר 2022

בע"ח 43897-12-21 ח'טיב נ' מדינת ישראל

1 ב"כ המשיבה: לשון הבקשה אין בה דבר וחצי דבר ממה שחברי טען היום בעל פה. אני פניתי שוב  
2 ושוב בשליחותם כדי לקדם את העניין. שנית, מדובר ב- 6 מכתבים שחברי שלח ללשכת היועמ"ש ובהם  
3 פירט פרסומים מהתקשורת, אבקש לדעת מחברי שככל והוא רוצה לדעת לגבי מקרה ספציפי שיפנה  
4 אליי מכתב מסודר וממוקד. זה לא חומר חקירה, האם מישהו יכול להגדיר את זה כחומר חקירה  
5 בתיק שלי. הדבר הזה הוא דבר שאמור לבסס את טענת חברי כטענה לאכיפה בררנית ושם אשיב לכל  
6 הדברים. גם אם הנתונים שיגיעו יציגו שיש שוני מספרי בהגשת כתבי האישום, לא הגיוני לשלוח את  
7 המדינה לבצע עבודת נמלים להוכיח משהו שאני יכול להוכיח עכשיו, לכן הטיעון צריך להיות על בסיס  
8 ההנחה שאכן קיים פער כזה. המהות אומרת שהטעון בכללותו אמור להיות נדון בפני המותב העיקרי,  
9 זו פסיקת העליון.

10 אבקש מחברי להציג את אותן החלטות, אני אומרת שמדובר במשימה שמעבר לזה שהיא כרוכה  
11 בתפעול כל הרשויות הנוגעות בדבר, ואם נעשה זאת זה יעלה בכל התיקים וטענות כאלה דינן להידון  
12 בתיק העיקרי, במקום שהן החוק והן ביהמ"ש העליון קבע שיידונו בפני המותב שדן בתיק העיקרי.  
13 חבריי העלו טענה של הגנה מן הצדק. לשאלת ביהמ"ש זה לא נאמר בפרוטוקול.  
14

15 עו"ד ג'בארין: יש הבדל עצום בין הטענה של אכיפה בררנית לבין קבלת ואיסוף חומר כדי להעלות את  
16 הטענה. אנחנו בשלב של קבלת חומר. החלופה תהיה שיתקיים עוד דיון בתיק העיקרי, אבל אבקש  
17 להבהיר שקבלת חומר חקירה, חומר שנאסף לפי סעיף 74 גם רלוונטי היום בפני כבודה. כל הפניות  
18 האלה של סעיף ה' נמסרו פעמיים בהליכי המעצר, בהליך בשלום בחיפה, חברי עו"ד חמאסי הציג את  
19 הפניות האלה והוצגו שוב בהליך המעצר עד תום הליכים ונמסרו לביהמ"ש וגם חברתי למחרת  
20 התייחסה חלקית אליהם וביהמ"ש ציין שטענה בעניין של אכיפה בררנית בנושא הזה אנחנו מציעים  
21 שתידון במסגרת התיק העיקרי. היינו להעלות את הטענה שם ולא את איסוף החומר. אנו לא מעלים  
22 כאן טענה של אכיפה בררנית, אנחנו זכאים לקבל חומר שיסייע בידינו אם אכן יש מקום להעלות או  
23 לא. האבחנה לגבי סעיפים א' עד ה' ככאלה ששייכים לסעיף 108 ולא לסעיף 74, תהיה נכונה רק אם  
24 ב"כ המשיבה תצהיר שאלה חומרים שלא מצויים בידה, והיא צריכה לאסוף אותם.  
25

26 ב"כ המשיבה: אני מצהירה כי חומרים אלה אכן לא מצויים בידי. יש לאסוף אותם ולא רק שיש  
27 לאסוף אותם אלא שזה כרוך בעבודת נמלים. לשאלה אם אני מסכימה שזה ההבדל היחיד לצורך מיום  
28 בין סעיף 74 ל- 108 אני משיבה שאני לא מסכימה לכך.  
29

30 עו"ד ג'בארין: לא פעם כורכים את ענייני 108 לענייני 74, וביהמ"ש דן במשותף, כאשר יש מקום  
31 להרחיק את המותב שדן בתיק העיקרי מהחומר שנאסף. 108 מתייחס גם לזימון עד ואכן זימון עד  
32 צריך לקבל אישור של השופט שדן בתיק העיקרי. השופט שדן בתיק העיקרי בנושאים שלא מייצרים  
33 דעה קדומה כמו הזמנת עדים. אנו בעניין שדומה במהותו לסעיף 74. אנחנו רוצים חומר כדי להעלותו



## בית משפט השלום בנצרת

07 פברואר 2022

בע"ח 43897-12-21 מדינת ישראל

1 כטענה מקדמית. השופט שדן בתיק העיקרי לא יקבע מה רלוונטי ומה לא לפני שידון בטענה המקדמית  
2 לכן האבחנה כאן הגיונית. אין פסק דין שאומר שאסור לשופט שדן בתיק העיקרי לדון בבקשה לפי  
3 סעיף 74. אנחנו בכללי דומה לבקשה בחופש המידע, לא ראוי ששופט שדן בתיק העיקרי ידון בה.  
4 חברתי טענה טיעון מאוד קיצוני, היא טענה אכיפה בררנית בעניין ההסתה לא צריך בה כי אין אפליה  
5 בין יהודים וערבים, חברתי טוענת שהיא לא רוצה לתת מידע על מנת לא לתת לגיטימציה לעצם  
6 העלאת הטענה. לגבי איסוף המידע ועבודת הנמלים, זו טענה חסרת יסוד. אנו מבקשים מידעים לגבי  
7 הגשת כתבי אישום שבכולם התקבל אישור היועמ"ש ומידע זה זמין ואנו יודעים שלא הוגשו כתבי  
8 אישום רבים נגד יהודים בעניין הסתה. בתקופת האירועים המשטרה והפרקליטות היו מוציאים  
9 הודעות לתקשורת לגבי הגשת כתבי אישום בעניין הסתה, איך חברתי אומרת שקשה להמציא את  
10 הנתונים האלה, כאשר חברתי יודעת שהחומר הזה זמין ביותר וטיעון חברתי חסר יסוד.  
11 לגבי סעיפים ז' ו- ח' - ....

12  
13 **ב"כ המשיבה:** לשאלת ביהמ"ש מה הוא הטיעון הענייני והחלופי לגבי סעיפים א' עד ד', מלבד הטענה  
14 שהבקשה צריכה לבוא לדיון בהתאם לסעיף 108 בפני המותב שדן בתיק העיקרי, אני משיבה שהטיעון  
15 שלנו בעניין הקונקרטי של מתן נתונים סטטיסטיים כרוך כמקשה אחת בטיעון שמתייחס לטענה  
16 הכללית של אכיפה בררנית ואפליה. גם מצד המהות אנו חושבים שהמקום הנכון ושיאפשר לנו את  
17 מלוא זכויותינו לדיון בטענה הזו היא במותב העיקרי.  
18 אני במסגרת התכתובות ביני לבין חברי העברתי כתבי אישום שהוגשו נגד יהודים בגין הסתה  
19 ל אלימות ועל רקע אירועים שומר חומות כשאני טענתי במכתבים שאם הטענה היא שיש אפליה הרי  
20 עצם העובדה שהוגשו כתבי אישום, גם אם לא באותם מספרים, שוללת את הטענה של אפליה.  
21 הפערים המספריים לא יכולים לבסס טענה של אכיפה בררנית וזה חלק מהטיעון הרחב שלי בפני  
22 המותב בתיק העיקרי. ההשוואה שצריכה להתבצע הינה במישור הראייתי וככל שיש אירועים  
23 קונקרטיים שמכילים הסתה ונאספו בהם ראיות ויש לנו חשוד קונקרטי אז אפשר יהיה להעלות טענה  
24 של אכיפה בררנית אבל במקרה שלנו יש אישור יועמ"ש על כל תיק הסתה שבוחרן בעצמו כל אחד ואחד  
25 מהתיקים ולבוא ולטעון שמגישים נגד רק ערבים או רק יהודים אז הוכחנו שזה לא נכון.

26  
27 **עו"ד ג' בארין:** על כל תיק יש אישור של פרקליט המדינה והיועמ"ש אז איך אפשר לומר שקשה לאסוף  
28 את החומר. המילה סטטיסטיקה לא נאמרה וחברתי השתמשה במילה הזו כדי לתת נופך לבקשה.  
29 אני מצמצם לכתבי אישום מהסוג שבפנינו, הסתה. כתבי האישום שאנחנו קיבלנו שהוגשו נגד יהודים  
30 מייחסים עבירות חמורות יותר ומסוג אחר. כתב האישום יכול להראות מה העבירה שבגינה הוגש  
31 כתב האישום. כמה כתבי אישום הוגשו נגד יהודים מאז ועד להגשת הבקשה הזו. חברתי רוצה למנוע  
32 מביהמ"ש לדון בטענה של אכיפה בררנית. אני צריך להחליט על הרגע מתי אני מעלה את הטענה של  
33 אכיפה בררנית, ובדרך כלל מעלה את הטענה בפתיחת המשפט. כדי להעלות את הטענה, היא צריכה



## בית משפט השלום בנצרת

07 פברואר 2022

בע"ח 43897-12-21 מדינת ישראל

1 להתבסס על תשתית עובדתית רלוונטית כאשר המשיבה אומרת לי שהיא לא רוצה לשחרר שום פיסת  
2 מידע. לקיים עוד דיון על הסוגיה הזו זה בזבוז זמן. הגשנו בקשה במסגרת התיק העיקרי, עד כה בקשה  
3 כמו זו שכורכת 74 ו-108 בתיקי הסתה הועברו שלא דן בתיק העיקרי, זה היה בחיפה ובירושלים. רק  
4 כאן אנחנו שומעים את הטיעון הטכני הזה. אנחנו לא ציפינו שהטיעון הטכני של חברתי יהיה הטיעון  
5 העיקרי היום. את המלים לגופו של עניין לא היו. אנחנו כבר שעה וחצי על טיעון טכני.

6  
7 **ב"כ המשיבה:** לגבי הסעיף האחרון, התחקיר המבצעי – כפי שביהמ"ש הורה לי הלכתי ובדקתי וקיים  
8 תחקיר מבצעי. התחקיר הזה הוא תחקיר חסוי הן מכוח סעיף החוק, מפנה לסעיף 102 לחוק  
9 המשטרה, והן מכוח תעודת החיסיון הספציפית שהוצאה בתיק הזה, מגישה אותה. אני לא ידעתי  
10 שקיים תחקיר כזה. היחידה שפעלה בתיק היא יחידה מסווגת שכל זהות אנשי היחידה חסויים, מטבע  
11 הדברים התחקיר העוסק בבחינת התנהלות המשטרה באירוע הזה הוא תחקיר שחושף שיטות של  
12 היחידה החוקרת. אני קראתי את התחקיר ואין בתחקיר דבר שיכול לסייע בהגנת הנאשם. אנו  
13 עוסקים בתיק שעניינו פרסומי הסתה, למעשה יש פרסומים וביהמ"ש יבחן אם הפרסומים כוללים  
14 הסתה כן או לא. כן השאלה הנוגעת לאיך בוצע המעצר, ולמה, לא רלוונטי לתיק שלנו.  
15 התחקיר המבצעי לא רלוונטי בעליל. היו טענות במעצר שנגעו לטענה שהמעצר לא חוקי, בוצע ללא צו.  
16 אין שום טענה שאני מכירה של פעילות לא חוקית ספציפית כלפי הנאשם, אין טענות אלימות כלפיו,  
17 יש טענה למעצר לא חוקי ויש טענות לגבי מה שהתפתח בשטח בעקבות המעצר. היה מעצר מאוד  
18 דרמטי והיה ירי חי מצד שוטרים ואזרחים והאירוע תוחקר עד הסוף, התחקיר הזה הוא תחקיר שעל  
19 פי החלטת היועמ"ש הוא קיבל את אישורו ובכך הפך להיות תחקיר מבצעי בהתאם לסעיף 102 ולכן  
20 הוא חוסה תחת סעיף זה וכל החומר הנוגע בו, הממצאים והמסקנות, כל מה שקשור לתחקיר הוא  
21 חסוי מכוח החוק. יש בחוק סייגים לגבי העמדה לדין או שיבוש. יש שמה סייגים ספציפית, מדובר  
22 בידיעה כוזבת או דברים שלא רלוונטיים לעניינו. יתר הדברים אמורים בממצאי התחקיר שהם גם  
23 לא רלוונטיים לכתב האישום המתנהל חסויים הן מכוח החוק והן מכוח תעודת החיסיון שכאמור  
24 מחסה ישיבות ואמצעים באמצעותם פועלת היחידה המסווגת שפעלה בתיק. הרציונל ברור ובגינו  
25 חוסים אמצעי תחקיר, כל הרעיון שמתבצע תחקיר זה כדי לאפשר למשטרה להפיק לקחים ולתעל את  
26 הפעילות ואם הממצאים האלה יעמדו לעיון כל אז כנראה שהתחקירים יהיו מלאים בתיק, בעיות של  
27 שיתוף פעולה ולכן המחוקק נתן הגנה כאשר על פניו אין שום סיבה להעביר אמצעי תחקיר גם כי זה  
28 לא רלוונטי וגם כי המבקש לא פירט שום דבר למה הוא צריך את זה. אבקש מבית המשפט לכבד את  
29 החיסיון ולא להעביר את התחקיר.

30  
31 **עו"ד אכתיאלת:** להבנתנו החיסיון הסטטוטורי לא חל. סעיף 102 אכן מטיל חיסיון על התחקיר אבל  
32 לא כל תחקיר שנעשה במסגרת פעילות המשטרה והחוק מפרט בסעיפים קטנים 1-4 על תתי סעיפיו  
33 מהם המקרים בהם תחקיר הוא חסוי ולא ניתן להעביר אותו. אם נעבור על כל התקנות בסעיף 102 אין



## בית משפט השלום בנצרת

07 פברואר 2022

בע"ח 43897-12-21 ח'טיב נ' מדינת ישראל

1 המדובר בפעילות משטרה בתחום ביטחון המדינה, אין המדובר בפעילות המשטרה הנערכת ביהודה  
2 ושומרון. באשר לסעיף 4 גם כאן החלופות אינן חלות. הפעילות נעשית בהפרות סדר אלא בפעילות  
3 המשטרה שנעשתה במקור כדי לבצע מעצר, זו הפעילות המבצעית שבעצם בגינה נערך התחקיר.  
4 המעצר של הנאשם, גם באשר לחלופה המוסכמת, סעיף 4 כאמור לא מדובר בהפרת סדר אלא  
5 בפעולה של ביצוע מעצר של הנאשם. גם באשר לחלופה ב-ג', אם המפכ"ל יכול להורות על התסקיר  
6 אם יש חשש לחייו של אדם, אין המדובר במקרים אלה. האירוע שמדברים עליו הוא אירוע של מעצר  
7 שמתפתח לאחר מכן להתנהלות. אני אזהר בלשוני אבל התנהלות ברוטלית של המשטרה, שעשתה ירי  
8 חי לעבר אזרחים, מדובר באירוע שהתפתח בצורה שהיא לחלוטין אין לה שום הסבר שבאים לבצע  
9 מעצר אבל החומר הזה מתבקש על מנת להראות שיש כאן מסה ומסה קריטית של נסיבות שמצטרפות  
10 אחת אל השנייה החל מהגנה מן הצדק, עצם היישום של מדיניות הפגיעה שהיא מדיניות מפלה ולכן  
11 אנו מבקשים את החומר ולכך מצרפים את ההתנהלות הפיזית שלה, ביצוע מעצר של חשוד הוא פעולת  
12 חקירה לכל דבר ולכן דוח המעצר ודוחות הפעולה הם חלק מחומרי החקירה. התחקיר יחזק את טענת  
13 ההגנה, מדובר על תחקיר שלא חל עליו חיסיון סטטוטורי, טענת הגנה מן הצדק שאומרת שיש כאן  
14 התנהלות שערורייתית של המדינה, ברוטליות בביצוע המעצר, גם התנאים של ביצוע צו ללא מעצר,  
15 מפנה לפס"ד גלי משנות ה-70 של השופט שמגר, שאומר שלבצע מעצר ללא צו, חושיו של השוטר  
16 יכולים לקלוט את החשד הסביר וזה לא המקרה לא התקיימו כאן התנאים.

17

18 **ב"כ המשיבה** : אני אציג את האישור של היועץ המשפטי.

19

20 **עו"ד אכתילאת** : התחקיר הוא יצביע על כשלים בהתנהלות המשטרה, התחקיר יראה ויכול להראות  
21 שאולי אפילו יש יסוד לפתוח בחקירה פלילית על התנהגות המשטרה, אני לא יכול לקבוע על סמך דוח  
22 פעולה של שוטר מפוחד שירה ירי חי וכתב דוח פעולה. התחקיר יצביע על כשלים ושנעשו עבירות כנגד  
23 אזרחים על ידי המשטרה וזה מחזק את הטענה לתת צו מכוח הצדק שהתנהלות המדינה היא  
24 התנהלות שערורייתית

25

26 **ב"כ המשיבה** : התחקיר הוא חסוי לפי סעיף 102(א) לחוק, בסעיף 4 ישנם 3 תנאים מצטברים, אחד  
27 זה פעילות אירועי שומר חומות, שקיים חשש מממשי לפגיעה בביטחון הציבור. סעיף ג'- המפקח  
28 הכללי סבור שיש צורך לערוך תחקיר מידי. ואני מגישה את האישור של היועץ המשפטי לממשלה  
29 בעצמו שמאשר את כל האירועים שהתרחשו בין ה-10/21 ל-05/21 שמוגדרים כתחקיר מבצעי  
30 שהחיסיון חל עליהם.

31 אני עברתי על התחקיר, זה היפותטי, בתחקיר אין שום דבר.



## בית משפט השלום בנצרת

07 פברואר 2022

בע"ח 43897-12-21 מדינת ישראל

1 לשאלת בית המשפט איך לדעתי ניתן לתקוף את החיסיון הזה ומי צריך לבדוק את הטענה שאין בחומר  
2 דבר לסייע בהגנה אני משיבה שבמקרה הזה התחקיר כולל בחינה של היערכות הכוחות בשטח  
3 והמעצר.

4 לשאלת בית המשפט לא נוכל להציג את החומר בפני מותב זה מכוח הוראות החוק, החוק לא מאפשר  
5 לי. קודם כל אני חושבת שלהיות ספציפית, מדובר פה על חיסיון ספציפי שחל בתיק הזה אז צריכים  
6 פה עתירה לגילוי ראיה, לבקש לקבל את החומר ונוכל לפתוח את זה, יש לי חתימה של שר הביטחון  
7 שאני לא יכולה לפתוח את זה. צריכה להיות פה עתירה לגילוי ראיה.

8  
9 עו"ד ג'בארין: אם יש חוק שחוסה על בית המשפט לעיין, אין דבר כזה. השאלה האם החומר הזה  
10 הוא חלק מחומר החקירה, חברתי מציינת שכן.

11 לגבי פקודת המעצר, סעיף ז' העתק של פקודת המעצר בנוגע למעצרו של שיח כמאל ח'טיב, אנחנו  
12 רואים שאין צו שיפוטי בעניין הזה ואנחנו מבקשים עניין אחר לגמרי, האם יש פקודה פנימית, מי  
13 שנתן פקודה לעצור את שיח כמאל ח'טיב, אנחנו מניחים שפקודת המעצר תהיה מנומקת. האם המעצר  
14 של שיח כמאל ח'טיב יתבצע בלי פקודת מעצר? שוטרים יצאו החוצה ואמרו בוא נבדוק אם יש מישהו  
15 לעצור? אין החלטה, איך אפשר לבצע מעצר במדינת ישראל בלי שתהיה החלטה? מי נתן את ההחלטה  
16 ומה תוכנה. אנחנו לא מבקשים צו שיפוטי, זה טיעון שנעלה שהמעצר בוצע באופן שלא כדין אבל אנחנו  
17 כאן בשלב של הוראת פקודת המעצר, התוכן שלה. לא קיבלנו חומר. במבחן התוצאה, יש כתב אישום  
18 של אדם שהוא נעצר תקופה ממושכת ואין לנו בחומר החקירה שום הוראה ושום מסמך המתייחס  
19 למעצרו. זה מאוד חשוב להגנה ואני אסביר, זה בדיוק מדוע לא צריך להעביר את זה לתיק העיקרי,  
20 עבירת הסתה צריכה להיעשות שהדברים שנאמרו מסיתים לפי מבחן הוודאות הקרובה לוודאי, היינו  
21 הדברים האלה מייצרים סכנה מיידית. אולי פקודת המעצר נ' שיח כמאל לא הייתה בגלל הפרסומים  
22 שלו, אז התיק הסתיים. החומר המחשיד הרלוונטי לפני הפעולה חייב להיות הפרסום, אני רוצה לבדוק  
23 מה הנימוקים למעצרו וזה קשור לרכיבים העובדתיים של העבירה, כלומר מדוע הוא נעצר שייך  
24 לפרסום שהוא יצר, אכן מייצר סכנה מיידית שמורה לשוטרים כעת תרחיקו אותו מהפייסבוק שלו  
25 ולעצור אותו, אם זו הסיבה זה גם חשוב. זה תיק מתגלגל.

26  
27 ב"כ המשיבה: אין בתיק את ההוראה שבא שוטר א' לשוטר ב', אותו דבר פה יש עבירות. אין מסמך  
28 כתוב שאינו חוסה תחת תעודת החיסיון שאני יכולה להציג לחברי בעניין זה. העבירות שבוצעו לכאורה  
29 בכתב האישום נמצאת בתיק החקירה כולל שלל הפרסומים שהביאו להחלטה לעצור וההחלטה  
30 הקונקרטית יש מעין מסמך שאני חוסה תחת תעודת החיסיון ומי שהחליט זה שירותי הביטחון.

31  
32 עו"ד ג'בארין: אני מגלה עכשיו שזה כמו תיק ריגול אבל זה פרסומים ברבים.

33  
34





בית משפט השלום בנצרת

07 פברואר 2022

בע"ח 43897-12-21 ח'טיב נ' מדינת ישראל

החלטה

1

2

3

4

5

החלטה תינתן ביום 17/02/22 בשעה 13:30 על ידי שופט תורן.

ניתנה והודעה היום ו' אדר א' תשפ"ב, 07/02/2022 במעמד הנוכחים.

---

רות שפילברג כהן, שופטת

6