



בית משפט השלום בירושלים

10 אפריל 2022

מ"ת 2406-07-21 מדינת ישראל נ' כנעאנה (אחר/נוסף)

לפני כבוד השופט חיים פס

מדינת ישראל

נגד

מוחמד כנעאנה (אחר/נוסף) ת"ז 059403329

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת גבי ניקי פירן, מתמחה

המשיב בעצמו

ב"כ המשיב עו"ד עדי מנסור ועו"ד חאסן ג'אברין

פרוטוקול

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29

ב"כ המשיב: הגשנו בקשה לעיון חוזר במעצר. הוגש תסקיר מעצר משלים בשירות מבחן. אנחנו מבקשים להורות על תנאים המגבילים בהם הנתון המבקש. הוא נמצא כבר 9 חודשים במעצר בית. הוא עומד בכך ההגבלות שהוטלו עליו, לא נרשמה לחובתו שום הפרה. בנוסף, בתסקיר מצוין כי המשיב המעיט את פעילותו, הסיכון שהוביל למעצרו ורוב ריכוזו נמצא היום במשפחה, בילדים ובני משפחה. כפי שצוין בתסקיר חל שיהיו משמעותי בנסיבות, כפי שציינו בתסקיר המשיב הפחית את הפעילות הפוליטיות על אף הקושי הגלום בכל התבטאות, המבקש עומד בכל ההגבלות. אנחנו נמצאים היום בחיזוק הרמאדן והמשיב אינו יכול להשתתף יחד עם משפחתו בארוחות ערב ושבירת הצום. המבקש נעדר פעילות במרחב האינטרנטי. ציינו בפני ביהמ"ש מספר פעמים שיש בעיתיות בתרגום של הפוסטים. הרבה מילים בפוסטים עליהם עמדה המשיבה בכתב האישום תורגמו מספר רב של מילים בצורה לא נכונה. אני אוסיף לכך שמדובר על עבירה שלא מתקיימת בה מסוכנות סטטוטורית שכן סעיף 24 לחוק המאבק בטרור הוחרג במפורש מרשימת הסעיפים ולכן אין ענייננו בעבירה שמקיימת מסוכנות כשלעצמה. מכיוון שהמבקש עמד בכל ההגבלות שהוטלו עליו, אנחנו חושבים שזה יכול להשפיע על עוצמתה של המסוכנות שיכולה להשפיע. עמד על כך ביהמ"ש שהמידע של נאשם בתנאים מגבילים בצורה הדרגתית מפחיתה את הסיכון הגלום בו שכן מדובר על מערכת אמון שנוצרת לאט לאט בין הנאשם לבין ביהמ"ש וכפי שציינתי המבקש עמד בהם במלואו. מדובר על עצור בית חריג. אני מציג הליך שהתקיים בביהמ"ש שלום באר שבע, הואשם במספר עבירות של הסתה לגזענות ולטרור. הוא הסית וקרא לאלימות. ביהמ"ש החליט לשחרר אותו ללא מעצר בית. ישנם מקרים דומים, מ"ת 2427-12-14 מחמוד עסילי, גם שם מספר עבירות של הסתה לאלימות ולטרור, שוחרר ללא מעצר בית. תיק בביהמ"ש צבאי 2122/16 בעניינו של עמל חאמר. הוא הואשם בתמיכה בטרור ושחרר ללא מעצר בית וללא תנאים מגבילים באינטרנט. מצוטט. בתיק הזה סך הכל ביקש מהנאשם להתחייב לא לפרסם פרסומים נוספים. בנוסף לכך, תיק נוסף שאנחנו מייצגים בו בנצרת, שם ביהמ"ש



בית משפט השלום בירושלים

10 אפריל 2022

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה (אחר/נוסף)

1 מחוזי החליט על שחרורו של הנאשם. מדובר על כתב אישום באותה תקופה ובאותן נסיבות, כתב
2 אישום הוגש כמעט חודש לפני. שם הוחלט על שחרור מלא של הנאשם. למה חשוב לנו לתת דגש
3 להיעדר הקשר בין מעצר הבית לעבירות האלה, עמד על כך ביהמ"ש עליון בבש"פ 8065/19 בעניינה של
4 לורי שם טוב, שם הוחלט על ביטול מעצר הבית. דובר על מאה אישומים הרבה יותר חמורים וחשוב
5 לי להפנות את ביהמ"ש לפסקה 10 בהחלטת ביהמ"ש עליון. מצטט. בענייננו המסוכנות פחתה ועמד
6 על כך תסקיר המעצר באופן ברור. לכן, לטעמנו יש לבטל את כל התנאים שהוטלו על המשיב.
7 התארכות ההליך העיקרי, הליך נוסף שאנחנו מייצגים בו יש תיק פלילי משנת 2018 שם הוגש נגד
8 הנאשם כתב אישום דומה במהותו לכתב האישום של המבקש גם על פרסומים בפייסבוק והנה אנחנו
9 4 שנים מנהלים את ההליך ועד היום לא הסתיים הליך ההוכחות.
10 התיק העיקרי בענייננו של המשיב עדיין מתנהל. אנחנו נגיש בקשה לפי סעיף 108 בהמשך.
11 מתחם הענישה, מדובר על עבירות של מתחם הענישה בכללי נמצא בין חצי שנה לשנה כשהקצו הוא
12 מאסר שמסתיים בחלופות, עבודות שירות ומאסר על תנאי. ביהמ"ש שלום בפתח תקווה ביצע סלקציה
13 על מתחמי ענישה שדומים במקרה שלנו ולבסוף החליט על שני נאשמים שביצעו עבירות של הסתה על
14 6 חודשים לכל אחד מהנאשמים שיבוצעו בעבודות שירות. אם ענייננו במתחם ענישה כל כך ספציפי,
15 אין זה הגיוני שהמבקש יישאר במעצר בית מעל לתקופה שבמידה ויוכרע דינו ובמידה ויוחלט על
16 הרשעתו אין זה הגיוני ואין זה סביר שתקופה שהוא נמצא במעצר בית תעלה על התקופה של העונש.
17 לכן אבקש לבטל את התנאים וזה פוגע בחזקת החפות של המבקש ולכן חשוב לנו שביהמ"ש יעמוד על
18 התסקיר שנתן שירות המבחן.
19
20 ב"כ המבקשת: המבקשת סבורה שאין מקום לשנות את התנאים. לעניין חלופה הזמן, מבחינתנו התיק
21 יכול היה להתחיל ולהתנהל מספר חודשים אך המשיב מגיש בקשות חוזרות ונשנות על פי סעיף 78.
22 כל זאת שהמבקש נמצא בתנאי מעצרו שכאשר המבקש שוחרר למעצר בית הוא ידע והבין את
23 המשמעות כי יהיה הליך ממושך וזה יהיה לתקופה ארוכה. היעדר ההפרות מצד המבקש, זה לא
24 מצדיק הקלה או ביטול של התנאים. הוא עדיין פועל מתוך אידיאולוגיה מושרשת כך שהמסוכנות
25 שלו לא פחתה. ככל ותהיה הקלה בתנאי מעצרו, הוא יחזור וישתתף בפגישות עם גורמים שונים שיוכל
26 להשפיע על אנשים בסביבתו. אנחנו נמצאים בתקופה רגישה לאור חודש הרמאדן עם גל טרור שתוקף
27 את כל המדינה כך שקיים חשש שהקלה בתנאי המעצר של המשיב תביא לכך שההתפרעויות יתחזקו
28 גם באופן זמין זה עלול להוביל להסלמה, ניתן ללמוד בכתב האישום שהוגש לו. בסוף אטען שלמשיב
29 יש 14 הרשעות בעבירות אלימות ביטחוניות והוא ריצה פעמיים עונש מאסר בפועל, הוא לא נרתע
30 וחזור ומבצע את המעשים. לכן אין שום מקום להקל בתנאיו. ההקלה היחידה האפשרית זו הרחבה
31 שעות העבודה שלו ולא כל הקלה נוספת אחרת.
32



בית משפט השלום בירושלים

10 אפריל 2022

מ"ת 2406-07-21 מדינת ישראל נ' כנעאנה(אחר/נוסף)

1 בייכ המשיב: לא שמענו התייחסות קונקרטי לטיעונים. חברתי טוענת כי אנחנו אחרי תקופה ארוכה
2 של הגבלות בעבירות אינטרנט. לא מדובר על עבירות פיזיות. עבירת אינטרנט אפשר לאיין את
3 המסוכנות על ידי הגבלות באינטרנט וזה אכן נעשה. הוא יכול לקיים פגישות כעת בבית שלו מה
4 הקשר? אין קשר בין המגבלות לעבירות. בית משפט חייב להיות צמוד לעבירות המיוחסות אני אומר
5 את זה לאחר שנתתי לביהמ"ש קרדיט שהמבקש עמד בכל התנאים האחרים. הוא התיק הקיצוני
6 ביותר מבחינת הגבלות. כתב האישום שהוגש, שניהם אותם פרופילים ושניהם מזקני תנועת הכפר.
7 שם הייתה הגבלה לתקופה מסוימת מעצר בית והוסרו. תיקם כאלה מסוג זה בגלל שהם נגועים
8 בפרשיות ומטבעם של הדברים זה מתארך. גם התסקיר מציין שאפשר להסתפק במעצר בית לילי.

החלטה

9
10
11
12
13 בעניינו של המשיב ובהתאם להחלטות ביהמ"ש, התקבל תסקיר מעדכן. על פי התסקיר עולה כי
14 המשיב מקפיד לשמור על התנאים המגבילים ללא הפרות ולא נפתחו בעניינו תיקים חדשים.

15
16 המשיב מזהה ברמה הראשונית את גורמי הסיכון שהובילו למעצרו ומציין בפני שירות המבחן כי
17 בעקבות מעצרו הרי שפעילותו הפוליטית פחתה וכן קשריו החברתיים בהקשר זה הוגבלו. מנגד, שירות
18 המבחן מציין כי לא התרשם משינוי בתפיסות אידיאולוגיות ועמדותיו של המשיב אשר פורטו בהרחבה
19 בתסקיר הקודם. ועל כן, סבור שירות המבחן כי קיים סיכוי משמעותי להישנות התנהגות דומה בעתיד,
20 אולם בשל היותו של המשיב מצוי בתנאים חיצוניים ברורים בעת הנוכחית, הרי שסיכון זה פוחת.

21
22 נוכח האמור, שירות המבחן סבור כי לא ניתן להמליץ על הסרת התנאים המגבילים בכללותם, אולם
23 ניתן לשקול הרחבת חלונות היציאה לעבודה תחת ליווי ופיקוח במעצר בית לילי.

24
25 בייכ המשיב טענו ארוכות תוך התייחסות לתיקים דומים המתנהלים בבתי משפט אחרים וביקשן כי
26 כלל התנאים המגבילים בעניינו של המשיב יוסרו למעט איסור הנגישות או השימוש באמצעים
27 טכנולוגיים. לדבריהם, תיק זה הינו ייחודי במובן זה שהמשיב עודנו שרוי במעצר בית כאשר בתיקים
28 דומים אחרים לאחר זמן מועט יחסית בוטלו תנאים מגבילים אלו.

29
30 כ"ר המבקשת סברה מצדה כי אין מקום לשנות התנאים בשל המסוכנות העולה מהמשיב והעובדה כי
31 שירות המבחן ציין כי המשיב ממשיך ומחזיק בעמדותיו ורק גבולות חיצוניים וברורים מונעים למעשה

32 את החזרתיות.

33



בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה (אחר/נוסף)

10 אפריל 2022

1 ראשית, באשר לטענתם העקרונית של ב"כ המשיב לפיה בתנאים אחרים הוסרו מרבית ההגבלות
2 באופן מהיר, הרי שכידוע ובמיוחד כאשר מדובר בתיק המעצר, כל תיק נבחן לגופו ולנסיבותיו. בית
3 המשפט כאן לרבות בית המשפט של הערעור סבר כי התנאים שנקבעו לרבות מעצר בית הם אלו
4 התנאים אשר יהיה בהם כדי לאיין את המסוכנות האמורה. כאמור בהמשך הוקלו תנאיו של המשיב
5 וכעת שירות המבחן ממליץ על הקלה נוספת תחת ליווי ופיקוח והותרת המשיב במעצר בית לילי בלבד.
6
7 על רקע האמור בתסקיר סברתי כי אכן נכון לצעוד עקב בצד אגודל ולהורות על שינוי מדורג בתנאי
8 השחרור, תנאים אשר כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן יש בהם כדי להפחית את הסיכון בעניינו של
9 המשיב.

לפיכך אני מורה כדלקמן:

10
11 א. המשיב יוכל לצאת ממקום מעצר הבית בליווי ופיקוח של מי ממפקחיו.
12

13 ב. המשיב ישהה במעצר בית לילי בין השעות 22:00 עד 07:00.
14

15 יתר התנאים שנקבעו בעניינו לרבות איסור שימוש באמצעים טכנולוגיים המאפשרים גלישה ברשת
16 האינטרנט יעמדו על כנם.
17

18 ניתנה והודעה היום ט' ניסן תשפ"ב, 10/04/2022 במעמד הנוכחים.
19

חיים פס, שופט

20