



בית משפט השלום בירושלים

06 יולי 2021

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

לפני כבוד השופט ביאלין אלעזר

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

מוחמד כנעאנה (עציר) ת"ז [redacted]

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד אהוביה שטרן
ב"כ המשיב עו"ד חסאן ג'בארין, עו"ד סאוסן זהר
המשיב בליווי שב"ס
מתורגמן לשפה הערבית מר עידן יהודה

פרוטוקול

ב"כ המשיב: התיק מתייחס לשתי עבירות בלבד. העבירה הדומיננטית ביותר שהיא העיקרית בלב כתב האישום אשר מתייחסת לכל הפרסומים לגילוי הזדהות עם ארגון טרור. העבירה השנייה היא הסתה מהטרור לפי אותו חוק. כאן כתוב ארבעה פרסומים אבל בטעות צריך להיות שלושה, מפנה לפסקה 23 לכתב האישום במעשיו בסעיפים 12, 21-22.

ב"כ המבקשת: הכוונה לאישום 2, 12 וזה קפץ. זה אמור להיות 20 ו-21. סעיף 22 זה במעשיו האמורים.

ב"כ המשיב: לגבי העבירה הדומיננטית הזדהות לארגון טרור בנושא של ראיות לכאורה, אנחנו נניח לצורך הדיון היום כי קיימות ראיות לכאורה לעניין גילוי הזדהות עם ארגון טרור אך נטען כי הן חלשות ביותר. לגבי ראיות לכאורה לעניין עבירת הסתה לטרור, אנו נטען כי אין ראיות לכאורה. לגבי עילת המעצר, אנחנו מדברים על תחום שאין מסוכנות סטטוטורית על פי חוק על העבירות הקלות ביותר בחופש הביטוי. אם יש מסוכנות פוטנציאלית אנו נטען שאפשר לאיין אותה על ידי חלופות. לעניין החלופות, ברור לפי כל הפסיקה חלופה דומיננטית כאן היא איסור גישה לאינטרנט לתקופה מוגבלת ואם מדובר על נאומים גם אנחנו מוכנים מסכימים להגבלה מסוימת. לעניין כתב האישום הזה, אנו טוענים שאין הצדקה למעצר בית. אם בית המשפט רוצה לשקול מעצר בית לתקופה מוגבלת אנו ערוכים למפקחים.

ב"כ המבקשת: אני מבין שאין מחלוקת על העובדה ששלושת האתרי פייסבוק שייכים למשיב.

ב"כ המשיב: לגבי המחלוקת אין מחלוקת שהדברים פורסמו ושה חשבון הפייסבוק שלו. עם זאת רוב סעיפי האישום מתייחסים לפייסבוק השלישי שמספר החברים שלו מצומצם ביותר ל-300. יש לנו מחלוקת עיקרית על התרגום. יש עבירות פרסום. בית המשפט דן אך ורק בפרסום. אין בפנינו חוות דעת מקצועית של מתרגם וגם התרגום הוא לא נכון במקרים קריטיים וגם מלא בעיות, היינו היום



בית משפט השלום בירושלים

06 יולי 2021

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

1 מבקשים מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות פרסום שעיקרם הוא המיילים והמיילים כאשר המיילים
2 לא נכונות.

3
4 **ב"כ המבקשת:** רוב עבירות ההסתה בהקשר הזה זה כן מהפייסבוק הציבורי. העלינו 20 פוסטים או
5 פרסומים שבהם המשיב או הזדהה או הסית. חשוב לציין אנו דנים לא רק בכתב אישום אלא גם
6 במסוכנות. התשתית היא תשתית הרבה יותר משמעותית מזה. כמות הפרסומים היא כמות גדולה
7 יותר אבל אנחנו לא יכולים כי אנחנו מוגבלים. יש איזה שהוא חלוף זמן ויש כמות מסוימת שגם
8 היחידה החוקרת יכולה להגביל. כמסוכנות זה מעיד על כל התיק. אנחנו צריכים לזכור שהמוסותים
9 שאליהם אנחנו טוענים שהמשיב זה לא האוכלוסייה שלנו, מדובר באוכלוסייה שמבינה ערבית
10 שמכירה דמויות ערביות הרבה יותר מאתנו. בן אדם יהודה וכדי ולכן יש דמויות שהן שונות כשאנחנו
11 מדברים על הסתה. אם אני יעלה פוסט ויכתוב ברוך גולדשטיין ברור שקבוצה אחרת של אנשים יבין
12 במי מדובר וקבוצה אחרת לא תבין במה מדובר. יש דמויות מוכרות לציבור שאליו הוא מפרסם והדבר
13 מופיע בחוות דעת שקיימות בתיק. מעבור פרסום ופרסום. הפרסום הראשון, סעיף 2, מיום 30.5.18
14 מתבצע על רקע של אירועי תקיפה משמעותיים כפי שכתוב, למעלה ממאה טילים נורים מכיוון עזה
15 לישראל. הדבר הוא קל לבדיקה וגם מופיע כתמונות עיתון בישראל היום, ידיעות שבו מוזכר יום
16 התקיפה. יום שתושבי הדרום במקלטים, למעלה ממאה טילים זו האמירה ובאותו יום הוא מפרסם
17 את הפוסט. מציג לבית המשפט את הפוסט. מסומן בתיק החקירה 6.

18
19 הדיון יתחדש בעוד חצי שעה.

20
21 לאחר הפסקה.

22
23 **ב"כ המבקשת:** קיימים תרגומים של הפוסטים אבל הם אצל היחידה החוקרת ולכן אשתמש בכמה
24 שיש אצלי וחלק הם לא לעיון סגור. התרגום כתוב בכתב האישום, ככל שיש להם טענות על התרגום
25 שכתוב בכתב האישום הם יכולים להעלות אותם מצד עצמם. ככל שיהיה תיק עיקרי, אין ספק
26 שנזדקק לתמלולים כפי שמקובל, הנוהל לתמלול יכול להגיע לאחר כתב האישום, זה תלוי בחברת
27 התמלולים. אני יכול להציג את הדברים מתוך מסמכים שהם לא תמיד לעיון סגור, בכל מקרה מדובר
28 בסופו של דבר במתלול של מילים כתובות, המחלוקת היא על התרגום לא על המילים.

29
30 **ב"כ המשיב:** חברי ציין שרוצה להגיש דברים שהם עניי לפרסום לעיונו בלבד של בית המשפט. אנחנו
31 לא בהליך מעצר מנהלי, המסוכנות שחברי מדבר עליה נכונה אך ורק בהליך מעצר מנהלי או מעצר
32 ימים, אנו לא בזה ולא בזה.

33
34 **ב"כ המבקשת:** מגיש לבית המשפט חומר ראיות. אגיש לבית המשפט את דיסק חומר הראיות.



בית משפט השלום בירושלים

06 יולי 2021

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

1 **ב"כ המשיב:** אין חוות דעת מקצועית בחומר החקירה שנמסר בעניין התרגום. היום גם מתגלה שאין
2 אף ראיות לכאורה להעיד על תרגום נכון לכאורה. אנחנו בתחום של הגדרת פרסומים והגדרת פרסום
3 היא בסעיף 34(כד) לחוק העונשין, פרסום משמעות דבר בפומבי. אנחנו לא אשמים שכל איסוף הראיות
4 נעשה בדרך לא דרך ובהתנהלות לא נכונה. אנחנו לא אשמים שהנאשם נעצר על עבירות פרסום, הוא
5 כמעט היחיד במדינת ישראל שבמעצר על עבירות פורסם בכלל מחדלי חקירה. הדבר הבסיסי ביותר
6 שאמור להיות בבית המשפט לא קיים ובית המשפט לא יכול להאריך לכאורה, אנו מבקשים מעצר
7 בית.

8

9 **ב"כ המבקשת:** רוב הפרסומים מבוססים על תמונה, יש תמלול בחומר הראיות, הפרסומים בהן יש
10 בעייתיות יש הקשר שלתרגום הם יחסית קטנים, חסר לי כמה קטנים ביותר. מציג את כל הפרסומים
11 שקיימים, מסומן לח-לט. שני הפרסומים האלה הם הסתה. מציג סרטון, הסרטון הוא משנת 2018
12 ושותף בפייסבוק שלו ב-10.6.21.

13

14 **ב"כ המשיב:** הסרטון הזה מ-2018, כנראה גם המבקשת מייחסת לסעיף זה סעיף הסתה לטרור, היינו
15 מבחינת המבקשת הסעיף הזה, והמשיב לא נחקר עליו.

16

17 **ב"כ המבקשת:** מציג את שני הסרטונים. הנאומים האלה, צריך לקחת אותו בקונטקסט הנכון, מדובר
18 על סיום מבצע שומרי החומות, החמאס למעשה יורה לכיוון ישראל, המשיב מתייחס לא אל עזה כאל
19 המסכנה אלה כעזה שמרימה ראש, שמתנגדת, עזה איתנה, כל ילד הוא כפיר כל ילד הוא לוחם.
20 האמירה במקרה הזה היא אמירה שתומכת במעשים שברורים לנו מאותה תקופה. גם כידיעה
21 שיפוטית, למעשה יש פה אירוע הסתה מאוד משמעותי. אומנם נגמר המבצע ויש את מצעד הדגלים
22 שעתיד להתקיים, כמובן כעס של החמאס בין השאר על המצעד הזה, מאיימים לירות בלונים וכדומה,
23 הדברים האלה מתפרסמים בחדשות, הם מוכרים, ואז המשיב מדבר על עזה בצורה חיובית, מתאר
24 אותה כאיתנה, כמי שמרימה ראש, ולמעשה מציג את זה כדבר שצריך לתמוך בו. חברי התחיל להגיד
25 שבסרטון השני, גם בו הוא מדבר על עזה, זה שותף מ-2018, ברור שזה ושותף ב 2018. מעבר לזה שאז
26 היו סיפורים כשלעצמם, עצם העובדה שזה שותף דווקא ברגע הזה, זה לא שהיה סוגיה של הורדת
27 המצור, הסוגיה הרלוונטית זה שבח עזה, המעשים שתומכים בהם. המשיב שותק בחקירתו. בעניין
28 של הפרסומים האלה המשיב בוחר לשתוק. אני אגיד כי עלתה טענה של המשיב שהוא הוכה לפני
29 חקירה ראשונה וזאת הסיבה שהוא שותק. האמירות שלו למעשה כמעט כולן נסתרות מחומר הראיות
30 ומעידות שהוא משקר. הודעות הנאשם מ 16.6, 17.6, 14.6, 20.6 הוגשו. כמובן שגם ההקשר בו הוא
31 עומד בפני חיילים באותו זמן בנאום, כשברור לנו המשמעות של הנאום הזה וכאשר הוא מדבר
32 לחיילים הוא מדבר על חיילי צה"ל שהם רוצחים וכי וקורא להם לצאת, כל ה יחד עם הקונטקסט
33 שהוא למעשה קורא לעזה חזקה ואיתנה, כל זה זה הסתה, לא ניתן לפרש את זה כדרך התייחסות
34 למסכנות של עזה. בית המשפט מנסה להתייחס אולי זאת התייחסות למסכנות ביפו, במקרה שלנו זה
35 לא נטען, אין כאן אמירה שעזה המסכנה אלא אמירה הפוכה, שאומרת עזה היא איתנה, שמרימה



בית משפט השלום בירושלים

06 יולי 2021

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

1 אותנו וגורמת לנו לחו שטוב יותר, ההבדל הוא משמעותי בין שני הדברים. גם בלי התייחסות למלל,
2 פרסום של תמונה עם נשקים, עם צבעים של כל הארגונים, היא פורסמה ב 2018 ביום שיש כ-100
3 טילים על ישראל. לשאלת בית המשפט, אז לא ראינו את זה, היה נאום שהתפרסם ואז ראינו גם אחד
4 שהתפרסם בפייסבוק שלו, הפייסבוק לו מלא הסתה. מציג שני פרסומים של הסתה ועוד פרסום עם
5 החיילים שהוא גם הסתה, פרסום רביעי של הסתה, מציג קודם חוות דעת שנמצאת בפני חבריי, חוות
6 דעת על אדם בשם עומר ברגותי אשר מדברת עליו כעל סמל. הפרסום הרביעי של הסתה, מפנה לסעיף
7 12 בכתב האישום. אנו יכולים לראות את עומר ברגותי עצמו, מאחוריו שני בניו, עומר ברגותי הוא
8 אדם שישב בכלא הישראלי על רצה, ביטחוני, שוחרר בעסקת גיבריל, לעומר יש השתייכות בולטת
9 מאוד לחמאס, הוא ממקימי הגדודים העצמאיים של החמאס, יש לו שני בנים שעשו לאחרונה שני
10 פיגועים, אחד נאסר ואחד נהרג בניסיון המעצר שלו. פיגועים בהם נפצעו ונהרגו ישראלים, בניהם
11 תינוק שילוד בעקבות הפיגוע בעופרה. הכל בפני בית המשפט. באותו יום של התמונה זה היום בו הוא
12 נפטר, הפרסום נובע מזה. ולמעשה הפרסום נבחר לפרסם עם שני בניו. לגבי התרגום, אציין שהמילים
13 אבי השאהידים מוזכרת שם בצורה ברורה יחד עם שבח לאותו אדם. החשוד טוען שני דברים, אחד
14 שהוא צילם בית הרס כי הוא נגד הריסת בתים, ברור שהדבר לא עולה עם הפרסום, עם התמלול, עם
15 היום והאמירה שלו. הוא אומר שהם ישבו יחד בכלא, זה לא נכון הם לא יכלו לשבת יחד בכלא, מעבר
16 לעובדה שמדובר בישראלי ובפלסטיני ומדובר בשני מתקני כליאה שונים, למעשה מדובר בתמיכה
17 באדם, במעשים שהוא עשה בארגון שהוא מייצג ובמעשים של ילדיו, העובדה שהוא בחר להעלות את
18 הצילום יחד עם שני הילדים שלו, אנו סבורים שמדובר בהסתה לטרור ולא רק לתמיכה. לגבי התמיכה,
19 חלק מהמקרים הם על בסיס תמונה בלבד. תמונות בהן הוא נמצא עם חלדה גיבאר, מגיש תמונות של
20 הפוסט איתה, מסומנות 10-11. חלדה גיבאר היא פעילה מאוד מוכרת של החזית העממית, היא בין
21 הבכירים ביותר בחלק של יהודה ושומרון, אפילו בציבור הישראלי, מציג חוות דעת בהקשר הזה. היא
22 נשפטה על זה בישראל.

23

24 **ב"כ המשיב:** אני לא חולק על כך שהגברת חאלדה נשפטה בגין עבירות ביטחוניות.

25

26 **ב"כ המבקשת:** המשיב מצטלם איתה וכותב על דברים חיוניים. מעבר לזה, הוא מביא דברים מפיה
27 ליום האשה, זה אומר שאתה מזדהה עם ארגון טרור. הפייסבוק של המשיב מלא בתמונות של ג'ורגי
28 חבש. מגיש פרסומים שסומנו ה-ו. בפרסומים האלה הוא נראה עם אסירים, אחד מהם הוא אסיר
29 מפורסם מאוד של גדודי הג'יהאד האסלאמי, יש כאן דגלים, יש שלטים יש פעילים ששמים צעיפים
30 של הג'יהאד האסלאמי. המשיב סה"כ טען שהוא בא לראות, המשיב העלה את התמונות מבחירה,
31 אפשר לצמצם את הבגדים, זה מבחירתו שהוא העלה את התמונות האלה וזה מעיד על הזדהות עם
32 ארגון טרור בצורה ברורה. מציג תמונה, מפנה לסעיף 15 לעובדות כתב האישום. מגיש חוות דעת על
33 דגלים מסומנים. מעבר לזה ניתן לראות שם פנים, התמונה פורסמה ביום השנה למותו איברהים
34 אלרעיד, אולי לנו הדמות הזאת לא מוכרת אבל היא דומת מוכרת. יש חוות דעת שמדברת על האנשים
35 המסוימים. המשיב שולל לאורך כל הפרסומים שלו תמונה שלו עומד, יש תמונה עם דברים נוספים,



בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

06 יולי 2021

1 אבל עצם הבחירה של להצטלם כאן, גם אם זה לצורך הדברים שלו, עם חבש וסמיר, מציג כמה
2 פרסומים. מאמר הדוח. מפנה לסעיף 9 בעובדות כתב האישום. הפרסום מתוך עיתון מזוהה בצורה
3 ברורה עם החזית העממית, "המטרה", שמדבר בשבח של ג'ורג'י חבש. המשיב טען כי הוא לא יודע מי
4 כתב את המאמר אבל בכיתוב הוא מתייג את שם כותב המאמר. שלושה פרסומים מתייחסים לאותו
5 אדם, פרסומים 6-7 הם יום אחרי יום, שנה אחר כך יש את פרסום 19. אלה שלושת הפרסומים, הפנים
6 עם 4 לבבות, אני מניח שאני לא צריך לתרגם את זה. התפקיד שלו רשום בכתב האישום, הוא היה
7 מנהיג או מזכ"ל של החזית העממית. 6.6.20 זה היום שבו הוא מת, זה הפרסום הראשון, 7.6 זה יום
8 למחרת ו- 6.6.21 זה הפרסום האחרון וזה יום ציון מותו, הוא משבח אותו, זה הזדהות עם ארגון טרור
9 באופן ברור. מפנה לסעיף 4 בעובדות כתב האישום, זה פוסט של 8 רופאים, שמה שמאפיין אותם שם
10 זה שהם כולם רופאים, הוא מכניס אותם יחד עם רופאים נוספים, מהפכנים לטעמו, ועושה הבחנה
11 בין הרופאים בישראל שפוגעים בזכויות אדם בקורונה בין אסירים לבינם ובפרסום הוא משבח אותם.
12 פוסטים נוספים וההתייחסות לעומר ברגותי, מציג את תמונות הרופאים עליהם הוא מדבר, סומן 4,
13 קרא להם קבוצה מובחרת, קראו להם שאהידים. מיום הפטירה של ברגותי, מפנה לסעיפים 13-14,
14 עוד שני פוסטים בהם הוא מדבר על ברגותי, אנחנו לא ייחסנו פה הסתה, המשיב טען שהוא הכיר אותו
15 בכלא ובא לשם וראה או סתם צילם את עצמו עם דגל. הסיבה שהוא שם בגלל התמיכה והזדהות עם
16 ההפגנה והדגל שבחר להעלות לכן לא הזדהו עם ארגון טרור. מציג תמונה לבית משפט.
17 מבחינת עילת מעצר, יש סיכון לציבור. אנו מסכימים עם האמירה שאין מסוכנות סטטוטורית. הנושא
18 שקשה מאוד למנוע כל מגע של המשיב עם טכנולוגיה כזו ובית משפט רואה את זה כעמידה בחלל
19 העיר. יש עשרות פסקי דין על מעצר ללא תסקיר וזה מה שאנו מבקשים לא לשלוח לתסקיר בעיקר
20 בגלל הקושי למנוע הסתה נוספת. מפנה לבשי"פ 2229/15. מגיש אסופת פסיקה לבית משפט. מפנה ל-
21 50639-11-12. 54032-10-17. 52847/02.

22 חוץ מחקירתו השלישית של הנאשם שבהם הוא מעלה טענות שהתבררו כלא נכונות, בכל החקירות
23 ובכל הפוסטים שקשה לו איתם מיוחס הזדהות הוא בוחר לשתוק.

24

25 ב"כ המשיב: לא במקרה חברי לא הצליח להביא החלטה שיפוטית אחת שמאשר מעצר עד תום
26 ההליכים בעבירות של הזדהות עם ארגון טרור והסתה לטרור. העבירות בדירוג גבוה יחסית בענין
27 המסוכנות כמו גם סעיף 144 לחוק או הסתה לגזענות לפי סעיף 144 לחוק העונשין או סעיף קריאה
28 לטרור בסעיף 24ב. אלה הן עבירות הביטוי שנחשבות ברף סיכון גבוה יחסית. אלה הן העבירות שכתב
29 האישום לא מתייחס למרות שהן לא קובעות מסוכנות סטטוטורית. כתב האישום מייחס למשיב
30 עבירת של טרור ברף נמוך ביותר מבחינת מסוכנות. אפשר לומר ולקבוע באופן וודאי שלא היה לא
31 אזרח ערבי ולא אזרח יהודי שישב במעצר עד תום ההליכים בגין עבירת הזדהות עם ארגון טרור יהיה
32 מספר הפרסומים אשר יהיה.

33 לגבי העבירה של הזדהות עם ארגון טרור, אני אטען שאמנם יש ראיות לכאורה בחלק של הפרסומים
34 שמעיד על הזדהות של ארגון טרור אולם הם חדשות ביותר וגם למשיב הגנה טובה נגדה.



בית משפט השלום בירושלים

06 יולי 2021

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

1 לגבי עבירת הסתה לטרור, אין ראיות לכאורה וכתב האישום לא מבסס את עצם קיום העבירה. לאחר
2 מכן אני אתייחס לעילת המעצר בסוגיית המסוכנות, אני לא מכחיש שאכן אם יש מספר גדול של
3 פרסומים יכולה להיות מסוכנות מסוימת אבל אני טוען שדווקא המסוכנות הזו ניתן לאיין אותה
4 בחלופות.
5 לגבי העבירה שהיא יחסית הקשה ביותר בכתב האישום הסתה לטרור, לפי סעיף 2ב24 לחוק המאבק
6 בטרור, כאן כתב האישום מייחס רק לכל הפרסומים לארבעה מתוך 20 שהם לפי כתב האישום
7 מקימות עבירה להסתה לטרור והם סעיפים 2, 12, 20, 21.
8 אני חייב לחזור לניסוח העבירה עצמה, אני מפנה לחוק המאבק בטרור החדש. אני מפנה את בית
9 משפט לסעיף 2ב24. זה הזדהות עם מעשה טרור. אני יכול לפרסם הזדהות עם מעשה טרור כי זה לא
10 נופל בגדר העבירה. תוכן הפרסום והנסיבות יש אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשה טרור. מה
11 שחשוב כאן היא הגדרת מעשה טרור (מצטט). אני קורא את כתב האישום ואני לא רואה שום דבר
12 בכתב האישום שמייחס דברים כאלה. חברי התחיל את דבריו שהפרסום הוא ענין הסתה לטרור שזה
13 נאום בשייח גראח זה נאום שניתן בערב צעדת הדגלים זה נאום על מעשה טרור וזה מקים מסוכנות
14 מיוחדות. קוראים את הנאום מילה במילה עם הסתייגות רצינית ביותר והתרגום לא נכון ולא הוגשה
15 חוות דעת מקצועית בנושא ועל כן אנו כופרים במה שכתוב בכתב האישום מבחינת התרגום. חברי
16 חיזק את התיעוד כאשר הוא מתייחס במישור היוזואלי. חברי הציג תמונות של ההפגנה ב 11.6 והציג
17 את הדיבור של המבקש ללא תרגום ועל בסיס היוזואלי הוא מבקש לקבוע שהנאום הזה יש בו הסתה
18 לאלימות. חברי הציג כאילו מי שקרא להפגנה הזו הוא המבקש והוא המנהיג של ההפגנה הזו. המבקש
19 אחד מהמפגינים וחבר בוועדת מעקב ההפגנה הייתה קטנה ורוב המשתתפים בה לא בתור מפגינים
20 היו חיילים ושוטרים יותר ממספר המפגינים עצמם. אני רוצה להניח רק לצורך הטיעון בדבר העדר
21 קיומה של עבירה שהתרגום פחות או יותר נכון. אני מסתכל בנאום ששיקרו שולחים ברכות לכל בן דם
22 בעזה אנו גאים בתושבי עזה. ברכות זה דבר לגיטימי גם בעת מלחמה. זו לא הסתה לאלימות. אין דבר
23 וחצי דבר מהמשפטים האלה שמעידים שהמבקש קורא לביצוע עבירה לפגוע באדם. כאשר יש עבירה
24 להסתה לטרור הנאשם אומר אני משבח את ברוך גולדשטיין בגלל שהוא הרג ערבים אבל כאן אני לא
25 רואה בדיבור ובנאום החשוב ביותר מבחינת המשיבה, דבר וחצי דבר שמעיד על ביצוע עבירה. בחלק
26 השני גם לפי התוכן המשיב פונה אל החיילים שהם ערבים דרוזים ומוסלמים ואומרים להם לא לשרת
27 בצבא כיבוש זו קריאה פוליטית לגיטימית. חברי מבקש לקבוע שאם ערבי מבקש את תושבי עזה זו
28 הסתה לטרור. צריך להכניס את הערבים לכלא. גם לגבי קריאה לחיילים ולשוטרים לא לשרת במדינת
29 ישראל אני קורא מה שכתוב פה בענין הכיבוש. כאן לפי מה שמצוין בפסקה 21 שהדבר העיקרי
30 מבחינת חברי אני לא רואה דבר שמעיד על הסתה לטרור. יש מזכר לחייל בשם משה אביטל אני מגיש
31 לבית משפט שהוא נשאל לגבי הנאום וההפגנה ומשה אומר לא היו התפרעויות האנשים התפזרו
32 בשקט. לא הייתה אלימות ולא התפרעות. המשיב נעצר על הנאום הזה. בית משפט שחרר אותו ואמר
33 שהנאום הזה לא מקים עבירה וצריך לשחרר אותו. יש החלטה של בית משפט מחוזי. האם מותר
34 שהאנשים יאמרו אני מזדהה עם תושבי עזה ובית משפט העליון דן בסוגיה הזו. מפנה ל- 9255/12 של
35 בית משפט העליון (מצטט). הזדהות כזו לא בהכרח הזדהות עם חמאס או תמיכה בטרור. חברי מבקש



בית משפט השלום בירושלים

06 יולי 2021

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

1 לקבוע שמי שמשבח את עזה הוא בהכרח מסית לטרור. לקביעה זו אין אחיזה בפסיקה. חברי הגיש
2 לבית משפט את החלטת בית משפט המחוזי בנצרת (מצטט). המאשימה הדגישה במעצר עד תום
3 ההליכים שבנאום הוא מברך את עמידתה של עזה (מצטט). על אף שמדובר באישיות המשפיעה ביותר
4 אצל האוכלוסייה הערבית בישראל אין היום אישיות שמחוץ לכלא שיכולה להשפיע על רטוריקה
5 במלחמה כמו השייח. מגיש כתב אישום. בהחלטה של בית משפט המחוזי נקבע שהוא לא מקים עבירה
6 של הסתה לאלימות או עבירה כלשהי.
7 בסעיף 20 הוא משויך לעבירה של הסתה לטרור. מדובר כאן בסרטון משנת 2018 ביום 10.6.21 שלוש
8 שנים לאחר שפורסם. חזקה על הפרקליטות לחקור אותו או לבקש מהפייסבוק להוריד אותו. נכון
9 שבחלק מהשאלות המשיב שמר על זכות שתיקה אבל חלק הוא ענה. לכל שאלה בחקירה קיבל החוקר
10 תשובה. הוא לא נחקר על זה על פיסקה 20.
11 אני מפנה לתוכן בסעיף 20 (מצטט). אין דבר וחצי דבר שנופל בהגדרת טרור. מפנה למזכר של חומר
12 החקירה שמתייחס לתוכן הסרטון. יש פרסומים של ברגותי פיסקה 12-14. סיבת הפרסום היא
13 ניחומים ביום מותו של האיש (מצטט). הוא אומר שהוא הכיר אותו בכלא עם אסירים ביטחוניים.
14 שלושה פרסומים לא רק פיסקה 12 הוא מתייחס לאיש הזה. גם המילה כמו שהיד היום המילה
15 בפסיקה שעוסקת בהסתה לטרור ואלימות בתי משפט לא מתייחסים לשימוש במילה שהיד לעניין
16 הסתה. השהיד הוא זה שנהרג לפעמים הוא הורג ולפעמים מת באופן מפתיע בכלא.
17 אני מפנה לסעיף 2 (מצטט). כאשר אומרים משפט מסית צריך לציין שגם הוא מובן לציבור ויש בו
18 תוכן של קריאה לביצוע מעשה. המשפט הזה שקראתי כעת יש בו קושי רב להבין מה הכוונה בתוכנו.
19 כלומר מי שיקרא אותו בעברית או ערבית לא יבין שכאן יש קריאה לביצוע מעשה פלילי כי יש קושי
20 בהבנתו. יש פה טעות קיצונית בתרגום. המילים לא נמצאים בתוכן בערבית כי לא מדובר באנחנו כאן
21 בתרגום אנו ננצח כלומר הוא מעזה אבל בערבית מדובר על עזה לא על אנחנו התרגום לא מדויק כאן.
22 יש ניסיון בכתב האישום להראות שהכמות כשלעצמה היא אמורה להצדיק את המעצר עד תום
23 ההליכים. עברתי על הפסקאות בכתב האישום וראיתי איך הכמות הזו מתגמדת בעניין המשיב. בעניין
24 רמדאן יש שלוש פסקאות שונות ונפרדות בכתב האישום וכולם דברי ניחומים לרמדאן שלח. אחד
25 מהם המשיב אומר אני הכרתי את בניו בכלא ולכן אני שולח לו ניחומים. פיסקה נפרדת הם כותבים
26 המדינה שיש הזדהות עם ארגון טרור כי המשיב כתב אללה ירחמו. יש שופט שיקבע שיש כאן הזדהות
27 עם טרור בגלל שהוא ניחם? יש שופט? פיסקה אחרת נפרדת כולה את השם שלו ועליה יש הזדהות עם
28 ארגון טרור שלגבי העבירה הזו לא די בכך שאתייחס לאדם שהוא כשלעצמו שייך לארגון טרור. לפי
29 החוק מותר לי להיפגש עם סוכן חוץ. העניין הוא התוכן ולא זהות האדם.
30 לגבי ברגותי, יש שלוש פסקאות שהתייחסתי. אני רואה מגמה בפרסומים. המגמה היא שרוב
31 הפרסומים שמיוחס אליו הזדהות עם ארגון טרור מתייחסים לאסירים שנפטרו והוא מנחם אותם.
32 אסיר במעצר מינהלי והוא נגד המעצר ואסיר שהוא משוחרר והוא מברך על שחרורו.
33 אני מפנה לפסיקה של בית משפט העליון לפרסומים בעניין אסירים ביטחוניים. 852/20 (מצטט).



בית משפט השלום בירושלים

06 יולי 2021

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

1 חאלד ידועה בציבור הישראלי בתור מי שנעצרה לתקופה ארוכה במעצר מינהלי והיתה הזדהות נגד
2 המעצר ולכן המשיב מפרסם הזדהות עמה בעניין המעצר המינהלי ולא בגין מעשים אחרים. מציג לבית
3 משפט תמונה של אימן עודה.
4 חאדר עדנאן שובת רעב והיה מוכר בישראל בתור שובת רעב. הכותרת בכתב האישום היא בעניין
5 בפסקה 18 (מצטט).
6 לגבי חבש, אם אני מפרסם את התמונה לא בהכרח נופלת בגדר עבירה. בית משפט העליון מתייחס
7 לסוגיה הזו. מפנה ל- 561/09 (מצטט). יש עתירה שהוגשה לבית משפט העליון בנושא של חבש (מצטט).
8 לאפשר להם לקיים אזכרה לחבש בנצרת. בית משפט העליון לא מציין שאסור לקיים אזכרה לחבש
9 הוא מציין שבמקרה זה יש ראיות חסויות שמעידות שאנשים השתמשו באזכרה כדי לפגוע במדינה.
10 זה לא עצם קיומה של אזכרה ולא אם אני אשים את התמונה היא אסורה האם המעשה עצמו הוא
11 מסית לגבי מסוכנות.
12 לגבי עילת המעצר, לא היה אדם שנכנס למדינת ישראל שהוטל עליו מעצר עד תום ההליכים בגין
13 עבירות ביטוי בלבד. בענייננו, מדובר בעבירות ביטוי ועילות המעצר לפי סעיף 21 לחסד"פ ועילות
14 המעצר לא מתקיימות, כי אם ישוחרר לא יהיה שיבוש להליכי משפט. כי מדובר בפרסום שרק הוא
15 פרסם. אין הדחת עדים. גם אין מסוכנות סטטוטורית בנושא הזה ולא סביר שתהיה הימלטות מן
16 הארץ בגלל כתב האישום הזה, ולו מן הטעם שמתחם הענישה לא עולה על שנה, מפנה לפסיקת בית
17 המשפט העליון רע"פ 7669/15 ראאד סלאח נ' מדינת ישראל.
18 לגבי הפרסומים עצמם, כתב האישום מתחיל בפסקה של הפרסומים, אבל רוב הפרסומים המיוחסים
19 לנאשם רחוקים מהאירועים האלה, ודווקא הפרסומים שמיוחסים אליו, הסתה לטרור הם רחוקים
20 משנת 2018. והפסיקה התייחסה לכך כשהפרסום רחוק, חזקה ששחרור הנאשם לא מעלה מסוכנות
21 מסוימת. כי הוא כבר פרסם את זה מלפני תקופה ארוכה, ואם הפרסום היה מסוכן היו עוצרים אותו.
22 מגיש פסיקה. מגיש כתב אישום 10 פרסומים קשים פי כמה מהפרסומים כאן, והם ניתנו בעת אירועים
23 ובית המשפט סרב למעצר עד תום ההליכים.
24 עוד דוגמה, שיחי' ראאד סלאח גם בגינו לא הורה בית המשפט על מעצר עד תום ההליכים, עם עבר,
25 קריאה לאלימות, הסתה לגזענות השתתפות בארגון טרור ובית המשפט לא עצר.
26 לעניין שיחי' ראאד סלאח הוא סירב לחלופת מעצר למרות שבית המשפט הסכים לשחררו לחלופה.
27 פסיקה אחרונה, אדם שגם משפיע מאוד בלוד, הוא האימאם של מסגד לוד, וגם מיוחסת אליו קריאה
28 לאלימות, הסתה לגזענות והסתה לאלימות נגד שוטרים בגלל שפרסום סרט שהסרט מעיד שהוא
29 מעודד לפגוע בשוטרים. הדברים האלה עכשוויים. בית המשפט שחרר במעצר ימים.
30 לגבי יהודים, מעולם לא הוגשה בקשה לעצור יהודי על פרסום חומר גזעני. מפנה לפסיקה.
31 בית המשפט הסתפק בחלופת מעצר עם הגבלת נגישות לאינטרנט. בשי"ע 14-08-730 שלום באר שבע.
32 שלום פתח תקווה, שם חילקו באופן אינטנסיבי עלונים וביקשו לפגוע בערבים עם תוכני הסתה
33 לגזענות, שכללו התבטאויות כגון: הכאה, דקירה, אשפוז, בית חולים, פציעה, סידור חלקים בגוף,
34 ידויה/השלכת אבנים, בעיטה, ריסוס גז מדמיע, פתיחת ראש, זריקת בקבוקי זכוכית וכו'. שני
35 הנאשמים נדונו לעבודות שירות למשך 3 חודשים בלי מעצר עד תום ההליכים.



בית משפט השלום בירושלים

06 יולי 2021

מ"ת 2406-07-21 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

1 מפנה לפסיקת בית המשפט העליון, בש"פ 2229/15. כאן מקרה של אדם שמבצע פרסומים רבים, אבל
2 הייתה לו האפשרות לזייף את דף הפייסבוק שלו ותמיד למצוא אפשרות לגישה לאינטרנט, היינו היה
3 ניסיון למנוע אותו אבל הוא מואשם בחלק מהעבירות על זיוף בגלישה. ובית המשפט קבע שאינו יכול
4 לקבוע עילת מעצר של גישה לאינטרנט משום שהיא כשלעצמה בעייתית.
5 גם בית משפט הצבאי בעופר, בפני כ"י השופט עצמן, דן בסוגיות שמתייחסת לעבירות מסוג זה, ובית
6 המשפט מציין שאנחנו מורים על מעצר אם אין לנו חלופות, רק במקרים קשים ביותר. במקרים
7 קשים אלה, כאשר מדובר בקריאה ישירה לאלימות וגם במעשים חוזרים ונשנים. פרסומים רבים
8 אינטנסיביים באותו נושא שאי אפשר לשלוט בהם. במקרים אלה, אלו המקרים החריגים שאנחנו
9 מורים על מעצר עד תום ההליכים אם אנחנו לא מוצאים חלופת מעצר. מקרה זה לא נופל מאותם
10 מקרים.

11 לכן, במקרה הזה, אנחנו טוענים שאפשר לאיין את המסוכנות על ידי איסור גישה לאינטרנט ובעניין
12 חלופת מעצר, כפי שאמרתי בתחילת דברי, אנחנו סבורים שתיק זה לא מצדיק מעצר בית בגלל
13 שמדובר בעבירת אינטרנט, אבל אם בית המשפט ישקול את החלופה הזו כרלבנטית, הבאנו שלושה
14 מפקחים.

15
16 **ב"כ המבקשת:** אני מגיש ר"פ של המשיב וכן את הודעת החייל האלד סלאח רישום פלט מאסרים
17 של המשיב.

החלטה

18
19 החלטה תינתן ביום 12.7.21 בשעה 14:00.

20
21 **ניתנה והודעה היום כ"ו תמוז תשפ"א, 06/07/2021 במעמד הנוכחים.**
22

ביאלין אלעזר, שופט