



בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ'  
ח'טיב(עציר)

לפני כבוד השופט זורון פורת – נשיא

מדינת ישראל מדינת ישראל

המבקשת

נגד

כמאל ח'טיב (עציר) ת"

המשיב

נוכחים:

מטעם המבקשת: עו"ד יעל כץ

המשיב: הובא

מטעם המשיב: עו"ד חסן ג'בארין ועו"ד חסאן טבאגי עו"ד עומר חמאיסי

פרוטוקול

הערות בית המשפט: אני מורה לשב"ס להוריד מהמשיב את האזיקים.

ב"כ המשיב: קיבלנו את ההחלטה הקובעת את המועד להקראה.

ב"כ המבקשת: נגד המשיב הוגש כתב אישם ויוחסו לו עבירות של הסתה לאלימות וארגון טרור. יש שלושה פרסומי הסתה. אנו נמצאים בתיק שיש בו שילוב מאוד ייחודי. השילוב שבין המעמד הציבורי המשמעותי של המשיב, יחד עם היקף התפוצה שהוא אמר, הן בפייס בוק והן במסגרת הנאום שנשא. על רקע הימים הקשים שעברה ועודנה עוברת מדינת ישראל בימים אלו. השילוב הזה יחד עם כל הפרסומים, מייצר מסוכנות ממשית מובהקת מצד המשיב כלפי הציבור. והדרך היחידה לאיין את המסוכנות הזו, והאמצעים שבה נעשו, רק באמצעות מאסר מאחורי סורג וברית. שלושה נדבכים למסוכנות המשיב. האחד, המעמד הציבורי של המשיב, מדובר על אדם ששימש כסגן ראש הפלג הצפוני של התנועה האסלאמית נושא תפקידים משמעותיים גם היום במגזר הערבי, חבר בוועדת המעקב של ערביי ישראל, אימאם בכפר כנא מזה 35 שנים. מעט אודות היקף השפעתו ניתן ללמוד משני נדבכים. האחד, זה דף התפוצה של, אנו לא מכירים דף שבין 200-250 אלף שעוקבים אחר הדף שלו, בתוך אותם אנשים כמעט לכל פרסום אנו רואים שיתופים ויודעים איך הרשת עובדת היום וזה היקף התפוצה. הדרך הנוספת, היא עדות מעניינת של צעיר בשכ, שמספר לנו על המעמד הציבורי, על היקף ההשפעה של הדברים שאומר המשיב ועל איך הם נתפסים בשטח ומתורגמים למעשים אלימים. מפנה להודעה שלו. אפשר לחוסף לכל אלו, את מה שרואים בעין בצפייה בסרטון



## בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ'  
ח'טיב(עציר)

1 של הנאום בכפר כנא, שנישא בפני קהל של אלפי אנשים שרואים את הזינמיקה ומבינים את היקף  
2 ההשפעה שלו. הנדבך השני, הוא נגזרת של הנדבך הראשון והוא הקיף הפרסומים. שני הפרסומים  
3 פורסמו באמצעות דף הפייס בוק, שכאמור מונה 168,000 עוקבים. רואים שיש מספר עוקבים משתנה  
4 והמספר המדויק משתנה כי אנשים עוזבים ומצטרפים ואנשים נחשפו לפרסומים האלו בפועל.  
5 הפרסום השלישי הוא גם מתוך הפייס בוק, פורסם לאותם אנשים שעוקבים, אבל גם נאמר בלייב  
6 לעשרות אלפי האנשים שהגיעו להפגנה וגם שודר בלייב בפייס בוק של חדשות כפר כנא. אנו לא יכולים  
7 לדעת בדיוק כמה אנשים שמעו את הנאום, אבל ברור שמדובר באלפי אנשים. רק מתוך הפייס בוק  
8 אנו יודעים ש 2,600 איש עשו לייק לנאום הזה ושיתפו אותו 400 איש. הנדבך השלישי, הוא בידיעה  
9 שיפוטית, אלו הימים הקשים שעברנו כאן במדינת ישראל בחודש וחצי האחרונים ועדיין עוברים.  
10 המהומות האלימות ועימותים בין אזרחים יהודים לערבים והתקיפות של המשטרה. אותו נאום של  
11 כפר כנא נאמר גם על רקע איום הרקטות מעזה בעיצומו של מבצע שומר החומות. האירועים האלו לא  
12 קונבנציונליים ושאין להם אח ורע בשנים האחרונות ועל רקע חומרתם צריך לתפוס את דברי ההסתה  
13 של המשיב בזמן אמת. דברי ההסתה האלו הם פשוט שמן למדורה. הם גריקן של בנוזן לתבערה  
14 שבוערת במדינת ישראל. חבריי יטענו שהתעברה הזו שככה. אבל אז באה המציאות ותופחת על פנינו  
15 שאולי גובה הלהבות ירד, אבל המדורה עדיין בוערת. ראה בקבוק התבערה האחרון שנזרק רק לפני  
16 יומיים. חומר החקירה בתיק כולל מסמך של משטרת ישראל מיום 23.5, אחרי סיומו של מבצע שומר  
17 החומות, שנותנת מצב של הפרות הסדר במחוז צפון ומתעדת אירועים כאלו עד ליום 22.5, כך שאי  
18 אפשר לומר היום שהמצב שקט. מעבר לזה, אנחנו חיים כולנו במזרח התיכון וכמה גפרור קטן אחד  
19 יכול להצית אש גדולה ומכאן מסוכנותו של המשיב. באשר לראיות לכאורה, המשיב אינו מכחיש את  
20 עצם פרסום דבריו, גם לא את תוכנם. הוא טוען בעקביות שהוא היום מתנגד לאלימות, אבל את עצם  
21 הדברים הוא מאשר. כך גם הוא מאשר את התכנים שלו בפייס בוק. הוא מספר לעוקבים מהצד הטכני  
22 שהוא נעזר בבני משפחה וחברים, אך הוא מחליט אילו תכנים יועלו ואלו יוסרו. כך שלמעשה להבנתנו,  
23 ניתן למקד את הדיון בשאלת תוכן הפרסומים והאם הם עולים לכדי הסתה, שבת ועידוד לאלימות  
24 וטרור. הפרסום הראשון הוא פרסום שנקרא לו: "פרסום יפו", מופיע בסעיף 10 לכתב האישום. אנו  
25 טוענים כי השמעת דברי שבת נוסח כינוי "אריות יפו" והמשפט "גיבורי יפו העומדים איתן כל הברכות  
26 והנשיקות לכל אחד מכם". סעיף 10 לכתב האישום. שהדברים האלו נאמרים שעות ספורות לאחר  
27 העימותים האלימים שהתרחשו ביפו, ערב לפני תקיפת הרב שם. על רקע התמונות הקשות שם ובכל  
28 מקום בארץ, ראה את הדברים האלו ויש למילים אלו רק משמעות אחת. מה שקרה ביפו זה עימותים  
29 אלימים במהלכם תקפו תושבים ערבים את המשטרה ואזרחים יהודים. מפנה בהקשר זה למסמך  
30 המסומן "עב" בתיק החקירה (מזכר של ביטון), שנותן סקירה של האירועים. אנו טוענים לידיעה  
31 שיפוטית בעניין זה. מפנה לכל הכתבות ששודרו בחדשות, נוכח מודעותו של המשיב של מה שקרה  
32 בארץ הוא לא אמר את דבריו על רקע תמיכתו באנשים שגרים ביפו. אם זקוקים לעוד הוכחה ביחס



## בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ'  
ח'טיב(עציר)

1 לסמיכות העניינים, המשיב מצרף תמונות של פצועים מהמהומות ביפו. הוא סיפר בחקירתו במשטרה  
2 מיום 18.5 עמ' 5 ואילך, הוא מספר שהאנשים האלו חברים שלו והם נפצעו בעימותים האלו. שהוא  
3 אומר "אריות יפו" הוא מתכוון לאנשים שהתעמתו עם כוחות הביטחון באותו לילה. תוכן הפרסום  
4 המשבח לאלימות בצירוף הנסיבות בהם פורסמו, קרי, מעמד המפרסם, היקף הפרסום והמצב הכללי  
5 בארץ, כולו אלו מבססים את האפשרות הממשית שיביאו למעשה אלימות כנדרש בחוק. תשתית  
6 ראייתית מוצקה לעבירות המיוחסות למשיב בגין פרסום זה. הפרסום הבא המיוחס למשיב, הוא  
7 הפרסום המופיע בסעיף 12 לכתב האישום. פרסום שמכנה אותו, פרסום מאורעות תרפ"ט. המשיב  
8 מספר לקוראיו על מאורעות תרפ"ט ומכנה אותם מהפכת אל בורה. הוא מזכיר שלושה רוצחים  
9 מתועבים שרצו יהודים במאורעות תרפ"ט תוך שהוא קורא להם שהידיים ומשווה את המאורעות  
10 האלו למאורעות היום ואת העובדה שהאירועים עוברים לערי הגדה המערבית. הוא אומר "העובדה  
11 שהאירועים עוברים לערי הגדה לפני הפלסטיני ולעזה, מהווה ניצחון עבור ירושלים ואל אקצה".  
12 המשיב אומר "שביום ה – 28 לרמאדן יש לראות חסרות תקדים לפלישה לאל אקצה". המשיב אומר  
13 את המשפט הזה שורות בודדות אחר שהוא סיפר לקוראיו על מאורעות תרפ"ט, אי אפשר להבין את  
14 הדברים האלו אחר. הוא קורא באופן הכי פשוט לקוראיו לפעול כמו שפעלו קודמיהם. נכון שהוא  
15 נזהר ולא אומר להם לכו תהרגו כמו שהרגתם בתרפ"ט, אבל הוא אומר להם לכו תראו מה עשו שם  
16 ותעשו כאן. הוא מותח קו ישר בין האירועים בירושלים ובאל אקצה לבין מה שקורה בערי הגדה. אם  
17 לא זאת הייתה כוונתו, אז למה הוא מזכיר את מאורעות תרפ"ט. בנסיבות אלה, שעה שמאורעות  
18 תרפ"ט היו מעשי טרור כהגדרתם בחוק. על רקע העובדה שראינו כולנו במו עינינו את התממשות  
19 האפשרות הממשית שדברי ההסתה יובילו למעשי אלימות, קיימת תשתית ראייתית גם באשר  
20 לפרסום זה להוכחת המיוחס למשיב. הפרסום השלישי, הוא אותו נאום בכפר כנא, שכאמור הנאום  
21 בעל התפוצה הגדולה ביותר שהיה בעיצומן של המהומות, לאחר פריצתו של מבצע "שומר החומות"  
22 בעיצומן של הרקטות לעבר ישראל. הוא אומר בנאום הזה: "הם חשבו שיגיע ..... זו הדור התמיכה..."  
23 הדברים האלו הם דברי שבח לטרור החמאסי. מעשי האלימות המתרחשים במדינה הם במובהק דברי  
24 הזדהות עם החמאס שהוא ארגון טרור. דברי תמיכה בכל אלו שלוקחים חלק בעימותים האלימים עם  
25 אזרחים יהודים. לכך יש להוסיף את דברי השבח שאמר המשיב לעניין אינת'פאדת אל אקצה, מהומות  
26 2000 ול – 13 שהידיים שנהרגו במהלכם. אם היו צריכים עוד הוכחה לכך שמדובר במילים שמעודדים  
27 אלימות וטרור, באה תגובת הקהל בנאום ומיד אחר כך. הקהל קוטע את המשיב תוך כדי הנאום ומיד  
28 אחריו, בקריאות של "ברוח ובאש נפדה את אל אקצה". אין משמעות פציפיסטית למשפט הזה.  
29 המשפט הזה אינו שווה לדרכי שלום, אלא להיפך. הוא בדיוק משתלב עם רוח דברי המשיב לקריאה  
30 להסתה. שהמשיב טוען בחקירתו שהוא מתנגד לאלימות, לא אלו הקריאות שאני מצפה לשמוע  
31 בסיומו של נאום של אדם המתנגד לאלימות. אם אני אסכם את מכלול הפרסומים של המשיב אני  
32 אומר ככה, אולי המשיב לא אומר לכו תהרגו יהודים או לכו תפגעו בכוחות המשטרה, אבל הוא אומר



## בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ'  
ח'טיב(עציר)

1 לא פעם אחת, הידד לכל אלה שעשו זאת, או תראו את אלה, שהרגו/פגעו ביהודים, ותעשו כמותם.  
2 אדם במעמד ציבורי כמו זה של המשיב, שקורא קריאות שזו הרוח שנושבת מהן, בתקופה נפיצה כמו  
3 זו שאנו מצויים בה היום, הוא מסוכן עד מאוד. אנו סבורים שמכלול הדברים הללו, מבסס עילת מעצר  
4 של מסוכנות ברמה הגבוהה ביותר. המסוכנות הזו מתחזקת לאור העובדה שמדובר בעבריינות על רקע  
5 אידיאולוגי. מפנה לבש"פ 369/12, מדברת על המסוכנות הנגזרת מעבריינות אידיאולוגית. גם כאן,  
6 המשיב עומד מאחורי הפרסומים שפרסם ומייחס להם פרשנות אחרת. עוד נוסיף, כי רק בחודש  
7 פברואר זומן המשיב למשרדי חוקרי השב"כ על רקע פרסומים קודמים שלו, קרי, המשיב לא יכול  
8 לטעון שלא הבין את הדברים או פרסם את הדברים בטום לב, הוא ידע בדיוק מה הוא מפרסם. מפנה  
9 למסמך עדי' לתיק החקירה. כאמור, עילת המעצר היא המסוכנות הנשקפת המשיב לציבור, היא  
10 מובחנת בהינתן המצב הנפיץ השורר היום בארץ ואנו זקוקים לקולות ממתנים ומרגיעים ולא לקולות  
11 נוספים שחפצים להתסיס ולשלהב ולהחזיר את המתפרעים לרחובות. כאמור, גם אם דומה שהמצב  
12 נרגע מעט, כל מי שעניו בראשו מבין שגפרור אחד קטן יכול להדליק שוב את האש שבערה כאן רק  
13 לפני רגע.

14 מבקשת להגיש פסק דין עמ"ת של מחוזי ירושלים 14-12-18389, גם הוא נוגע להתפרעויות שהיו בארץ  
15 במבצע "צוק איתן". אנו טוענים שלאף אחת מההחלטות שנגיש אין אדם המתקרב למידת ההשפעה  
16 של המשיב דנן, ומכאן המסוכנות שלו היא גבוהה ביחס להחלטות שאני מגישה. חברי העלו מקצת  
17 טענותיהם ביום חמישי, ואני אתייחס לשתי טענות מרכזיות שהם העלו. חבריי העלו טענה של אכיפה  
18 בררנית- אבקש לבחון בשלב ראשון כתנאי מקדים, זו טענה שאינה מסתמכת על נתונים. פסיקת בית  
19 המשפט העליון, כמו גם שורת ההיגיון, רק לאחר שמונחת תשתית ראייתית כלשהי לכך שקיימת  
20 אכיפה בררנית, יש לדון בה לגופו של עניין. עד כה לא ראיתי ושמעתי כל אסמכתא לכך. ככל שתונח  
21 תשתית כזו, אני לא חושבת שיש אפשרות להניח תשתית כזו, נקבע לא אחת שמקומה של טענה זו  
22 היא בהליך העיקרי ולא בהליך המעצר. מגישה בעניין זה את בש"פ 7148/12. שם הפנו בין היתר לבג"צ  
23 230/07 בעניין עטון, שקבע עמדה עקרונית הגורסת שמקומה של טענה בדבר הגנה מן הצדק,  
24 שמעוררים אותה לאחר הגשתו של כתב אישום ובערכאה הדיונית שבה מתנהל ההליך הפלילי גופו,  
25 שכן ההכרעה בה דורשת, מטבע הדברים, בדיקה עובדתית יסודית ומעמיקה ובית משפט זה אינו  
26 מצויד בכלים לעריכתה. בש"פ כנאנה מאשרים את ההכרעה הזו וקובעים כי הכלל הוא כזה ומשתמע  
27 שאם עולה טענה של אכיפה בררנית זועקת, אולי ניתן יהיה לבחון אותה כבר בשלב זה אבל זה לא  
28 המצב שלנו. הטענה השנייה שחבריי טענו גם בפתח מעצר הימים, היא טענה הנוגעת לכך שמעצרו של  
29 המשיב התבצע באופן בלתי חוקי, שכן לא הוצא צו מעצר קודם מעצרו. כאשר המעצר נבחן על ידי  
30 בית המשפט המוסמך, המעצר הינו חוקי ואני אגיש פסיקה. עוד לפני שאכנס אם המעצר הוא חוקי,  
31 אם לאו, אני אטען שאין פגם במעצר. המעצר נבחן מאושר על ידי בתי המשפט בכמה ערכאות. 4 פעמים  
32 מאז המועד שלגביו נטען המעצר הבלתי חוקי. המשיב נעצר ביום 14.5, שם מתמקד הפגם במעצר



## בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ'  
ח'טיב(עציר)

1 לטענת חבריי. ביום 15.5 הובא לבית המשפט והמעצר הוארך עד ליום 20.5. ביום 20.5 נבחן שוב  
2 במעצר והוארך עד ליום 24.5 וביום 25.5 הוגש כתב אישום ובית המשפט שתרר, לא בגלל שהוא סבר  
3 שיש פגם בהליך המעצר, אלא בגלל שהוא סבר שאין עילת מעצר לעבירות הסתה. בית המשפט המחוזי  
4 בערר שהתקבל על ההחלטה, ביטל את החלטת בית המשפט והמשיך מעצרו עד ליום 27.5 אז הוגש  
5 כתב אישום והמשיב נעצר על ידי מותב נכבד זה עד להחלטה אחרת. ברור איפה שאחרי שבית המשפט  
6 בחן את התיק, את החשדות, את הראיות וזה קרה בכל אחת מהפעמים בדיוני המעצר, אחרי שבית  
7 המשפט אישר את המעצר, המעצר הוא חוקי. נשאלת השאלה, ככל שיש פסול והתקיים מעצר לא  
8 חוקי ביום 14.5 האם ישבו כדי להשפיע על המשך מעצרו היום? באשר לעצם הטענה שהמעצר לא  
9 חוקי, מפנה לסעיף 23 לחסד"פ מעצרים, מקנה לשוטר סמכות לעצור אדם ללא צו על בסיס יסוד סביר  
10 לחשד שאותו אדם עבר עבירה בת מעצר והוא מסוכן לציבור, חלופה 23א4. הוא גם מקנה לו סמכות  
11 מעצר כאשר יש לשוטר יסוד שהאדם עבר עבירת ביטחון, זו חלופה 23א5ב'. במקרה דנן, אנו נמצאים  
12 בשיאן של המהומות האלימות ברחבי הארץ, באמצע מבצע שומר החומות, המשיב מפרסם פרסום  
13 אחר פרסום בדף הפייס בוק שלו. לא מדובר בשלושה פרסומים של כתב האישום, אנו נמצאים בשלב  
14 של יסוד סביר לחשד והיו שלל פרסומים כאלו בתודש שקדם למעצרו. מפנה למכלול הפרסומים האלו.

15

16 **ב"כ המשיב:** כתב האישום מייחס למשיב 3 פרסומים, ככל שחברתי רוצה להוסיף פרסומים לכתב  
17 האישום, עליה לתקנו. אין אפשרות להתייחס לפרסומים אחרים שלא מעוגנים בכתב האישום. אנו  
18 כאן רק בגלל מה שמצוין בכתב האישום והם שלושה פרסומים וזה ההליך שבו אנו דנים, במיוחד  
19 שמדובר בעבירת פרסום.

20

21 **ב"כ המבקשת:** אין לי שום כוונה להוסיף פרסומים, אבל שיש טענה למעצר לא חוקי, אנו נטען שהיה  
22 במועד המעצר, קרי ביום 14.5 יסוד סביר לחשד וזה מה שהנחה את השוטרים ומה שאפשר חוקית  
23 לשוטרים לעצור את המשיב. לא ניתן לבחון את שיקול דעתו של השוטר רטרואקטיבי מהיום ויש  
24 לבחון את השיקול שלו באיזה חשדות עמדו אז על הפרק. מפנה בעניין זה לדוח הציפייה והתמלול,  
25 מסמך מט' שבתיק החקירה המשקף את מכלול הפרסומים שהובילו למעצרו של המשיב במועד בו  
26 בוצע המעצר. מדובר בסדרה של פרסומים שהחלה ביום 14.4.21 והמשיכה עד ליום 14.5, שזהו יום  
27 המעצר ונקטעה על ידי מעצרו של המשיב. עלה החשד כי המשיב חבר בתנועה האסלאמית שתוכרזה  
28 ארגון טרור וכן העובדה שאנו אז במעצר, הייתה ביום 14.5 יום לפני יום הנכבה, על כל המשתמע  
29 מהיום הנפיץ הזה. כל זה מבסס יסוד סביר לחשד כי הוא עבר עבירה בת מעצר. אנו טוענים כי עבירות  
30 הסתה הן עבירות בנות מעצר. על רקע כל אלו וחקירותיו לא נפל כל פגם בהחלטה לעצור את המשיב  
31 ולכן המעצר הוא חוקי. למען הזהירות ולחילופי חילופין, אני אוסיף שאם בית המשפט לא יקבל  
32 טענותינו ויִשָּׁבַע שנפל פגם בהליך המעצר, אנו נפנה בעניין זה לבש"פ 9113/12 ולבש"פ 1219/12 שם



## בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ'  
ח'טיב(עציר)

1 בית משפט קובע שיש לשקול את מלוא השיקולים הצריכים לעניין, מסוכנות והיקף הפרסום, המצב  
2 בארץ, כל השיקולים הרלוונטיים ולא רק את עניין המעצר הבלתי חוקי. בית המשפט מבהיר שגם אם  
3 היה מעצר בלתי חוקי, הוא לא חזות הכול. אנו במערכת שעורכת איזונים כל הזמן והאיזון הזה הוא  
4 הכרחי ונדרש כדי לקיים מדינה מתפקדת וגם אם נופל פגם באחת הרשויות, יש לשקלל זאת מול יתר  
5 הפרמטרים. דבר נוסף בפסיקה והוא שככל שיש טענות למעצר בלתי חוקי, מקומם בהליך העיקרי ולא  
6 בימי המעצר, שעה שהמעצר שכרגע הוא חוקי. הטענה נוגעת על בסיס העובדה שבעבר משך פרק זמן  
7 מסויים היה עצור באופן בלתי חוקי. בסדרה של החלטות קובע בית המשפט שמקום שביית המשפט  
8 מתוך בשי"פ 6889/13 לעניין דעאגנה, שם קובע בית המשפט שמקום שביית משפט קנה סמכות עניינית  
9 לדון בעניין פלילי, אין תקינות ההליך מושפעת מן הדרך שבה הובא הנאשם לתחום השיפוט של  
10 המדינה והוא מקיף בשאלה זו ראוי לו שיערך בעת הדיון במשפט עצמו. במסגרת זו רשאי הנאשם  
11 להעלות כל טענות מקדמיות, גם טענות הנוגעות לחוקיות ההליך ולסמכותו המנהלית של בית המשפט.  
12 גם שם מדובר על טענות של מעצר בלתי חוקי, באופן בו נעצר אדם ברשות והובא לארץ, אבל הטענה  
13 אותה טענה, אם המעצר היה חוקי ואיזה נפקות יש לאי חוקיות ההליך על יתר ההליכים בתיק. על  
14 רקע כל אלה, אנו נבקש מבית המשפט לדחות את טענת המעצר הלא חוקי, שעה שהמשיב נעצר על ידי  
15 שוטר מוסמך אשר היה לו יסוד סביר לחשד שהוא ביצע עבירה בת מעצר ושהמשיב מסוכן וחשוד  
16 בעבירות ביטחון וגם אם ייקבע אחרת, אנו נבקש להדגיש שככל שהיה מעצר בלתי חוקי, הוא הסתכם  
17 בפחות מ- 24 שעות שחלפו ממעצרו עד להבאתו בפני שופט ובאמון זה עומדת מסוכנותו המובהקת  
18 על רקע הפרמטרים שפירטתי בטיעוניי, בהם מעמדו הציבורי. לאור כל האמור, נבקש לעצור את  
19 המשיב עד לתום ההליכים נגדו, על רקע מסוכנותו ולאפשר למדינה להחזיר את חיי אזרחי ישראל  
20 לשגרה ולדו קיום. לחילופי חילופין, אנו נבקש ככל שבית המשפט יסבור כי ניתן יהיה להסתפק  
21 בחלופת מעצר, אנו כמובן עומדים על המעצר, נבקש כי לכל פחות יושתו עליו תנאים של איסור נגישות  
22 לאינטרנט על רקע האמצעי להפצת התכנים, איסור ראיונות, איסור נאומים ואיסור חזרה לכפר כנא,  
23 שם מידת השפעתו היא הגדולה ביותר. סביב התנאים המגבילים האלו, בעידן של היום היכולת לאכוף  
24 תנאי של אדם היא קשה עד מאוד, ספק אם אפשרית. שטיב העבירה שלפנינו קשורה בטבורה לשימוש  
25 באינטרנט והדרך לאיין מסוכנות היא לנתק אותו מהאמצעי הזה, אין דרך אחרת מאשר מעצר  
26 מאחורי סורג וברית.

מגישה את חומר החקירה לעיון בית משפט.

27

28

29

30

31

32

**ב"כ המשיב:** במסגרת הטיעון שלנו היום, אנו נטען שכתב האישום לא מבסס עבירה פלילית כלשהי  
ולכן אין ראיות לכאורה לבסס את האישום. לגבי הטיעון הזה, אנו נצא מנקודת הנחה שהתרגום של  
הפרסומים הוא נכון ושלושת הפרסומים אכן פורסמו, על אף זו נטען שאם נקבל את כל מה שכתוב  
בכתב האישום, אשר מייחס באופן ישיר למשיב, נטען שלא מתקיימת עבירה כלשהי. לחילופין, נטען



בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ' ח'טיב(עציר)

1 שגם אם בית המשפט יקבל שאכן יש ראיות לכאורה, נטען בהקשר זה שיש חולשה רצינית בעניין זה  
 2 וחברי יטען בעניין זה. כעת אני שומע מבית המשפט שהוא יאפשר רק טוען אחד, אני משיב שאנו  
 3 שלושה עורכי דין בהגנה ולכן אין מנוס לחלק את העבודה בינינו באופן מסודר. אנו כאן עשינו את זה  
 4 לאור היקף הטיעונים ולמען הגנה טובה ללקוח שלנו ובגלל שקיבלנו את החומר רק לפני יומיים, לא  
 5 הייתה שום אפשרות אלא לטעון בנפרד. חברי לא יחזור אל דברים שאמרתי. אני לא אומר דברים  
 6 שהוא יגיד. עשינו זאת באופן מסודר וכדי לספק הגנה טובה ביותר. אנו כאן בתיק מיוחד וקיבלנו את  
 7 החומר רק ביום תמישי בצהריים וחילקנו את החומר בינינו. לא עשינו את זה כדי שכל אחד יקבל את  
 8 יומו בבית המשפט, אלא בגלל שהתיק חייב אותנו ובגלל שההגנה בתיק חייב אותנו. חברי מומחה  
 9 יותר ממני בענייני שפה ובהקשה הדתי שלהם ולכן עשינו את החלוקה הזו, כדי שיעזור להגנה שלנו.  
 10 אני מבטיח לבית המשפט שלא נחזור אחד על טיעוני השני. אנו כאן במעמד מאוד רציני ולכן מבקשים  
 11 שבית המשפט יאפשר לכל אחד מעורכי הדין לדבר. אני הצטרפתי להגנה רק בשלב האחרון וחברי היה  
 12 מרגע ראשון של המעצר. אנו משלימים אחד את השני. כך גם היה בבית משפט מחוזי ובשלום. לכן  
 13 ההנחה שלנו הייתה סבירה. תכננו מבחינת זמן, הטיעון שלנו מתוכנן ל – 4 שעות ואנו נקצר.

14  
15  
16

החלטה

17  
18  
19

המקובל הוא שיש טוען אחד לכל צד, גם אם הייצוג נעשה על ידי יותר מעורך דין אחד.

20  
21

הסגור יחל בטיעוניו ואשקול את העניין בשנית, בשלב מאוחר יותר של הטיעונים.

22  
23

ניתנה והודעה היום י"ט סיוון תשפ"א, 30/05/2021 במעמד הנוכחים.

24  
25

2021

דודן פורת, שופט  
נשיא

26  
27

28 **ב"ב המשיב:** אנו טוענים שאין ראיות לכאורה. גם אם יש ראיות לכאורה, לא מתקיימת במקרה הזה  
 29 חזקת המסוכנות. נוסף לטיעונים האלו נושא אכיפה סלקטיבית, ככל שהיא קשורה לאירועים  
 30 האחרונים. כאן אנו נשאל האם הוגשו כתבי אישום ביחד עם בקשה למעצר עד תום הליכים נגד אנשים  
 31 מהימין הקיצוני כאשר אמרו דברים מסוכנים ביותר. כאן נציג תשתית עובדתית בנושא. נתייחס גם



## בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 55678-05-21 מדינת ישראל נ'  
ח'טיב(עציר)

1 לאופי המעצר ונטען שהוא בלתי חוקי. מבקש להתייחס בקצרה לטיעוני חברתי. חברתי בצדק ואנו  
2 מסכימים עימה שהמשיב הוא אחד המנהיגים הבולטים ביותר בקרב החברה הערבית בישראל. אני  
3 אוסיף גם שהוא מהמנהיגים הוותיקים היום בקרב החברה הערבית בישראל. אני גם אוסיף  
4 שהמנהיגות שלו אינה אך ורק חומה לאנשים דתיים מוסלמיים בקרב החברה הערבית, אלא קיים  
5 קונצנזוס שמדובר במנהיג ובתור אדם אחראי. אנו גם מסכימים עם חברתי שאכן בגלל תפקידו,  
6 המשיב נואם נאומים רבים באספות ובהזדמנויות דתיות ולא דתיות, פוליטיות ולא. חברתי אומרת  
7 שאם מדובר במנהיג שלחם עבודתו היא הפרסומים, היא מסתפקת בשלושה פרסומים כדי להוכיח  
8 שמדובר באיש מסית. אם מדובר במעמד כזה שלא אדם, כתב האישום היה צריך להיות מלא בעשרות  
9 פרסומים כדי להוכיח שיש כאן אלמנט שיטתי של הסתה. זו החולשה הראשונה ביותר בטענות חברתי.  
10 חברתי גם לא החולשה שלה בדבריה, בכתב אישום, אלא בהיבט המשפטי איך היא הסבירה את  
11 הטקסטים. שהיא התייחסה היום לשלושת הפרסומים, היא ציינה את כל הדברים החשובים  
12 שמעידים שכאן דווקא לא מתקיימת עבירה. מדוע? היא ציינה שאמנם מי שקורא את שלושת  
13 הפרסומים, לא מוצא קריאה ישירה לאלימות. חברתי עוד ציינה שהמשיב הוא זהיר מבחינת החוק  
14 הישראלי ולכן לא מעד בדבריו בפרסומים האלו. חברתי עושה לי את כל העבודה המשפטית. כי  
15 הפסיקה מציינת שבגלל האיזון העדין בין חופש הביטוי לבין האיסור הפלילי, המבחן הוא מצומצם  
16 ועל כן להסתה לאלימות צריך להצביע לקריאה ישירה לאלימות. הדברים לא צריכים להיות עמומים  
17 ולהיות עניין לפרשנות, כי זה אם הוא נכנס לעניין של פרשנות, הוא ייחפך לנושא של השתקת קולות  
18 כי כל אחד יכול לפרש את הדברים לפי רוחו, לכן העניין הוא ברור, האם בטקסטים האלו יש קריאה  
19 לאלימות וחברתי אמרה שאין. חברתי מבססת את הטענות שלה על כוונות נסתרות של המשיב וגם  
20 על הפרשנות שלה של טקסטים שנאמרו בערבית לקהל ערבי, בשפה ערבית לא שגרתית והיא במעמדה  
21 כאן נותנת פרשנות כדי להכניס את הדברים לתחום הפלילי. מה שחשוב לבית המשפט היום הוא  
22 דווקא הרישא של דברי חברתי, שאין קריאה ישירה ואין כניסה ישירה לתחום האיסור הפלילי. עוד  
23 טעות משפטית מובהקת של חברתי, שהגישה פסק דין אחד שמצדיק מבחינתה, את מעצר עד תום  
24 ההליכים לאלימות להשתייכות לארגון טרור. פסק דין עסילה, הוא דוגמא מובהקת שמדובר בבחור  
25 ממזרח ירושלים שקרא קריאות מפורשות לזריקת אבנים ולנקמה ישירה נגד אלה שהרגו פלסטינים  
26 במזרח ירושלים. הקריאות היו בפייס בוק ובית המשפט שחרר בתנאים מגבילים שמגבילים את  
27 המסוכנות על ידי הגבלת השימוש באינטרנט. המדינה ערערה לבית משפט מחוזי, ערעור שלא  
28 התקבלת. היה דיון אצל הנשיאה חיות בתיק בשי"פ 1406/15- מדינת ישראל נ' מחמוד עסילה, שם בית  
29 משפט אישר את החלטת בית המשפט המחוזי שמציין שצריך החלטה בעניינים אלו שצריך לנהוג  
30 בהדרגתיות ובמידתיות ואם חלופת המעצר מתספקות, אז מסתפקים בחלופת המעצר. פסק הדין הזה  
31 חשוב בגלל הגלגולים שלו. אני צריך את פסק הדין הזה לטיעון החלק השני שלי. ניתן לאיין את  
32 המסוכנות על ידי חלופות מעצר מתאימות ולצורך כך נמסור היום לפחות 10-12 פסקי דין בעניין זה.





## בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ'  
ח'טיב(עציר)

1 מגיש את פסק דין עסילה.  
2 לא במקרה חברתי ניסתה לטעון שנושא אכיפה סלקטיבית הוא לא רלוונטי בשלב זה, ואם אכן הוא  
3 רלוונטי, רק אם יועלה טיעון או תשתית עובדתית קיצונית המצביעה באופן חריג על המקרה. כאן אנו  
4 אכן נציג ונציין שבנושא אכיפה סלקטיבית בגלל הקיצוניות של כתב האישום נטען בשני פנים. הפן  
5 הראשון הוא שללא קשר לשיוך הלאומי, כתב האישום והבקשה היא הקיצונית ביותר גם מול מנהיגים  
6 ערבים שהואשמו באישומים כאלו וגם מול יהודים. אני מנסה לשכנע את בית המשפט שבפניו מוגשת  
7 בקשה למעצר עד תום הליכים קיצונית ביותר בנושא של הסתה לאלימות. הפן השני באכיפה  
8 סלקטיבית קשור לאירועים הספציפיים שחווינו. נציג התכתבויות עם היועמ"ש נגד אמרות שהופצו  
9 בקרב קבוצות שקראו באופן ישיר, תלכו לבתים האלו והאלו ותבצעו בהם שפטים ונגד אלו לא הוגשו  
10 כתבי אישום. יש שני פנים לאכיפה הסלקטיבית. לעניין המעצר הבלתי חוקי, אני מאוד מעודד שחברתי  
11 התעכבה על הגנתה שהמעצר הוא חוקי דווקא יותר מכל טיעון אחר. דבריה היו ארוכים ומפורטים  
12 יותר מהטיעון של ההסתה. זה מעיד כי חברתי בהגינותה מודעת שיש פגם רציני בתיק הזה בעניין  
13 המעצר הבלתי חוקי שיוּרד לשורשו של עניין. אלו היו דבריי בתגובה לדברי חברתי. בפני בית המשפט  
14 יש כתב אישום שמתייחס לשלושה פרסומים, שהראשון בהם מחודש אפריל. נקודת הזמן שבה  
15 מתייחס אליה השוטר היא מחודש אפריל. שעצרו אותו בחודש מאי על שלושה פרסומים, ששניים  
16 מהם מחודש אפריל, ואחד מחודש מאי. היה עליה להוציא צו זימון רגיל למשיב. שנית, יכולה לבצע  
17 מעצר אם יש לה צו שיפוטי. לא היה לה זימון ולא צו שיפוטי ובאותו יום לא בוצעה שום עבירה מצידו.  
18 להיפך, נציג סרטון על נאום שכתב באותו יום. חוק סדר דין פלילי מאפשר מעצר ללא זימון כאשר  
19 מדובר באדם שמבצע עבירה כעת וכדי למנוע ביצוע העבירה, השוטר רשאי לעצור אותו וזה לא  
20 המקרה. כתב האישום מתייחס לעבירה של הסתה לאלימות לפי סעיף 144 ד 2(4) לחוק העונשין  
21 ולסעיף 24 (ב) (2) לחוק מאבק בטרור. לגבי עבירת הסתה לאלימות, הפסיקה מציינת שתנאי ראשוני  
22 שצריך להתקיים ביסודות העבירה, הוא שהפרסום כולל קריאה מפורשת ישירה וברורה, קריאה לא  
23 צריכה להיות עמומה ולא צריכה להיות קריאה שנתונה לפרשנויות. שנית, צריך להתקיים מבחן  
24 הממשית הקרובה, שהפרסום הספציפי הזה כלל בתוכו אפשרות שהוא יתממש במישהו העובדתי.  
25 אחד מפסקי הדין החשובים ביותר שזכו לתודעה הציבורית בעניין אלימות והזדהות עם ארגון טרור  
26 היה בבניין זה בפסק דין ע"ב 18-09-24933, טאטור נ' מדינת ישראל בפני הרכב של שלושה שופטים  
27 בנצרת. פסק הדין הזה הוא אחד המעודכנים בעניין סוג העבירות של כתב האישום שלנו. אכן המבחן  
28 להסתה לאלימות שהתייחסתי אליה מופיע מעוגן בפסקה 61 לפסק הדין הזה. ועל בסיס המבחן הזה  
29 בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור של טאטור ככל שהוא מתייחס לסרטון שהעלתה לחשבון הפייס  
30 בוק שלה, שכולל פעולות אלימות בין היתר ידוי אבנים שנעשה על ידי רעולי פנים וליד הסרטון היא  
31 שמה שיר משילה. בית המשפט ציין שכאן בגלל הטקסט הזה מקבל פרשנויות שונות בגלל שבעדות  
32 שלה היא ציינה שהכוונה היא לא התנגדות לאלימות, קבע בית המשפט לגבי זה שאכן אין קריאה



## בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ'  
ח'טיב(עציר)

1 ישירה לביצוע דבר אלים, ועל כן בהקשר זה היא זוכתה. אולם היא לא זוכתה בפרסום שהייתה בו  
2 הצהרה מפורשת שבו ציינה שתנועת הגייתאד האסלמי מכריזה על המשך האינתיפאדה בכל רחבי  
3 הגדה ועלינו להתחיל בתוך הקו הירוק. בית המשפט אישר את החלטת בית המשפט השלום, בגלל  
4 שכאן מתקיימים שני דברים, בגלל שיש אזכור של ארגון שהוא מוכרז ארגון טרור לפי החוק הישראלי  
5 וגם מתלווה אליה קריאה מפורשת. כעת זה המצב המשפטי היום ופסק הדין מעלה פסיקה ענפה.  
6 למשל בג"צ 2684/12 התנועה לחיזוק סובלנות חיזוק הדתי נ' היועמ"ש. כאן הוגשה עתירה נגד החלטת  
7 היועמ"ש לא להגיש כתב אישום נגד רבנים שחיברו ספר שכותרתו "תורת המלך". העותרים ציינו  
8 שהספר כולל הסתה לגזענות ולאלימות. ברוב דעות של שני שופטים, נגד עמדתו של השופט גיבוראן,  
9 נקבע שאומנם הספר הזה מרגיז וקיצוני ביותר ולא צריך להגיע לאף אזרח מאחר והוא כולל דברי  
10 שנאה, אבל אם זאת משום שהדברים לא היו חד משמעיים וברורים הוחלט שלא להגיש כתב אישום  
11 וזה היה מוצדק מבחינת הרוב. כעת אני מבקש לאחר שהתייחסתי למצב המשפטי שהוא מקובל  
12 בפסיקה, לגבי העבירות האלו, אעבור לפרסומים עצמם. כתב האישום כולל שני עניינים. אחד מהם,  
13 הוא נרטיב של מחבר כתב האישום לגבי התרחשויות האירועים. זה נרטיב ספציפי שהוא במחלוקת.  
14 הוא במחלוקת אף בקרב הממשלה והאופוזיציה וגם בקרב המשטרה. למשל כתב האישום מתייחס  
15 שפתאום הערבים הצעירים החליטו לייזות אבנים על השוטרים, אבל הנרטיב של התקשורת ושל  
16 המפכ"ל בעצמו מציינים אחרת. המפכ"ל מצין שכן גביר אחראי לאינתיפאדה הזו ומדוע הרשו  
17 למשטרה לעלות לאל אקצה וזה המקום הרגיש ביותר בעולם, לכן החלק הזה הנרטיב של כתב האישום  
18 אני לא מתייחס אליו ומבקש שגם בית המשפט לא יתייחס אליו, שכן הוא מבסס נרטיב שבמחלוקת.  
19 עם זאת, אנו מקבלים שהפרסומים התפרסמו בעת מצב מתוח מבחינה אזרחית וביטחונית. לכן לחלק  
20 הנרטיבי שהוא המלא בכתב האישום אנו מבקשים שבית המשפט יתייחס אליו בזהירות. החלק השני,  
21 הוא החלק הענייני והישיר הוא הפרסומים שמתייחסים לדברים שהמשיב הוא בעצמו כונב אותם. זה  
22 הדבר המרכזי שאנו צריכים להתייחס אליו. כמיטב הבנתי לפסיקה שנוגעת לעבירות מסוג זה, בית  
23 המשפט מנטרל את נושא הנרטיב של התביעה ונוגע ישירות לפרסומים עצמם שאין לנו בעיה שבית  
24 המשפט יכתוב שנכתבו בעת מתיחות פוליטית. מתייחס לפרסום מיום 19.4.21, שקראה לו "פרסום  
25 יפוי", פסקה 10 לכתב האישום. ראשית, הקשר בין פסקה 9 ל-10 הוא חשוב. לפני שאתייחס לתוכן  
26 הפרסום. האירוע הקיצוני שרואה בו כתב האישום שאירע ביפו, הוא אירע בפסקה 9 לכתב האישום  
27 ביום 18.4 והפרסום המיוחס הוא למחרת. היינו, למזלנו אי אפשר לומר לפי כתב האישום שמה שאירע  
28 בפסקה 9 הוא קשור לפסקה 10. צריך לשים זאת בצד. עניין של התממשות הפרסום היא לא רלוונטית  
29 כאן, כי הפרסום נעשה בדיעבד לכן אף אחד לא יכול להאשים את המשיב שמה שקרה ביום 18.4 הם  
30 כתוצאה מדבריו שהיו ביום 19.4. אני קורא את הטקסט – מבחינת היהודים או הציבור היהודי,  
31 הטקסט מתייחס לעדרי המתנחלים, הטקסט הוא פוליטי בכך שהוא מתייחס לקבוצה פוליטית נגד  
32 המתנחלים. יש כאן שיח לגיטימי מול המתנחלים. האם הנושא שלו הוא יהודים? רבנים? לא. אלא



## בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ'  
ח'טיב(עציר)

1 המתנחלים. אם אני אשאל את המשיב אם הוא יחזור על דברים אלו שוב, הוא יגיד שכן, כי יכול להיות  
2 שזה ירגיז את בית המשפט או שבית המשפט לא מסכים עם תוכנם, אבל בינם לבין עבירה פלילית אין.  
3 איפה יש כאן קריאה לאלימות? יש הגדרה בחוק העונשים, בסעיף 144ב' למעשה אלימות. אם יש  
4 הסתה לאלימות איך הוא מגדיר מעשה אלימות. סעיף 144ב' מוגדר שמעשה אלימות, זו עבירה הפוגעת  
5 בגופו של אדם או המעמידה אדם בסכנת מוות או בסכנת חבלה תמורה. איפה יש כאן בכל הטקסט  
6 של יפו עבירה הפוגעת בגופו של אדם? אם המשיב היה אמור לצאת מהבתים ולהרביץ או להתנפל על  
7 המתנחלים או לזרוק אבנים. היכן יש בטקסט הזה עבירה? חברתי אומרת שאולי המשיב זהיר. אני  
8 מסכים. אין קריאה ישירה והפסיקה מציינת קריאה ישירה ואכן יכול להיות שהוא זהיר. אבל הוא  
9 אמר בעדות שלו שלא קרא לאלימות וחברתי היום רוצה שבית המשפט יקבע שמנהיג ערבי בולט  
10 שאומר שכל הברכות והנשיקות לתושבי יפו זו עבירה פלילית. איך יכול להיות שבית משפט יכתוב  
11 פסק דין שמנהיג ערבי שנותן חיבוק וברכות זה דבר אסור. כעת חברתי יש לה פרשנות. היא אומרת  
12 שזה נאמר על רקע תקיפת הרב ביפו וכל התקשורת התייחסה לזה ולכן חזקה שהוא כן התכוון לפגוע  
13 ביהודים. חברתי לא יודעת שהמשיב נחשף לציבור ערבי ושהתייחס לתקיפה של הערבים. איך מסביר  
14 עצמו כתב האישום? אין דבר יפה מזה שניסח את כתב האישום ועשה לי את העבודה. נכתב שצורפו  
15 תמונות של ערבים שנפצעו בעימותים עם כוחות המשטרה. זה לא עניין הרב, אלא של האנשים שנפצעו  
16 כתוצאה מאלימות משטרה או של אלימות אזרחים ערבים או יהודים. הוא מתייחס לצד שתוקף ואם  
17 מישהו קורא את זה אחרת, אז מבין בטקסטים כהבנתי בפיוזיקה. הטקסט עצמו אומר שהמשיב  
18 מתייחס לתושבי יפו כקורבן ולא כתוקף. אכן הוא מציין שהמשטרה עויינת. אם תשאלו את המשיב  
19 כעת אם המשטרה עוינת לערבים, הוא יגיד שכן ולא קיימה את המלצת וועדת אור שציינה שאסור  
20 להתייחס לערבים כאויב. הטקסט הזה מאוד לגיטימי ולא כולל את יסודות העבירה של הסתה  
21 לאלימות. אני אתייחס למקרים של אנשים שהסיתו לאלימות ששם יש קריאה לאלימות, אצלנו אין  
22 את המקרה הזה. נעבור למאורעות תרפ"ט – ברור שהעדויות של המשיב מונחת בפני בית המשפט  
23 אומרת דברים אחרים בעניין הזה ששוללת את העניין הזה שהוא קרא לאלימות. בפסק דין של המחוזי  
24 בעניין טאטור, בית המשפט המחוזי ציין שאחת הבעיות של פסק הדין של השלום שהוא התאמץ רבות  
25 לפענח טקסט קצר. בית המשפט המחוזי הסיק שאם בית בת המשפט זקוק לעשרה עמודים לפרש  
26 טקסט, המסקנה צריכה להיות שהטקסט לא כולל קריאה מפורשת. טקסט שמסית לאלימות, צריך  
27 להיות ברור שהוא קורא לאלימות. חברתי התאמצה רבות היום להסביר את הטקסט של יפו וכל  
28 ההסבר שלה היה לטובת הסנגוריה. באשר למאורעות תרפ"ט – כאן יש את הקיצוניות של כתב  
29 האישום. לפני רגע ציינתי שהתביעה מבקשת שבית המשפט יקבע שמנהיג ערבי אומר שהוא מחבק את  
30 העם שלו ביפו, דווקא בתקופת מתיחות זה מסית. אני מצפה ממנו שיעשה דבר כזה. כעת יש עלייה  
31 במדרגה בכתב האישום, שרוצה שבית המשפט יקבע שהנרטיב הפלסטיני בעניין אירועי תרפ"ט הוא  
32 פסול ומסית. הפרסום הזה שהוא מיום 25.4.21 כולו מתייחס למה שציין המשיב לעניין אירועי תרפ"ט



## בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ'  
ח'טיב(עציר)

1 ומתייחס למספר הרוגים פלסטינים כולל שהידים ונוקב בשמות של אנשים שנהפכו לסמלים שהידים.  
2 פסקה 11 הקודמת מציגה נרטיב אחר. מציגה שבמאורעות תרפ"ט נרצחו 133 יהודים ו- 339 יהודים  
3 נפצעו. כלומר, אם אני לוקח את מה שמצוין בפסקה 11 ומה שמציין המשיב, הוא מזכיר לפחות את  
4 שני הצדדים. כמה כל אחד נהרג. הטיעון המרכזי שלי הוא מה מסתתר מאחורי כתב האישום. מפנה  
5 למ"ט בכותרת: "דוח צפייה ותמלול", שנכתב על ידי חוקר שב"כ המכונה בשם וינסנט והוא שתמלל  
6 את הפרסום בעניין תרפ"ט. בסוף לאחר עמ' 4 יש הערה ארוכה של המתמלל מטעם השב"כ, ובהערה  
7 הזו שהיא עמוד וחצי, הוא מסביר מהפכת אלבורק והוא מציין שלפי הנרטיב הערבי והפלסטיני  
8 והמוסלמי, בעניין הזה נהרגו פלסטינים והם היו הקורבן ומציין את שמות הקורבנות ואומר שאלו  
9 שנהרגו הפכו לגיבורים בהיסטוריה העממית הפלסטינית ולסמל למאבק נגד היהודים והבריטים  
10 ששלטו בארץ. אכן נראה לי שהוא מומחה כי הוא הגיע בסוף לדבר שאכן צריך להיות פלסטיני כדי  
11 להודות בו, שהוא מציין שעל שמות האנשים האלו יש שיר עממי שמספר את סיפור גבורתם. למה זה  
12 חשוב? לא אני אמרתי את זה. זה חוקר של השב"כ מציין את הדברים האלו. הוא מציין שמה שכתב  
13 המשיב הוא שיקוף לנרטיב העממי הערבי הפלסטיני המוסלמי. האם המדינה מבקשת להעמיד את  
14 הנרטיב הפלסטיני לדיון? ברור שיש מחלוקת בין שני העמים, בסיפורים שהם מפרסמים. אני לא מכיר  
15 פסק דין אחד ששפט נרטיב של עם אחד גם אם הנרטיב הזה אנטי ציוני. בפסק הדין הנוגע לחוקתיות  
16 הידוע כחוק הנכבה ששמו וועד בוגרי התיכון הערבי האורתודוקסי, שם העותרים תקפו את החוק  
17 שמגביל את הקראת הזיכרון של נכבה. בית המשפט העליון ציין שאכן החוק הזה הוא בעייתי מאוד,  
18 מגביל את תופש הביטוי ומגביל את השימוש בנרטיב של הקבוצה הערבית והם דוחים את העתירה  
19 בגלל שאין מקרה קונקרטי שיעלה במיוחד שהפרקליטות ציינה שאין כוונה לשימוש בחוק הנכבה.  
20 פסיקה רבה שנוגעת לפסילת מועמדים מלחשתתף ברשימות ערביות לכנסת, בית המשפט באופן עקבי  
21 ציין לפעמים פה אחד, שמנעה את איסור החשתתפות של המועמדים, שאכן זה חלק מחופש הביטוי  
22 הפוליטי שכל אדם ישען על הנרטיב של העם שלו. אסור לאף אחד, יהודי או ערבי, לקרוא באופן ישיר  
23 לשימוש באלמות. אך אנו רחוקים מאוד ואסור לשפוט אדם בגלל שהוא נשען על הנרטיב שלו. זה  
24 הטקסט הארוך ביותר בפסקה 12 שמתייחס לנרטיב הערבי. לאחרונה התפרסם ספר של היסטוריון  
25 ישראלי שכותרתו מאורעות תרפ"ט שאומר שלכל עם יש את הנרטיב שלו ומאשר את דברי החוקר של  
26 השב"כ שהדברים שנאמרו כאן הם הנרטיב. מעיון בטקסט הזה, חברתי ראתה שכתוב בסופו "אל  
27 אקצה בעיניים שלנו.....". אם אני אשאל את המשיב אם הוא יחזור על הדברים האלו, הוא ישיב לי  
28 שכן, ושאני אשמע מיליונים של ערבים אומרים את זה. המשיב מאשר שאל אקצה בעיניים שלנו....  
29 הוא אמר, יושמד אנחנו ולא נושפל, לא אומר שנשמיד את היהודים, שנמצא אלפים שיגידו שלא נושפל,  
30 זה עניין דתי. המשיב יהיה היחיד שאסור לו לומר נושמד אנחנו, לא אנו נשמיד. גם כאן הוא אומר  
31 שהוא מוכן להיות הקורבן. לא לתקוף יהודים. הוא לא אמר שתקפו יהודים, הוא אמר שהוא מוכן  
32 להיות שאהיד. הוא אומר שהוא מוכן שיהרגו אותו ושהוא יעלה לנן ענן. כל ערבי אומר את הדברים



## בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ'  
ח'טיב(עציר)

1 האלו בתפילות שלהם ולא בקשר לסכסוך. האם כולם עבריינים? כן הייתי מבין אם הדברים היו  
2 מצוינים בצורה של לצאת באלות ולהכות את היהודי או לזרוק אבנים. הוא לא אמר את הדברים  
3 האלו. היכן הקריאה לביצוע העבירה הפלילית? אין כאן קריאה כזו. אני מבקש להשוות את הטקסט  
4 לפסק דין רע"פ 7669/15, ראיד סלח מחאגינה נ' מדינת ישראל. שם ראיד הורשע בעבירות לגזענות  
5 והסתה לאלים ותברות בהתאחדות לא מותרת. שם בית המשפט התייחס לנאומים שלו בירושלים  
6 בעת מתיחות פוליטית. הנאומים מתייחסים למעמד של אל אקצה וגם תוקף באופן חריף ביותר את  
7 ממשלת ישראל ואומר דברים מאוד חריפים יחסית למה שמצוין בכתב האישום שלנו כאן. גם מצייר  
8 שהממשלה היא טרוריסטית וגם הורגת וטובחת בנו, אלו שרוצים לשמור על דתם. בכל זאת, בית  
9 המשפט העליון, הרוב, לא ראו בנאום שהוא בעייתי מבחינה משפטית כי לא רצו להיכנס לנרטיב הדתי,  
10 שלושת השופטים נחלקו בדעותיהם הוא המשפט: "עכשיו באה חובתם להוציא לדרך אינתיפאדה  
11 ערבית....., כתמיכה בירושלים הקדושה...". רק המשפט הזה הוא זה שחיה בלב הדיון כי עמדת הרוב  
12 ראתה קריאה לצאת לאינתיפאדה. לעומתם, שופט המיעוט ציין שעל אף שהנאום כולל את המילה  
13 אינתיפאדה, לא בהכרח מדובר באינתיפאדה אלימה. בית המשפט העליון זהיר מלשפוט רגשות לעמדה  
14 דתית, אך ורק בגלל שהיא עמדה דתית והתעניין בגלל הקריאה המפורשת לאלים וכך התייחס לזה.  
15 פסק הדין הזה חשוב כדי להשוות את הטקסט שהובא בפני בית המשפט העליון עם שני הטקסטים  
16 האלו. מפנה לעדותו של המשיב מיום 19.5 בעמ' 13 לעדות, הוא נשאל מדוע העלה את התקשר  
17 ההיסטורי של מהפכת אל בורק והוא מציין ציטוט שהמטרה היא להזהיר לאחר מה שקרה בעבר  
18 שהוא מלמד שאכן כניסה של אל אקצה עלולה להוליד אלימות. אני אומר את זה כדי לשמור על  
19 הנשמות של כולם מבלי שפיכת דם ולא פגיעה באף אדם, יהודי או מוסלמי.  
20 באשר לטקסט האחרון, לאחר שהסברתי את פסק דין של מחאגינה, אנו מעיינים בטקסט שמתחיל  
21 באירועי אוקטובר 2000, שהיו בקו הירוק. זוהי התמקדות של הטקסט. אכן הטקסט מציין שכנראה  
22 הדור הצעיר היום לא דומה לדור הנכבד. זהו דור התמיכה והגבורה. דור השבת הזכויות. אם נשאל  
23 את המשיב ואת יו"ר וועדת המעקב, מוחמד בראכה, אזרח ערבי מס' 1, אם הוא מאשר את הדברים  
24 האלו, שחדור הזה הוא שונה מדור אל נכבה ואתה מברך אותו לעמוד נגד הדיכוי עמידה איתנה, מר  
25 בארכה יגיד לי שאנחנו כבר הוצאנו הרבה כרוזים ברוח זו ויגיד לי מה שאמר המשיב, שאלו דברי  
26 וועדת המעקב. גם המשיב וגם מוחמד בארכה יגידו שהם הזהירו את הצעירים שלא יעשו ויבצעו  
27 פעילות בלתי חוקית. אלו דברים שהולכים יחד ביחד. הטקסט הזה אין בו שום קריאה לאלים.  
28 לציין שיש התמדה לצעירים אין בו קריאה לאלים או לשימוש באלים. הוא מתאר מצב שכל  
29 ההנהגה הערבית מסכימה איתו. הדור שהוא מדבר עליו, זה לא בהכרח הדור שתקף ברמלה ולא  
30 מתייס לאירוע בשכונה בלוד, כי הוא מתייחס לכל האירועים. אבל חברתי אומרת שהוא קורא  
31 לאלים. הקיצוניות מבחינה משפטית שיש כאן דברי שבח לחמאס. אין שום מילה של תמאס  
32 בטקסט. סעיף 2 לחוק המאבק בטרור מגדיר ארגון טרור מוכרז ומתייחס לחברה שהוכרז לפי סעיפים



## בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ'  
ח'טיב(עציר)

1 כך וכך, פסק דין טאטור הרשיע בעניין הגיהאד האסלאמי כי ננקב מפורשות בשם ארגון. כאן היכן  
2 כתוב חמאס? מדוע המשיב לא תומך למשל בחזית העממית. למה חמאס דווקא? כתוב תבורך עזה  
3 ותבורך ירושלים. נשאל אותו כעת אם יחזור על תבורך עזה, הוא יגיד שכן. האם אמרה תבורך עזה,  
4 זו קריאה לאלימות? האם כל הארגונים לזכויות האדם שבתקופת המלחמה תמכו הומניטריות בתושבי  
5 עזה, הם תומכי טרור? מפנה לפסק דין ע"ב חנין זועבי נ' וועדת הבחירות המרכזית, שם וועדת  
6 הבחירות פסלה את מועמדותה להשתתף בבחירות לכנסת בטענה שעצם השתתפותה במשט אל עזה  
7 הוא תמיכה בחמאס ועל כן הוא תמיכה בארגון טרור. בית המשפט העליון דחה את החלטת וועדת  
8 הבחירות המרכזית וציין תמיכה בתושבים נגד המצור אין לה שום קשר לטענה שמדובר בתמיכה  
9 בארגון טרור.

10

11 **הערת בית המשפט:** השעה כעת 10:42 ובית משפט מקציב לבייכ המשיב עוד חצי שעה לטיעונים, כפי  
12 שהוא מעריך כרגע. הדיון החל בשעה 8:05 ולבית המשפט קבועים תיקים נוספים.

13

14 **ב"כ המשיב:** פסק דין זועבי עושה הבחנה ברורה בין תמיכה בתושבי עזה לבין תמיכה בארגון המוגדר  
15 כארגון טרור. לפי פסק דין תמיכה בארגון טרור צריכה להיות תמיכה בארגון ספציפי עם נקיבה בשמו.  
16 הטקסט מיום 115.21 אין בו אזכור לאף שם של ארגון במדינת ישראל המוגדר כארגון טרור. לכן כל  
17 מה שמיוחס כהזדהות עם ארגון טרור נופל. לעניין שאלת המסוכנות, באופן עקבי הפסיקה קבעה  
18 שצריך לבדוק ולבחון את חלופות המעצר. ראשית, חשוב לציין כי עבירות אלו הן לא עבירות מהסוג  
19 שמוגדר כעבירות מסוכנות באופן סטטוטורי. גם מתחם הענישה הוא בד"כ נע פחות משנה. הדיונים  
20 נערכים יותר משנה ועל כן על פי רוב בית המשפט בחר בחלופת מעצר. בגלל אופי העבירות וגם בגלל  
21 שניתן לאיין את המסוכנות על ידי חלופות, בגלל זה באופן קטגורי בית המשפט בחר בחלופת מעצר.  
22 הזכרתי את פסק דין טאטור, שלא אושרה בקשה למעצר עד לתום ההליכים. הזכרתי את פסק דין  
23 ראיד, גם בעניינו לא אושרה בקשה למעצר עד לתום ההליכים. שם בערר, באחד מההליכים האחרונים  
24 בעניין שיחי ראיד, בגלל שהוא סירב לחלופה, הוא נשאר במעצר עד שהסכים לחלופה. אחד הדיונים  
25 החשובים ביותר כעת הוא הקרוב ביותר לזירה שלנו, שמתנהל בבית משפט בחיפה בעניין מדינת  
26 ישראל נ' רגיא אגבריה שם אני מייצג אותו. אני מוסר לבית המשפט את כתב האישום בעניינו. שם  
27 מדובר בעשרה פוסטים בתקופה של מתיחות פוליטית. שני פוסטים היו בהם דברי שבח לשלושה  
28 צעירים שביצעו פיגוע. גם לפי טענת המדינה חלק המפוסטים מזכיר המנון של החזית העממית של  
29 שחרור פלסטין ובפוסט אחר הוא משבח את יו"ר החזית. בפוסט אחר הוא מתייחס לחיזבאללה.  
30 המדינה הגישה בקשה לתום הליכים ונדחתה. מפנה למ"ת 18-09-36094. בהחלטה זו בית המשפט  
31 אישר שרוב הפרסומים אכן יש ראיות לכאורה לביצוע העבירה. עם זאת, הוא בחן את חלופת המעצר  
32 שכללה מעצר בית לתקופה מסוימת וכללה הגבלה לשימוש באינטרנט. לגבי ההגבלות האלו, הן בוטלו



## בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ'  
ח'טיב(עציר)

1 וכעת מתנהל התיק בבית משפט השלום בחיפה עם הסרת כל המגבלות. למען ההגינות, אציין כי  
2 ההסרה הייתה בהסכמת המדינה. אני עובר ליהודים. פסיקה של בית המשפט השלום והמחוזי, היא  
3 מתייחסת לאותם עבירות של הסתה לאלימות והסתה לגזענות. אני מנסה להראות שלא הוגשה בקשה  
4 למעצר עד לתום ההליכים. הפסיקה היא חדשה. מפנה לפסק דין מדינת ישראל נ' שלומי אברהם בבית  
5 משפט השלום בבאר שבע, בפשי"ע 730-08-14, שם הוגש כתב אישום שמייחס עבירות של הסתה  
6 לגזענות ולאלימות ופגיעה ברגשות דת. דובר על פרסומים שיש בהם קריאה מפורשת לאלימות. שם  
7 בית המשפט קבע שכאן החלופה היא הרלוונטית ואכן השית מגבלות על שימוש באינטרנט ודחה את  
8 הבקשה של ב"כ המשיב שרצה לבטל את ההגבלה הזו. חלק מהפרסומים צוינו: "איטבת על ערבי".  
9 חלק מהפרסומים היו לחטוף ערבים. בכל זאת בית המשפט בחר בחלופת מעצר. מפנה לפסק דין שניתן  
10 ביום 5.12.2017 בבית משפט השלום בפתח תקווה. מדינת ישראל נ' אברהם בנימין בת"פ 3053-02-14,  
11 מדובר על שני נאשמים שביצעו עבירות של הסתה לאלימות והם פרסמו בחלוקה ידנית של גיליונות  
12 נייר ובפרסומים במקומות ציבוריים בהסתה ובאלימות נגד ערבים. בית המשפט אומר "הפרסומים  
13 כללו תמיכה והזדהות של "הבאה", "אלימות, דקירה, אשפוז, בית חולים, פגיעה, סידור חלקים בגוף,  
14 יידוי אבנים, בעיטה, ריסוס גז מדמיע, פתיחת ראש, זריקת בקבוקי זכוכית...". בית המשפט לא נחן  
15 ולא הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים והוטלו על נאשם 1 שישה חודשי מאסר בעבודות שירות  
16 ונאשם 2 שלושה חודשי מאסר בעבודות שירות. מפנה לפסק דין של בית המשפט השלום בבאר שבע  
17 שנתן ביום 7.7.2019, מדינת ישראל נ' כהן בת"פ 41705-08-14. שם היו פרסומים בעניין הסתה  
18 לאלימות וגזענות נגד ערבים. קבוצת פייס בוק פתוחה שקראה באופן מפורש שמיועדת ל: "לכל מי  
19 שרוצה נקמה אנחנו פה... הצטרפו אלינו לזיין ולפוצץ כל ערבי שצץ לכם מול הפנים...". לא היה מעצר  
20 עד תום ההליכים. יש לנו עוד רשימה ארוכה של פסיקה ואני אגיש אותה. כל הפסיקה הזו חלק מהם  
21 התייבשתי לומר מה נאמר שם. אם אני אקרא את הפוסטים של המשיב אני לא אתבייש לקרוא אותם  
22 כל שפה כי אין בהם קריאה לאלימות. לבסוף, אציין לעניין הפרשנויות, אנו רוצים להראות סרטון  
23 קצר של דקה, שניתנה באותו יום בפני תושבי כפר כנא, במסגד הגדול, באותו יום שנעצר המשיב,  
24 בדברים שאמר בהתייחסות ישירה לאירועים מבלי לדעת שיעצר. מגיש שני דיסקים. אחד שמתעד  
25 את הקטע הקצר של הדרשה והחלק האחר שמתעד את כל הדרשה. באחד מהליכי המעצר שהיו  
26 הפתענו את המדינה בסרטון הזה, אחרי שהופתעו ולא שמו את זה בכתב האישום, הוא נחקר על  
27 הסרטון הזה. הוא נמצא בחומר החקירה.

28

29 **ב"כ המבקשת:** אין לי מושג מה הוגש ואין לי מושג לגבי התרגום. לא בדקנו אותו.

30

31 **ב"כ המשיב:** הוא נשאל לגבי הסרטון הזה ועל הנאום שלו. מדוע גם עלתה הטענה לגבי המעצר הבלתי

32 חוקי? בגלל הנאום הזה שנעצר מבלי שתהיה תשתית עובדתית רלוונטית. במקרה כזה המעצר בוצע



בית משפט השלום בנצרת

30 מאי 2021

מ"ת 21-05-55678 מדינת ישראל נ' ח'טיב(עציר)

1 ללא תשתית עובדתית. אני מוסר לבית המשפט העתקים מפסקי הדין שהתייחסתי אליהם בטיעוניי.  
 2 מצרף קטעי עיתונות.  
 3 מצרף פסיקה נוספת שהוזכרה בטיעוניי שלי.  
 4 אנחנו כופרים בנכונות התרגום של הטקסטים המצויינים בכתב האישום מערבית לעברית. התרגום לא  
 5 מדויק ולא הולם את נכונות המילים שנאמרו בערבית. ולא במקרה הטקסט השני בקטע האמצעי שלו  
 6 כותב המתרגם: "חור לא ברור". לא הצליח לתרגם, אז כתב חור לא ברור. אין בחומר החקירה המונח  
 7 חוות דעת מקצועית מטעם מתרגם מקצועי מהשפה הערבית אל השפה העברית. התמלול והמילים הם  
 8 עיקר הדברים. מהבוקר עד כה אנו מדברים על פרשנותם של מילים והמילים בכתב האישום לא  
 9 תורגמו באופן מקצועי ואנו מבקשים להתייחס אליהם כפגם שיוּרד לשורשו של כתב האישום.

10  
 11 עו"ד טבג'י: אני מוותר על הטיעון שלי, אבל מבקש להגיש מסמכים הנוגעים למעצר הלא חוקי. כל  
 12 החלופות שהחוק מקנה לשוטר לעצור בלי צו, הם ריקות. אין עילה, לפחות לפי הכתב. מגיש פסיקה  
 13 שמתייחסת לנפקות הטענה של מעצר לא חוקי. מגיש מפרוטוקולי המעצר ועם התייחסו לתשובות  
 14 החוקר למה המעצר בוצע ללא צו שופט. מגיש גם את החלטות המעצר, מהם עולה לדעתנו, שאם בית  
 15 המשפט היה מתייחס לתיק כאל תיק של הסתה ותיק של ביטוי, סביר להניח שהיה משחרר את המשיב  
 16 כבר בשלב מעצר הימים.  
 17

החלטה

נדחה להמשך דיון לתשובת המדינה ליום 31.5.2021 שעה 8:00.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום י"ט סיוון תשפ"א, 30/05/2021 במעמד הנוכחים.

דורון פורת, שופט  
נשיא

28  
29  
30  
31