



בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

לפני **כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב**

מבקש **מוחמד ג'בארין**

נגד

משיבה **מדינת ישראל**

החלטה

1 לפניי בקשה לעיון חוזר בהחלטה בדבר מעצרו של המבקש עד תום ההליכים, בהתאם לסעיף 52
2 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו – 1996 (להלן: "החסד"פ").

3 המבקש נעצר עד תום ההליכים בתאריך 16.1.24.

4 במסגרת הבקשה עותר המבקש לשחררו לאלתר ולחילופין להורות על שחרורו למעצר בביתו בעיר
5 אום אל פאחם.

6 **הרקע לבקשה בתמצית:**

7 נגד המבקש הוגש ביום 6.11.23 כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של הזדהות עם ארגון טרור
8 בניגוד לסעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור, התשע"ו – 2016 (להלן: "חוק המאבק בטרור") + סעיף
9 29 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), ועבירה של הסתה לטרור בניגוד לסעיף
10 24(ב)(1) וסעיף 24(ב)(2) לחוק המאבק בטרור + סעיף 29 לחוק העונשין.

11 בהתאם לעובדות כתב האישום המבקש ונאשם נוסף הובילו הפגנה באום אל פחם ובמהלכה קראו
12 קריאות עליהם חזר קהל המשתתפים (כ- 400 אנשים), אשר תוכנם היה בעל אופי מזדהה עם ארגון
13 טרור ומסית. אותה הפגנה שודרה ברשת אינטרנט בשידור ישיר על ידי אחרים.

14 בהחלטתי מיום 21.11.23, קבעתי כי בתיק קיימות ראיות לכאורה להוכחת האמור בכתב האישום.

15



בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 כמו כן קבעתי, כי על אף שלא קיימת עילת מעצר סטטוטורית כנגד המבקש, קמה נגדו עילת מעצר
2 של מסוכנות לביטחון הציבור בעוצמה גבוהה, וזאת בשים לב הן למיהות העושה, והן למיהות
3 המעשה בעת המלחמה.

4 המבקש הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן, על מנת לבחון אפשרות שחרורו לחלופת מעצר אותה
5 הציע.

6 בתאריך 27.12.23 התקבל תסקיר שירות המבחן אשר התרשם כי המבקש מחזיק בעמדות פוליטיות
7 ודתיות קיצוניות, מתקשה להתנהל מול גבולות וסמכות, מתקשה לקבל סמכות שלטון וגורמי
8 אכיפת החוק, כשהוא חווה את התנהלותם מולו כהתנכלות וכרדיפה פוליטית, דתית ואישית. כמו
9 כן, התרשם שירות המבחן כי הסנקציות העונשיות שהוטלו עליו בעבר לא היוו גורם מרתיע מפני
10 התנהגות עוברת חוק. על כן, שירות המבחן העריך כי קיים סיכון משמעותי להישנות מעשים עוברי
11 חוק, במיוחד במצבים של הסלמה ביטחונית, בהם הסיכון עלול לעלות יותר.

12 המבקש הציג מערך פיקוח ממנו התרשם שירות המבחן כפיקוח שאינו סמכותי ואשר לא יוכל
13 להציב גבולות למבקש ולהפחית את הסיכון להישנות העבירות ועל כן לא הומלץ על שחרורו מבית
14 הסוהר.

15 בשים לב להתרשמות שירות המבחן, המלצתי בפני באי כוח המבקש להציג מערך פיקוח חלופי אשר
16 ייבדק על ידי שירות המבחן ובתאריך 9.1.24 הוגש תסקיר משלים על ידי שירות המבחן, לפיו עם
17 מערך הפיקוח שהוצע לא נמצא מתאים וגם לאחר ששמעתי את המפקחים המוצעים בדיון מיום
18 10.1.24 לא מצאתי כי יש בכוחם לבצע את משימת הפיקוח.

19 משכך, בהחלטתי מיום 16.1.24, לאחר ששוכנעתי כי אין בחלופה שהוצעה כדי להשיג את מטרות
20 המעצר ולאייץ במידה סבירה את המסוכנות הנשקפת מן המבקש לביטחון הציבור, הוריתי על
21 מעצרו עד תום ההליכים נגדו.

22 בחלוף כ- 4 חודשים הגיש המבקש בקשה לעיין מחדש בהחלטה לעצרו עד תום ההליכים.

23 בדיון שהתקיים בתאריך 20.5.24 הוריתי לשירות המבחן לערוך תסקיר משלם שיבחן חלופת מעצר
24 חדשה בענייניו של המבקש מחוץ לעיר אום אל פחם.

25 בתאריך 4.6.24, לאחר שהוגש תסקיר שירות המבחן משלים, ולאחר שסברתי כי יש מקום לשקול
26 את הסבת מעצרו של המבקש למעצר בפיקוח האלקטרוני, נחקרו שלושה מפקחים והתבקשה חוות
27 דעת של מנהלת הפיקוח אלקטרוני בדבר ישימות של הפיקוח האלקטרוני במקום המוצע בכפר
28 זלאפה.





בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 **תסקיר מעצר משלים מיום 31.5.24:**

2 מהתסקיר עולה כי המבקש שיתף את שירות המבחן בקשיים שחווה לאור מעצרו הממושך בבית
3 המעצר, והוא חש תחושות חרדה, ותסכול לאור עובדת מעצרו והיותו מרוחק מאשתו ובנו.

4 שירות המבחן התרשם כי המבקש התקשה לראות את הסיכון הטמון ביציאתו להפגנה באותה עת,
5 על רקע היותו נתפס כפעיל חברתי בקהילה והיה עסוק בפסאדה קורבנית והדגיש את המחירים
6 האישיים שמשלם בעקבות מעצרו, בנוסף לקשיים הכלכליים שמשפחתו חווה לאור מעצרו.

7 שירות המבחן התרשם כי עמדות המבקש משפיעות עליו להתנהל באופן תקין מול גבולות וסמכות
8 השלטון, כאשר הוא חווה את עצמו כנתון להתנכלות גורמי אכיפת החוק ללא סיבה ומבלי שנהג
9 בניגוד לחוק. עוד נראה כי קיים קושי בוויסות דחפים ובהצבת גבולות פנימיים ועמידה בגבולות
10 חיצוניים.

11 משכך, שירות המבחן לא התרשם מהפחתה במידת הסיכון הנשקפת מהמבקש להישנות התנהגות
12 דומה בעתיד ולהפרת תנאים מגבילים במידה ויוטלו עליו.

13 שירות המבחן נפגש עם המפקחים שהוצעו לפקח על המבקש בכפר זלאפה, שם ישנה דירה פנויה
14 בבעלות דודתו של המבקש. בתסקיר צוין כי כלל המפקחים הביעו נכונות לפקח על המבקש אם
15 ישוחרר לחלופת מעצר.

16 שירות המבחן התרשם כי המפקחים המוצעים הם אנשים אחראיים, המנהלים אורח חיים תקין
17 ומבינים את הנדרש מהם במשימת הפיקוח. יחד עם זאת, צוין כי רוב המפקחים המוצעים למעט
18 כרם ג'בארין נוקטים בעמדה מגוננת ונותנת לגיטימציה להתנהלות המבקש, ומשכך מעורבותם
19 הרגשית תקשה עליהם לזהות מוקדי סיכון, להציב לו גבולות ברורים, לדווח לגורמי אכיפת החוק
20 על הפרות תנאים מצדו ולהוות דמות סמכותית עבורו.

21 עוד צוין בתסקיר כי מעצר בפיקוח אלקטרוני יכול לאפשר בקרה אפקטיבית אחר מילוי תנאי מעצר
22 הבית, אם כי אין באפשרותו להתמודד עם מצבי סיכון פוטנציאליים הקשורים לאופי קשריו
23 החברתיים של המבקש, התנהלותו במרחב החברתי והתנהלותו במצבים טעונים שיכולים לבוא
24 לידי ביטוי גם בעתיד, נוכח עמדותיו ותפיסותיו.

25 לאור זאת, שירות המבחן לא המליץ על שחרורו של המבקש או הסבת המעצר לפיקוח אלקטרוני.

26 **חוות דעת מטעם מנהלת הפיקוח האלקטרוני:**

27 על פי חוות הדעת אין מניעה בפיקוח אלקטרוני בכפוף להשלמת ההתאמות הנדרשות.





בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

טענות הצדדים:

- 1
- 2 **ב"כ המבקש** טענו כי מזה 7 חודשים המבקש נמצא במעצר מאחורי סורג ובריח, כאשר במשך
- 3 ארבעת החודשים האחרונים חל שינוי נסיבות משמעותי בנסיבות אשר מחייב עיון מחדש בהחלטה
- 4 שעניינה מעצר המבקש עד תום ההליכים.
- 5 בהקשר זה נטען, כי ההליכים בעניינו של המבקש מתארכים, כאשר לאחרונה בוטלו דיוני ההוכחות
- 6 לאור חוק קיום דיונים בהיוועדות חזותית בהשתתפות עצורים, אסירים וכלואים (הוראות שעה –
- 7 חרבות ברזל), התשפ"ד – 2023 שאינו מאפשר שמיעת דיוני הוכחות כאשר אין בין הצדדים הסכמה
- 8 לעניין נוכחות המבקש באולם בצרה פיזית. על כן, נטען, כי המבקש צריך לבחור בין התארכות
- 9 ההליך והמשך הפגיעה בחירותו לבין זכותו להיות נוכח בדיונים כאשר אי נוכחותו תפגע בהגנתו
- 10 ובסיכוויי להוכיח את חפותו, כאשר מנגד המשיבה מתנגדת בתוקף להבאתו לדיון.
- 11 מכיוון שתוקף הוראת השעה הוארך עד ליום 18.8.24, נטען כי לא צפוי פתרון בעניין זה בקרוב.
- 12 **ב"כ המבקש** הוסיפו וטענו כי המבקש מסווג כאסיר בטחוני כאשר תנאי המעצר קשים, והוא הוריד
- 13 משקל רב מאז מעצרו. עוד נטען כי לאורך תקופת המעצר המבקש לא פגש בבני משפחתו ולא דיבר
- 14 איתם.
- 15 עוד נטען, כי במהלך התקופה בה נתון המבקש במעצר ניתנו מספר החלטות בעניינם של אחרים
- 16 אשר גם להם יוחסו עבירות הסתה, כשחלקן מתייחסים למעשים ופרסומים חמורים בהרבה מאלה
- 17 המיוחסים למבקש אשר הורו בעניינם על שחרור לחלופת מעצר.
- 18 עוד נטען כי קיים שינוי במדיניות ההפגנות כאשר המשטרה חזרה לאשר הפגנות נגד המלחמה.
- 19 **ב"כ המבקש** הוסיפו וטענו חומר החקירה החדש שהגיע לידי ההגנה תומך בגרסת המבקש לעניין
- 20 מטרת התהלוכה והוא הפסקת המלחמה בעזה ואופייה הלא אלים ומשכך יש מקום להעריך מחדש
- 21 את המסוכנות המיוחסת למבקש.
- 22 **המשיבה** התנגדה לבקשה וטענה כי לא מתקיימים התנאים הקבועים בסעיף 52(א) לחסד"פ, אין
- 23 שינוי בנסיבות ולא עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה המורה על מעצרו של המבקש עד תום
- 24 ההליכים, ומשחלפו רק ארבעה חודשים, לא מדובר בפרק זמן המצדיק עיון חוזר.
- 25 עוד נטען כי אין שינוי בנסיבות הן מבחינת המצב הביטחוני והן מבחינת המבקש עצמו, שמסוכנותו
- 26 הוערכה כגבוהה.
- 27



בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 לשאלת בית המשפט, האם המשיבה לא מוטרדת מהאפשרות כי מעצרו של המבקש יעלה על תקופת
2 המאסר שתיגזר עליו בסופו של ההליך אם יורשע, השיב ב"כ המשיבה כי בשים לב לכמות האמירות
3 והקריאות שנאמרו במסגרת ההפגנה וכן חומרן, עדיין לא מדובר בשלב שנקודת האיזון משתנה
4 לטובת העדפת חלופת מעצר, בעניינו של המבקש.

5 **דיון והכרעה:**

6 לא מצאתי לדון מחדש בראיות לכאורה, כאשר לא חל כל כרסום בעניין זה. העובדה כי קיימות
7 ראיות נוספות כי ההפגנה, במסגרתה נאמרו האמירות המסיתות על ידי המבקש והאחר, הייתה
8 הפגנה בתמיכה להפסקת המלחמה בעזה, אינה רלוונטית לעצם היות האמירות בעלות תוכן מסית,
9 כפי שפירטתי בהרחבה בהחלטתי הקודמת. יש להדגיש, כי כבר במסגרת ההחלטה המקורית לא
10 התעלמתי מהעובדה כי המטרה המוצהרת של ההפגנה הייתה הפסקת המלחמה, וקבעתי כי המשיב
11 והאחר, אשר הובילו את ההפגנה, בחסות המטרה המוצהרת שלה קראו, לכאורה, קריאות מסיתות.

12 באשר לשינוי הנסיבות, סבורני כי בחלוף 8 חודשים מאז מעצרו של המבקש, אכן קיים שינוי
13 בנסיבות המצדיקות עיון מחדש בהחלטת מעצר עד תום ההליכים.

14 המבקש עצור, כאמור 8 חודשים, אך משפטו בתיק העיקרי לא התקדם וזאת בעיקר נוכח החוק
15 בדבר קיום דיונים בהיוועדות חזותית בהשתתפות עצורים, אסירים וכלואים (הוראות שעה –
16 חרבות ברזל), התשפ"ד – 2023. בהתאם לאמור בחוק, מחד לא ניתן להביא את המבקש פיזית
17 לדיונים בבית המשפט, למעט מקרים חריגים ביותר, ומאידך ללא הסכמת המבקש לא ניתן לשמוע
18 דיוני הוכחות כאשר המבקש לא מובא פיזית לבית המשפט. החוק כאמור הוארך נכון להיום עד
19 אמצע חודש אוגוסט, ומכאן ברור כי במידה והמבקש ימשיך להיות עצור, משפטו לא יתחיל להישמע
20 עד חודש ספטמבר, דהיינו כ- 11 חודשים מעת מעצרו.

21 יש להדגיש, כי הגם שקיים סיכון להישנות העבירות מצדו של המבקש, הרי שבדומה לשותפו לביצוע
22 העבירות, כאשר מוצג מערך פיקוח ראוי ובהרחקה מעיר אום אל פחם, ניתן לאיין במידה סבירה
23 את הסיכון הנשקף מהמבקש.

24 האיזון שיש לערוך בשים לב להימשכות ההליכים, לטעמי נוטה להסבת מעצר של המבקש למעצר
25 בפיקוח אלקטרוני.

26 יש להדגיש כי הגם שהמדינה הצהירה כי בכוונתה לעתור לעונש חמור בתיק זה, המתחמים אותם
27 ביקשה המדינה עד כה בגין ביצע עבירות דומות, כאשר מדובר באירוע אחד מתחם המתחיל ב-
28 6 חודשי מאסר, ובחלק מהמקרים כאשר דובר בקריאה ישירה ב- 9 חודשי מאסר. אינני מתעלמת
29 מהעובדה כי המבקש במהלך האירוע אמר מספר אמרות, אך לכאורה מדובר באירוע פלילי אחד



בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 ובהתאם אף לא יוחס למבקש ריבוי עבירות. (ראה ת"פ 1335-11-23 מדינת ישראל נ' בדראן (5.2.24))
2 שם קבעתי כי מתחם העונש ההולם בגין פרסום "סטוריי" אחד שכלל 5 פוסטים מתחם העונש
3 ההולם נע בין 9 ל- 18 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם ללא עבר פלילי הוטל עונש של 9 חודשי
4 מאסר בפועל לצד ענישה נלוות. בת"פ 16356-11-23 מדינת ישראל נ' בכר עטור (5.2.24), קבעתי כי
5 בגין פרסום בודד מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל- 15 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם הוטל עונש
6 של 6 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות. בת"פ 36839-10-23 מדינת ישראל נ' דיאב (5.2.24)
7 קבעתי בגין פרסום בודד כי מתחם העונש ההולם נע בין 7 ל- 15 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם
8 בעל עבר פלילי הוטל עונש של 8 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות. על פסק הדין הוגש ערעור
9 שנמחק (עפ"יג 45815-03-24).

10 משכך, עלול להיווצר מצב בו המבקש יישאר עצור תקופה העולה בצורה משמעותית על העונש לו
11 הוא צפוי בסיום ההליך במידה ויורשע.

12 בעניין זה יפים דבריו של כב' השופט כבוב בבש"פ 5407/23 אלסאנע נ' מדינת ישראל (20.07.2023):

13 "עולה אפוא, כי פסיקת בית משפט זה הכירה בקיומו של קשר ברור וחד משמעי בין
14 התקופה שניתן להותיר נאשם במעצר, ובין העונש הצפוי לו אם יורשע בדינו. ולא בכדי.
15 שכן, הותרת נאשם במעצר מעבר לתקופת העונש שהיה נגזר עליו אם היה מורשע בדינו
16 – פוגעת בזכותו החוקתית לחירות במידה העולה על הנדרש; וזאת, גם לפי ההנחה
17 שהנאשם אכן ביצע את העבירה שנגזרה עליו (וראו: סעיף 21(ב)(1) לחוק סדר הדין
18 הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996)".

19 זאת ועוד, בשונה מהתרשמות שירות המבחן, שמעתי את המפקחים המוצעים והתרשמתי מהם
20 כאנשים אחראיים, המגנים את מעשי המבקש ומבינים היטב את האחריות המוטלת עליהם במידה
21 ויאושרו להיות מפקחים על המבקש במעצר בפיקוח אלקטרוני וזאת לצד ערבויות כספיות
22 משמעותיות. יצוין כי אף ב"כ המשיבה לא מצא דופי במערך הפיקוח שהוצע.

23 זאת ועוד, הפיקוח האלקטרוני במקרה זה הוא פיקוח חיצוני אפקטיבי, בשים לב לעובדה כי בשונה
24 מהמקרים האחרים, ההסתה בוצעה, לכאורה, במהלך הפגנה ולא במרשתת. כך שהרחקה של
25 המבקש מעיר אום אל פאחם, שם יש לו השפעה בקרב בני עירו, עם גבול חיצוני ברור של פיקוח
26 אלקטרוני ופיקוח אנושי ראוי יכול לאיין במידה סבירה את המסוכנות הנשקפת ממנו.

27 אינני מתעלמת מהעובדה כי לחובתו של המבקש מספר הרשעות קודמות, יחד עם זאת, עד כה
28 המבקש מעולם לא ריצה מאסר מאחורי סורג ובריח, ומכאן שוכנעתי כי תקופה של 8 חודשים בהם
29 היה עצור בתיק זה, בתנאי כליאה קשים, הגם שהם חוקיים, מהווה גורם מרתיע משמעותי.





בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 משכך שוכנעתי כי ניתן להשיג את מטרות המעצר בתנאים שפגיעתם בחירותו של המבקש פחותים
2 מזו של המעצר וזאת באמצעות הסבת מעצר למעצר בפיקוח אלקטרוני.

3 **אשר על כן אני מורה על הסבת מעצרו של המבקש למעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים הבאים:**

4 1. המבקש ישהה בפיקוח אלקטרוני ברח' בכפר זלאפה
5 ובפיקוח של אחד המפקחים הבאים: מר ;
6 ומר

7 מובהר למבקש כי נאסר עליו לצאת ממקום הפיקוח האלקטרוני, אלא אם יוזמן לדיונים
8 בתיק זה או בתיק העיקרי, שאז עליו להיות מלווה על ידי אחד המפקחים שאושרו.

9 מובהר למפקחים כי על אחד מהם לשהות במחיצתו של המבקש בכל שעות היממה ובמידת
10 ההפרה לדווח למשטרת ישראל.

11 2. אני אוסרת על המבקש לעשות שימוש ברשת אינטרנט. כמו כן אני אוסרת על המבקש
12 לעשות שימוש בטלפון סלולרי, אלא אם כן מדובר בטלפון "טיפש" שאינו מחובר לרשת
13 האינטרנט.

14 3. מוצא בזה צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המבקש. המבקש יפקיד את דרכונו במזכירות
15 בית המשפט עד ליום 19.6.24 בשעה 14:00. אין בתנאי זה כדי לעכב את הסבת המעצר
16 למעצר בפיקוח אלקטרוני.

17 4. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות כספית על סך 20,000 ₪, להבטחת תנאי המעצר
18 בפיקוח אלקטרוני. כמו כן, כל אחד מהמפקחים יפקיד סך של 5,000 ₪ להבטחת תנאי
19 המעצר בפיקוח אלקטרוני.

20 5. המבקש יפקיד סך של 15,000 ₪ להבטחת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני ויחתום על
21 ערבות כספית על סך 25,000 ₪ להבטחת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני.

22 6. מנהלת הפיקוח האלקטרוני תתקין אזיק אלקטרוני למבקש בהתאם לנהלים.

23 7. המבקש ילווה מבית המעצר למקום המעצר בפיקוח אלקטרוני על ידי אחד המפקחים
24 שאושרו.

25 **מובהר למבקש כי אם יפר תנאי מתנאי המעצר בפיקוח האלקטרוני ייעצר בשנית ויובא בפני**
26 **ביהמ"ש.**

27 פרוטוקול זה מהווה אסמכתא להסבת המעצר למעצר בפיקוח אלקטרוני עם קיום כלל התנאים,
28 למעט עניין ההפקדה של הדרכון.



בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 4346/23

1 **אם לא יעמוד המבקש בתנאי מעצר בפקוח אלקטרוני, יובא בפני ביהמ"ש תוך 48 שעות.**

2

3

ניתנה היום, ז' סיוון תשפ"ד, 13 יוני 2024, במעמד הצדדים.

4

5

מריה פיקוס בוגדאנוב, שופטת

6

7

8

9

10

