



מדינת ישראל  
 משרד המשפטים  
 פרקליטות המדינה  
 מחלקת עררים

י' שבט תשע"ז  
 06 פברואר 2017  
 מספרנו: 1320/16/14-1

לכבוד  
 עו"ד אראם מתאמיד ועו"ד מוחמד מחמוד  
 עדאלה, המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל  
 רח' ת.ד. 8921  
 חיפה 31090

ח.ג.

בעניין מרשך, מר עאדל חיטיב (מוסטפא חיטיב ז"כ)

**הנדון: החלטה בערר במח"ש 5839/15 (קשור לפל"א 1037/15)**

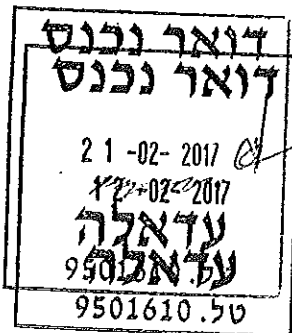
סימוכין: עורך מיום 20/6/16

לאחר עיון בערר שבסימוכין ובנימוקיו, בתיק החקירה ובהחלטת סגירת התיק, הוחלט לדחות את הערר.

מצ"ב ההחלטה ונימוקה.

בכבוד רב,

*אילנה האגור*  
 איילת השחר ביטון פרלה, עו"ד  
 סגנית בכירה א' בפרקליטות המדינה  
 מחלקת עררים



העתק: מח"ש ירושלים, בצירוף תיק החקירה.

רח' צלאח א-דין 29, ת.ד. 49029 ירושלים 9149001;

טל' 073-3311222; פקס: 02-6467043; דוא"ל: [appeals-dep@justice.gov.il](mailto:appeals-dep@justice.gov.il)

לפרטים ומידע: אתר האינטרנט של מחלקת עררים באזור משרד המשפטים בכתובת [Index.Justice.Gov.il](http://Index.Justice.Gov.il)



מדינת ישראל  
משרד המשפטים  
פרקליטות המדינה  
מחלקת עררים

**החלטה בערר**

לפי סעיף 64 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמי"ב – 1982  
על סגירת תיק מח"ש 5839/15 אחר

לאחר עיון בערר ובנימוקיו, בתיק החקירה ובהחלטת סגירת התיק, החליט מר יהודה שפר, המשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית) לדחות את הערר מהנימוקים הבאים:

העורר עותר לשנות את ההחלטה של המחלקה לתקירות שוטרים מיום 22/3/16 הסוגרת את תיק מח"ש 5839/15 בהעדר חשד לביצוע עבירה פלילית, וזאת ביחס לנילונים: מר ליאור אלום, מר ולדימיר דובינסקי, מר יבגני ספוזיניקוב ומר חנן ורדי.

המדובר בתלונה מיום 1/12/15 לפיה העורר התלונן נגד הנילונים על כך שביום 12/10/15 נעשה שימוש לא חוקי ולא מוצדק בנשק על ידי הנילונים שגרם למותו של בנו המנוח חטיב מוצטפה, יליד 28/3/98 (להלן: "המנוח").

לטענת העורר, הראיות המצויות בתיק החקירה מובילות למסקנה כי הירי לעבר המנוח לא היה מוצדק, בכל אופן לא בצורה בה הוא בוצע. כמו כן, טוען העורר כי קיים חשד שמא הירי לעבר המנוח היה בניגוד להוראות הפתיחה באש ועל כן הוא מהווה עבירה על החוק. במצב דברים זה, טוען העורר שהיה על מח"ש לפתוח בחקירה ולבצע פעולות חקירה משל עצמה ולא לסמוך על חקירת המשטרה כפי שעשתה. העורר סבור כי החקירה שבוצעה שטחית וכן לא נעשו פעולות חקירה בסיסיות אשר היו נותנות מענה לשאלות שנתרו פתוחות. העורר עותר בעררו לשינוי החלטת מח"ש ולפתיחה בחקירה לפי אמות מידה מקובלות בצורה אובייקטיבית, עצמאית, מהירה ויעילה; כמו כן, עותר העורר להעמדה לדין של השוטרים שפעלו לטענתו בניגוד לחוק ולהוראות הפתיחה באש.

עיון בחומר החקירה מלמד כי סגירת התיק בנימוקיו ללא חקירת מח"ש בהעדר חשד לביצוע עבירה פלילית מוצדקת ואין להתערב בה.

ביום 12/10/15 נהרג המנוח מידי של הנילונים לעברו, עת שימשו האחרונים בתפקידם כשוטרים האמונים על בטחון הציבור, בסמוך לשער האריות בירושלים.

כפי שעולה מחומר החקירה, שנאסף במסגרת תיק פל"א 444507/15, באותו היום, בסמוך לשעה 9:00 נחשד המנוח על ידי שניים מהנילונים כמי שמטרתו לפגוע בחיי אדם; חשד שאומת מספר שניות לאחר מכן, בכך שהמנוח דקר את הנילון ולדימיר דובינסקי בכתף שמאל באמצעות סכין אותה החזיק. מיד לאחר מכן, עשה המנוח כדי להימלט מהמקום כשהוא נושא עמו את הסכין

רח' צלאח א-דין 29, ת.ד. 49029 ירושלים 9149001;

טל' 073-3311222; פקס: 02-6467043; ז"א"ל: [appeals-dep@justice.gov.il](mailto:appeals-dep@justice.gov.il)

לפרטים ומידע: אתר האינטרנט של מחלקת עררים באתר משרד המשפטים בכתובת [Index.Justice.Gov.il](http://Index.Justice.Gov.il)



מדינת ישראל  
משרד המשפטים  
פרקליטות המדינה  
מחלקת עררים

והנילוניס דלקו אחריו בניסיון לנטרלו תוך ירי לכוונו. כתוצאה מירי זה, נהרג המנוח במקום.

מכלל חומרי החקירה שנאספו לרבות סרטוני האבטחה שתיעדו את תנועת המנוח עובר לתקרית, תיעוד התקרית עצמה, תמונות מז"פ וכן גרסאות הנילוניס עולה תמונה ומתגבשות נסיבות המצביעות על כך שאין דופי בהתנהלות הנילוניס וכי לא מתקיים חשד נגדם אשר הצדיק פתיחה בחקירה, זאת על אף התוצאות הקטלניות של התנזלותם.

לפי נוהל פתיחה באש, בנסיבות בהן מזוהה אדם כמפגע, בוודאות או ברמה קרובה לוודאות, הרי שניתן לפעול לגביו בהתאם לשימוש בכלי ירייה לצורך הגנה עצמית, לרבות ויתור על מתן אזהרה על כל שלביה וכוון הירי לעבר התוקף במגמה לפגוע בו, זאת בכדי שיימנע ממנו להשלים ביצוע מעשה תקיפה. במקרה דנן, התנהלות הנילוניס, שניות ספורות לפני שהמנוח דקר את הנילוניס ולדימיר, הייתה אף מעבר לנדרש; במצב דברים זהו המנוח המשיך מיד לאחר מכן במנוסה לעבר הכביש הראשי, רחוב מוטה גור, שם מצויים מטבע הדברים, אנשים רבים, חובה היה על הנילוניס לפעול כפי שפעלו לנטרולו המידי של המנוח בכדי למנוע סכנה פוטנציאלית שמשקפה לעוברי אורח. יוער כי בדיעבד אף הסתבר כי מעבר לסכין באמצעותה דקר המנוח את הנילוניס ולדימיר, נמצאה סכין נוספת שהוסלקה על גופו.

דו"ח הניתוח מטעם העורך שצורף לערך מחזק הקביעה כי הנילוניס פעלו לפי הנהלים. למרות הקושי הטבוע בהתרחשות לפיה המנוח החל במנוסה ונפער מרחק בינו ובין הנילוניס, הרי שעולה שמרבית הפגיעות בו היו בפלג גופו התחתון. עוד עולה כי מרבית הכדורים כלל לא פגעו במנוח זאת נוכח מספר הפגיעות המפורט בדו"ח לעומת מספר הקליעים שנתפסו בזירה.

הפסיקה שצוטטה על ידי העורך (ע"פ 486/88 דוד אנקונינה נ' התובע הצבאי הראשי, פד"י מד, חלק שני תש"ן/תשנ"א 1990) אף היא תומכת בהחלטת מח"ש. כפי שעולה מפס"ד זה בניסיון של פסה"ד ליתן דוגמאות ליישום הולם את המבחנים שנקבעו בו הרי שהמקרה דנן מתואר בפס"ד כמקרה שהולם שימוש בירי קטלני: "במסגרת המקרים בהם מוענקת הרשות להפעלת כוח, כלול, למשל, אליבא דכולי עלמא, המעצר על-ידי איש הרשות של חשוד ביצוע פשע חמור, כגון ... רצח, הריגה... או מעצרו של מי שחשוד בביצוע מעשה פח"ע שיסכן או מסכן את החיים או מסכן בצורה חמורה את שלמותם הגופנית של אחרים; מעצר של מי שמזוין בכל קטלני בעת התנגדותו למעצר או בעת בריחתו ממנו, או ביצוע מעצר, בנסיבות אחרות, כאשר יש יסוד לחשד סביר כי מי שמבקשים לעצרו נושא נשק" (שם, עמ' 372).

אכן ישנה חשיבות בשמירה על המצפון והמצפן המכוונים לטוהר הנשק ושמירה על חיי אדם. הנסיבות של מקרה זה מלמדות כי דובר היה במעשה שנעשה באופן מיידי לשם מניעתה של סכנה

דח' צלאח א-דין 29, ת.ז. 49029 ירושלים 9149001;

טל' 073-3311222; פקס: 02-6467043; זיא"ל: appeals-dep@justice.gov.il

לפרטים ומידע: אתר האינטרנט של מחלקת עררים באתר משרד המשפטים בכתובת [Index.Justice.Gov.il](http://Index.Justice.Gov.il)



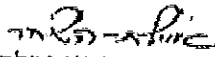
מדינת ישראל  
משרד המשפטים  
פרקליטות המדינה  
מחלקת עררים

מוחשית. למרות התוצאות הקטלניות של התנהלות הנילונים, אין בסיס ראיתי לחשד המועלה על ידי העורר, לפיו נעשה שימוש מופרז באמצעי קיצוני וקטלני שאינו הולם את הסכנה אותה ביקשו הנילונים למנוע.

טענת העורר לפיו לא נעשה בירור מקיף וכן לא בוצעו פעולות חקירה הכרחיות נבדקה אף היא. בהעדר חשד לביצוע עבירה, כפי שעולה מסרטוני האבטחה ומשאר חומרי החקירה שנאספו, אין בפעולות החקירה שהוצעו על ידי העורר כדי לקדם גינוש חשד שיצדיק המשך חקירה והעמדה לדין של מי מהנילונים.

לפיכך, ולמרות התוצאות הטראגיות של אירוע זה, סגירת התיק בנסיבות אלו בהעדר חשד לביצוע עבירה פלילית על ידי מי מנילונים מוצדקת ואין להתערב בה.

הערר נדחה בזאת.

  
איילת השחר ביטון פרלה, עויד  
סגנית בכירה א' בפרקליטות המדינה  
מחלקת עררים

ניתן ביום י' שבט תשע"ז, 06 פברואר 2017

מספרנו: 1320/16/14-1