

13.06.2022

לכבוד  
עו"ד יניב ואקי  
מנהל מחלקת עררים בפרקליטות המדינה  
באמצעות המחלקה לחקירת שוטרים  
במייל: [mahashjr@justice.gov.il](mailto:mahashjr@justice.gov.il)  
[appeals-dep@justice.gov.il](mailto:appeals-dep@justice.gov.il)

שלום רב,

### הנדון: ערר על גניזת תיק מח"ש 1158/2021

בשם מרשיי ראש עיריית א.א.פחם ד"ר סמיר מחאמיד (ת.ז.) (ח"כ לשעבר ד"ר יוסף ג'בארין (ת.ז.), מר עלי ג'בארין (ת.ז.), מר מוחמד ג'בארין (מר ראמי ג'ראמנה (ת.ז.) (מצ"ב ייפויי כוח), מוגש בזאת ערר בהתאם לסעיף 64 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב – 1982 כנגד החלטת המחלקה לחקירת שוטרים (להלן: מח"ש) לסגור ללא חקירה פלילית את תיק 1158/2021, וזאת כמפורט להלן:

#### רקע

- ביום 28.07.2021, הגישו העוררים תלונה למח"ש, לפיה נדרשת פתיחה בחקירה פלילית בגין תקיפת המפגינים בעיר אום אל פחם בידי שוטרים ביום 26.02.2021. בתלונה, הצביעו העוררים על הדיכוי האכזרי על ידי השוטרים שאירע באותו יום להפגנה השבועית שהתקיימה בכניסה לעיר בשבוע השביעי נגד התפשטות הפשיעה המאורגנת בחברה הערבית. כחלק מהאקט המחאתי, נשאו המפגינים 21 ארונות אשר סימלו את מספר הנרצחים באום אל פחם מתחילת שנת 2021, ארונות שנהרסו ונשברו בידי כוחות המשטרה במהלך פיזור ההפגנה.
- מעדויותיהם של מרשינו שפורטו בתלונה, ניכר כי הפיזור החל זמן קצר לאחר תחילת התהלוכה, באופן המעיד על חשש ממשי לכך שניתנו הוראות שאינן חוקיות מאת הדרג הבכיר במשטרה לפזר את ההפגנה בכוח עוד בטרם התחילה. פיזור ההפגנה התבצע באמצעות גז מדמיע, רימוני הלם, אלות, מכת"ז, כדורי ספוג ויחידת מסתערבים באופן בלתי מידתי וחסר הבחנה, שהביא לפציעתם של 42 מפגינים, ביניהם מר מוהנד מחאגינה שנפגע מרימון הלם בראשו, נפצע באורח קשה ונזקק לניתוח מציל חיים, העורר ח"כ לשעבר ד"ר יוסף ג'בארין שנפצע בגב עליון מאחורי כתף ימין מירי של השוטרים ופונה לטיפול בבית חולים העמק בעפולה, העורר ד"ר סמיר מחאמיד, ראש עיריית אום אל פחם שנפצע בפניו ממכה שקיבל באמצעות רובה לפנים, ופונה לבית חולים העמק בעפולה, העורר עלי

גיבארין שנפצע מירי שוטרים בחזה ובגב, שם אושפז לשתי לילות לאחר שהתברר כי הוא סובל מקרע קשה ומדימום בריאות, העורר מוחמד גיבארין שנפצע מפגיעה של רימון הלם שהתפוצץ על גופו ונזקק לטיפול ממושך אצל אורתופד לאור הפגיעה בזרוע ימין, והעורר ראמי ג'ראמנה שנפצע מירי של רימון הלם מטווח קצר לרגלו הימנית באופן שהביא לשריפות במקום ולקרע בשריר ברגלו השמאלית, אף הוא הצטרך לטיפול רפואי במרכז אל-נור בעיר.

3. לצד זאת, הצביעה התלונה על השימוש המופרז בכוח מצד השוטרים, בדחיפות, מכות ואגרופים, ואף באמצעות יחידת המסתערבים שהכו באופן אכזרי ובצורה קשה את המפגינים. נוסף לכך, תועד שימוש בלתי חוקי בטייזר חשמלי על צווארו של מפגין בזמן מעצרו באופן שהביא לאיבוד הכרתו. השוטרים גררו אותו על הכביש, הכניסו אותו לניידת משטרה ולא פינו אותו לטיפול רפואי באופן מידי.

== מצ"ב מכתב התלונה שהוגשה ביום 30.03.2021 כנספח א' לערר זה.

4. ביום 23.11.2021, הודיעה מח"ש על החלטתה כי אין מקום לפתוח בחקירה פלילית בתלונה הנדונה. ההחלטה התקבלה, לפי מכתב הסגירה, "על דעת פרקליט המדינה והמשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים" לאחר הקביעה כי מדובר על "הפגנה אשר לא קיבלה את האישורים הנדרשים מהמשטרה ולפיכך מדובר בהפגנה בלתי חוקית", ולנוכח "ההכרח, בנסיבות האירוע לעשות שימוש בכוח כדי לשמור על הסדר הציבורי ולהפסיק את ההפגנה הבלתי חוקית. כמו כן, גם הכוח בו נעשה שימוש, כפי שתועד, היה סביר בנסיבות העניין". יחד עם זאת, מציין מכתב הסבירה, כי "הוחלט להעביר את חומרי החקירה לדרגים הפיקודיים הבכירים במשטרת ישראל, לצורך בחינת התנהלותם הכוללת של השוטרים בהפגנה, לרבות בחינת הטענות בנוגע לחוסר הקשב וניסיונות ההידברות, כנטען בתלונתך".

== מצ"ב מכתב סגירת תלונתו של המבקש מיום 23.11.2021 כנספח ב' לערר זה.

5. יום למחרת, הוגשה בקשה לצילום חומרי החקירה בתיק. חומרים אלו הועברו ממח"ש לידי הח"מ ביום 11.01.2022, ולאחר עיון נרחב בתוכנם נמצא כי ישנם חומרים מהותיים חסרים, לרבות סרטונים ותיעודים מהאירוע שהיוו את הבסיס לקביעה בדבר גניזת התלונה. על כן, ביום 28.03.2022 הוגשה בקשה נוספת לעיון בחומר החקירה בתיק. ביום 13.04.2022 התקבל מענה מעו"ד מיכל פרייסמן ממח"ש לפיו כל החומר הדיגיטלי שנאסף לתיק מח"ש יימסר לעיונו. החומרים החסרים הועברו לידי הח"מ ביום 25.04.2022, וביום 05.05.2022 הוגשה בקשה להארכת מועד להגשת ערר לעו"ד יניב ואקי, מנהל מחלקת עררים בפרקליטות המדינה. ביום 15.05.2022, התקבלה החלטה על הארכת מועד הגשת הערר עד ליום 13.06.2022.

== מצ"ב ההתכתבויות בין הח"מ למח"ש וכן ההחלטה על הארכת מועד להגשת ערר עד ליום 13.06.2022 כנספח ג' לערר זה

6. בפתח הדברים, נדגיש כי אין ענייננו במקרה חריג ובו תלונת אזרחים כנגד דיכוי אלים של מחאה וכן שימוש בכוח בצורה בלתי מידתית, מופרזת ואגרסיבית נסגרת ללא העמדה לדין, אף מבלי שננקטה פעולת חקירה אחת ובתום בדיקה ראשונית בלבד. חוסר המעש והעדר פעולות חקירה רציניות ומקצועיות מהווה מזה שנים את הלך הרוח במחלקה לחקירות שוטרים. קשה שלא להבחין בתופעה מגמתית ורחבת היקף לסגירת תיקים ללא הגשת כתבי אישום נגד שוטרים, תופעה שהולידה חוסר אמון מוחלט במח"ש ואף סלידה מהגשת תלונות בידיעה כי הן יידחו או ייסגרו. מעטים הם המקרים שבהם מח"ש חוקרת תלונות לעומקם, ומעטים אף יותר המקרים בהם מוגש כתב אישום כנגד שוטרים אחראים. העדר האחריות באופן מגמתי ולאורך זמן רב וכן התרת מנעד פעולות רחב הולידה, הלכה למעשה, חסינות לשוטרים מפני העמדה לדין. חסינות זו מובילה לפגיעה חסרת תקדים בזכויותיהם של אזרחים, ובמקרים לא מעטים לפגיעה בחייהם ואף להריגתם.

7. חוסר המעש של מח"ש משפיע באופן ישיר על מדיניותה הרוחבית של המשטרה, שכן בהעדר ענישה והרתעה אין תמריץ לביקורת פנימית, ונמנעות, בכך מסקנות מערכתיות רוחביות ורפורמות עמוקות ברשויות אכיפת החוק, שכן המשטרה לא תבקר את פעילויות שוטריה כל עוד היא חוקרת את עצמה, וכל עוד פעולותיה נעדרות השלכות משפטיות היא לא תפעל למיגורן.<sup>1</sup>

### ניגוד עניינים מובנה בהליך קבלת ההחלטות

8. כפי שפורט לעיל, תלונתם של העוררים נסגרה על דעת פרקליט המדינה והמשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים, בקביעתם, ביחד עם מח"ש, כי אין מקום לפתוח בחקירה פלילית בנוגע להתנהלות השוטרים בהפגנה – אותו גוף האמון על בחינת הערר המוגש זה עתה נגד סגירת התלונה. קשה שלא להבחין בבעייתיות המבנית וניגוד העניינים החמור בזהות בין הגורם המחליט לבין הגורם שדן בערר על החלטה, באופן הפוגע בזכות להליך הוגן ובגילוי האמת. שיתוף פרקליט המדינה בהליך קבלת ההחלטות מעלה את החשש למשוא פנים והשפעה לא נאותה על גוף עצמאי שנועד לחקור את פעילות המשטרה.

9. האיסור על ניגוד עניינים נחשב לעיקרון משפטי בסיסי אשר אוסר על רשות מינהלית לדון בעניין כשהיא בעלת זיקה לנושא. כלל זה הוטמע בפסיקה זה מכבר, שכן כבר בבג"ץ 279/60 **אולמי גיל בע"מ נ' יערי**, פ"ד טו 673 (1961), נקבע כי "פסול אדם מלכהן כיושב-ראש ועדת העררים באותה עירייה", זאת על אף שדובר על אדם שיצא לגמלאות ולמעשה הפסיק לעסוק בתפקידו הקודם בעירייה. קל וחומר כאשר ענייננו בנושא תפקיד בכיר אשר עוסק בביקורת והשגה על החלטה קודמת שלו, שהתקבלה על דעתו ובהתייעצות ישירה איתו.

---

<sup>1</sup> להרחבה בעניין העדר אחריותיות המשטרה ראו גיא לוריה, גירעון אחריותיות במערך הטיפול בתלונות נגד שוטרים בישראל משפט חברה ותרבות, משפט ומשטרה כרך ד 2021.

פרקליט המדינה אינו יכול להיות המבקר והמבוקר, המחליט והדן בערר על החלטתו, והחלק שהוא נטל בהליך קבלת ההחלטה על הימנעות מנקיטת הליכי חקירה פליליים והעמדה לדין נוגד את תכלית הסמכות שניתנה לפרקליטות המדינה, הגוף שהוא אמון עליו, לדון בערר על סגירת אותו הליך. בעניין **סיעת הליכוד** נדונה השאלה אם כהונה של חבר בוועדת ההנהלה של העירייה בתפקיד בוועדת הביקורת שלה עולה כדי ניגוד עניינים שלטוני:

"היקפו של הכלל בדבר ניגוד עניינים משתרע, בראש ובראשונה, על ניגוד בין האינטרס השלטוני לבין האינטרס הפרטי – הן אינטרס אישי והן אינטרס רכוש... אך אין הכלל בדבר ניגוד עניינים מוגבל לניגוד זה בלבד. על עובד הציבור נאסר אף להימצא במצב של ניגוד עניינים בין שני אינטרסים שלטוניים, אשר על שניהם הוא מופקד" (בג"ץ 531/79 **סיעת "הליכוד" בעיריית פתח תקוה נ' מועצת עיריית פתח תקוה**, פ"ד לד(2) 566, בעמ' 572-571).

10. ועוד, ניגוד עניינים מוסדי זה פוגע בזכות להליך הוגן הכוללת את הזכות לכך שהגורם הבוחן את חוקיות ההחלטה יהיה נטול פניות, עצמאי וכשיר לתפקידו שנוסד מכוח החוק. הגשת ערר לגוף שנטל חלק בהחלטה גופה נוגד את כללי הצדק הטבעי, פוגע בזכויות הבסיסיות ביותר בעת הגישה לערכאות ונוגד את הרעיון שלשמו נועד הערר.

#### **הפגנה בלתי חוקית – האמנם?**

11. בהחלטתה מיום 23.11.2021, קבעה מח"ש קביעה עובדתית שהתשתית בגינה עמומה. על-פי דברי מכתב הסגירה, "מדובר בהפגנה אשר לא קיבלה את האישורים הנדרשים מהמשטרה, ולפיכך מדובר בהפגנה בלתי חוקית". זאת, על אף שענייננו בהפגנה שהיוותה חלק ממחאה רחבת היקף בחברה הערבית בכלל, ובאום אל פחם בפרט, והתקיימה באופן שבועי, בידיעת המשטרה ועל דעת העירייה והוועד העממי באום אל פחם, מבלי שהיוותה כל איום או סכנה לציבור במשך כחודשיים, ומבלי שהפגנות דומות ואף זהות הוגדרו ככאלו על אף היותם חלק מאותה מחאה.

12. הדרישה לקבלת רישיון קבועה בסעיף 84 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971, לפיו:

"סבור מפקד משטרת המחוז כי קיום הבטחון הציבורי או הסדר הציבורי מחייבים זאת, רשאי הוא לדרוש, בהודעה לציבור, כללית או מיוחדת, שכל הרוצה להועיד, לארגן או לקיים במחוזו אסיפה או תהלוכה יבקש בכתב מאת הממונה רשיון לכך, לא פחות מחמישה ימים או זמן אחר שיפורש בהודעה לפני היום שנועד לקיום האסיפה או התהלוכה".

13. לאור מעמדה של הזכות כזכות יסוד, נקבעו בפסיקה מגבלות לצמצום הפגיעה בה, לרבות באמצעות רישוי הפגנה והתנאים לקיומה. בבג"ץ 6536/17 התנועה למען איכות השלטון לישראל נ' משטרת ישראל (פורסם בנבו, 8.10.2017), צמצם בית המשפט העליון את שיקול הדעת של המשטרה בדרישתה לרישוי אספה מכוח פקודת המשטרה, ומכיוון שהחוק אינו מגדיר מהו "נושא מדיני" כחלק מאספה או תהלוכה לפי סעיף 83 לפקודת המשטרה, קבע בית המשפט כי הפגנות המבקשות לקדם ערכים כלליים שאינם שנויים במחלוקת פוליטית, כגון שלטון החוק, אינן הפגנות בנושא מדיני או פוליטי ועל כן לא נדרש עבורן רישיון – בלי קשר למספר האנשים המשתתפים בהפגנה (ראו גם בהמשך הנחיית היועצת המשפטית לממשלה מספר 3.1200 בעניין "חירות ההפגנה" מיום 05.01.2022).

14. ההפגנה באום אל פחם, שהתקיימה כדבר בשגרה, לא הייתה הפגנה בנושא מדיני שדורש קבלת רישיון. המפגינים לא הגיעו לכניסה לעיר על מנת לשמוע נאום או הרצאה בנושא מדיני, אלא בכדי למחות על המחדל בשמירה על שלטון החוק ואכיפת החוק שהובילה לפשיעה המאורגנת בחברה הערבית והזנחה של המשטרה בטיפול בה בסוגיה זו.

15. ובכל אופן, ואף אם ייקבע כי מדובר בהפגנה אשר דורשת רישוי, אין משמעות הקביעה שפיזור בצורה אלימה מהווה אמצעי חוקי וסביר. פיזור ההפגנה תוך שימוש בכוח מופרז ובאמצעים לא מידתיים ופוגעניים מהווה פגיעה קשה בזכות החוקתית של המפגינים לחופש הביטוי באופן לא מידתי בעליל.

16. המשטרה חורגת מסמכותה עת שהיא מפזרת בכוח הפגנה לגיטימית, שלווה ושקטה, אשר לא התאפיינה כלל באלימות, תוך שימוש באמצעים חריגים במיוחד.

#### **פיזור ההפגנה בצורה אלימה ולא מידתית באמצעים קטלניים, מסוכנים וחסרי אבחנה**

17. בהתאם להנחיית היועצת המשפטית לממשלה בדבר "חירות ההפגנה" (הנחיה מס' 3.1200) מיום 05.01.2022, גם יש לשוטר יסוד סביר להניח כי נעברה עבירה של התקהלות אסורה לפי סעיף 151 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 המקימה סמכות לפיזור ההפגנה ו/או לביצוע מעצרים, יש לדרוש את מניעת ההתנהגות המסוימת אשר נותנת יסוד סביר לחשש שיפור השלום בטרם תפוזר ההפגנה. ועוד, קובעת ההנחיה שאם לא ניתן למנוע את העבירה בדרך זו (דרך שניתנה לה עדיפות על פני פיזור ההפגנה), ניתן יהיה לפזר את ההפגנה ולמנוע את קיומה. ואולם, הסמכות לפזר הפגנה אינה מקנה סמכות ישירה לשימוש בכוח, שכן השימוש בכוח יתבצע בצורה סבירה ורק כאשר ישנה התנגדות לשוטרים והשימוש נועד בכדי להתגבר על ההתנגדות להם במילוי חובתם.

18. ואולם, פיזור ההפגנה בוצע ללא כל התראה מוקדמת, כאשר המפגינים צועדים בצורה לא אלימה לכיוון הכניסה לעיר אום אל פחם ללא כל התנגדות לפיזורם, בדומה להפגנות השבועיות שהתקיימו בעיר. כפי שיפורט להלן, הפיזור התבצע באגרסיביות תוך שימוש באמצעים אלימים, קטלניים וחריגים בצורה בלתי מידתית וחסרת אבחנה, תחילה על ידי

שימוש במכת"ז והטלת מי צחנה, ולאחר מכן בדחיפות, ירי רימוני הלם, כדורי ספוג, הפעלת יחידת מסתערבים ועוד.

### השימוש במכת"ז וברימוני הלם

19. השימוש במכת"ז מוסדר ב"נוהל הפעלה ושימוש במכת"ז (ראו נוהל מספר 220.010.12 מיום 01.06.2021). הנוהל מטיל על המשטרה חובה אקטיבית לדאוג לשימוש ההפגנה והקפדה על חופש המחאה כזכות חוקתית, ובו בעת מגדיר ומחדד את גבולות סמכויות הפעלת המכת"ז. כך, קובע הנוהל מדרג הבנוי מארבעה שלבים:

א. מדרג א' שאינו מתיר שימוש בכוח: הפגנות שקטות – אין הפרה של הסדר הציבורי, לרבות אסיפות או תהלוכה בלתי חוקית אולם המפגינים אינם גורמים להפרעה לשגרת החיים, לרבות שימוש באמצעים המשבשים את התנועה.

ב. מדרג ב' המתיר שימוש בכוח, לרבות השימוש באלה: הפרת סדר ציבורי ואי ציות להוראות המשטרה

ג. מדרג ג' המתיר שימוש באלה, מערכת אקוסטית, רימון הלם, סוסים/פרשים, מכת"ז ואביב: הפרת סדר ציבורי ואי ציות להוראות המשטרה תוך התנגדות אלימה, שמתקיים בהם אחד מאלה:

1. המפגינים מתנגדים באלימות לפעולות המשטרה לפיזור ההפגנה, באופן העלול לגרום לחבלות בגוף או נזק לרכוש.

2. המפגינים מתנהגים באלימות בהיקף נרחב כלפי הכוח המשטיר הפועל לפיזור ההפגנה.

3. המפגינים מתנהגים באלימות כלפי הציבור, באופן העלול לגרום לחבלות בגוף או לנזק לרכוש.

4. המפגינים מתנגדים באלימות לפעולות השוטרים לפיזור ההפגנה, וקיים חשש ממשי לחסימת צירים חיוניים ו/או חסימת גישה למוסדות שלטון מרכזיים.

ד. מדרג ד' המתיר שימוש בכדורי ספוג, גז מדמיע, FN303, מדוכה רב קנית 'ונום' ורחפן המטיל קפסולות גז: המפגינים מתנהגים כמפורט במדרג ג' כשמסגרת התנגדותם לפיזור ההפגנה הם עושים בנוסף שימוש באמצעים וחפצים שונים כנגד כוחות המשטרה.

20. השימוש במכת"ז נועד למקרים חריגים, במדרג ג', ואיננו מהווה אמצעי ראשוני לפיזור הפגנה – גם כאשר ישנה התנגדות מקרב המפגינים לעצם פיזור. השימוש באמצעי דורש אישור מפקד מרחב או סגנו בהעדרו, מפקד תחנה גדולה, מ.מ משימתית או סגנו בהיעדרו בשטח שבגזרת אחריותם בעת הפעלה.

21. בית המשפט העליון עמד על הסיכון הטמון באמצעי והעדר האבחנה בשימוש, ופסק כי השימוש במכת"ז יישמר למצבי "אין ברירה", וזאת לאור החשש לפגיעה בתמימים ובחפים מפשע לאור רמת הדיוק הנמוכה שטמונה בהפעלתו. יפים לעניין זה דבריו של השופט סולברג בעניין עמותת משפט אמת וצדק נ' משטרת ישראל:

"גם כאשר ישנן הפרות סדר – ואף אם הן בדרג ג', יש לוודא שהשימוש במכל ההתזה – גם אם תכולתו מים בלבד, קל וחומר צבע, ובן בנו של קל וחומר – 'בואש', יעשה במידה ובמשורה, רק במצבי 'אין-ברירה'. זאת, הן מחמת חשיבותה של הזכות להפגין, הן מחשש לפגיעה בתמימים, בחפים מפשע, עוון וחטא. מטבע הדברים, התזת מים או צבע בלחץ גבוה, עלולה לפגוע גם בעובר אורח תמים, בשל יכולת הדיוק המוגבלת; התזת 'בואש' משפיעה לרעה על דיירי הרחוב ומשתמשי הדרך גם מבלעדי פגיעה ישירה; היא חונקת ומחניקה. השימוש באמצעים הללו צריך להעשות אפוא בדלית ברירה; לא כברירת מחדל" (בג"ץ 346/21 עמותת משפט אמת וצדק נ' משטרת ישראל (נבו 29.07.2021), פסקה 3 לפסק דינו של השופט סולברג).

22. השימוש במכת"ז בהפגנת אום אל פחם בוצע עוד בתחילת ההפגנה, בטרם הייתה כל התנגדות לפיזור, כשהמקרה שעמד בפני השוטרים אינו עומד במדרג השלישי, ובכל מקרה לא הופעל מבליט ברירה. בנוסף, השימוש במכת"ז היה בלתי מידתי וחסר אבחנה שהעמיד את המפגינים ועוברי האורח בסיכון, וכפי שהצביעו העוררים בתלונתם, הופעל בהפתעה גמורה, ללא כל התגרות ולעבר ההמון מבלי הבחנה.

23. כך גם בעניין השימוש ברימוני הלם, שסווגו אף הם במדרג השלישי, ונועדו להפרות סדר קשות ובאישור מפקד מרחב או סגנו בהעדרו, מפקד תחנה גדולה, מ.מ. משימתית או סגנו בהיעדרו בשטח שבגזרת אחריותם בעת הפעלה. למרות זאת, השימוש ברימוני ההלם בוצע שלא כדין, מבלי שהתקיימו הפרות סדר כלשהן ובצורה בלתי מידתית וחסרת אבחנה. כפי שניתן לראות בסרטון, רימוני ההלם נזרקו לראשונה בהעדר כל התנהגות אלימה מצד המפגינים ובצורה מופרזת, וכוונו לכל עבר באופן שהביא לפציעתם של מפגינים, לרבות העוררים מוחמד ג'בארין וראמי ג'ראמנה שנפצעו וסבלו מכוויות קשות לנוכח הפגיעה הקשה.

== מצ"ב תיעוד ממצלמות האבטחה לרגע תחילת ההפגנה ועד לפיזור:  
<https://www.youtube.com/watch?v=FkMoHP96sd8>

24. העורר ח"כ לשעבר יוסף ג'בארין שחזר על התקיפה המפתיעה והבלתי מידתית שביצעה המשטרה בתחילת ההפגנה בהודעתו שנמסרה במח"ש: "ברגע שהצעירים הרימו את הארונות והתחילו להתארגן, כאשר אני עם ראש העיר, וחברי מועצת העירייה איתם, התחלנו לזוז לכיוון היציאה מהעיר שנחסמה ע"י כוח השיטור וע"י המכתזית, הייתה לי

הפתעה גמורה, שראיתי את כוח השיטור בלי שום אזהרה או סימן ובכלל עוד שלפני שהמפגינים הגיעו אליהם, המכת"זית התחילה לנוע לכיוון המפגינים להתיז מי צנחה לעבר המפגינים, ממש כמו ריסוס בלי אבחנה באופן אינטנסיבי... התהלכה עוד לא התארגנה סופית".

== מצ"ב הודעתו של ח"כ יוסף ג'בארין מיום 10.3.2021 כנספח ד' לערר זה.

25. בסרטון המתעד את האירוע מתחילתו באמצעות מצלמות האבטחה ונמסר לעיוננו ע"י מח"ש וצורף לעיל, ניתן לראות כי התהלכה נחסמה על ידי כוחות המשטרה במקום, ופוזרה באלימות מופרזת כשהמכת"ז מופעל כאמצעי ראשוני ומיד לאחריו נזרקים רימוני הלם לעבר ההמון, באופן התואם את גרסתם של המתלוננים.

26. בסתירה לתשתית העובדתית שהוצגה על ידי העוררים בתלונתם וכן בסרטונים שנמסרו מהמשטרה עצמה לידי מח"ש, מציין סנ"צ חובב יצחק, מפקד תחנת אום אל פחם בדוח הפעולה שלו כי "בסיום התפילה בשעה 12:40 לערך כ-400 ממשותפי התפילה החלו לרדת לכיוון צומת אום אלפחם וכאשר כוח היס"מ הפרוס באזור "חילמי" מנע מהם את הירידה לכיוון ציר 65 החלו מתפרעים שחלקם היו רעולי פנים ליידות אבנים לעבר כוח היס"מ"ג כאשר אני נותן הנחיה להשתמש במכת"ז ורימוני הלם לצורך פיזור המתפרעים" (ההדגשות אינן במקור).

== מצ"ב דוח מפקד כוח הפגנה אום אל פחם 26.02.2021 כנספח ה' לערר זה.

27. על אף הסתירה המהותית בגרסאות, והטענה העובדתית בדבר אלימות מצד המפגינים בשלבים הראשונים להפגנה, מר יצחק לא נחקר על החלטתו לפזר את ההפגנה או להשתמש במכת"ז וברימוני ההלם, ולא נגבתה ממנו עדות במטרה לברר אודות שיקול הדעת שהופעל.

28. דוח הפעולה של מר יצחק מעלה את החשש כי התקבלה החלטה מוקדמת על פיזור ההפגנה באלימות עוד בטרם התחלתה. דברים אלו מקבלים משנה תוקף בדוח הפעולה מס' 98295665 מיום 26.02.2021, שבו מציין פקד רן סינטר כי נמסר להם בתדריך שעל פי החלטת ממ"ר "יש למנוע את חסימת הציר 65. הסמת"ח הורה לנו להגיע עם כלל הציוד המבצעי שכלל גז, רימוני הלם וספוג. בנוסף נאמר כי במהלך ההפגנה יהיה כוח "צבעוני" לטובת ביצוע מעצרי".

29. בכל אופן, ובמנותק מעצם חוקיות הפעלת המכת"ז, עיון בחומר החקירה מעלה כי השימוש באמצעי זה היה בלתי חוקי והעמיד את המפגינים בסכנה מוחשית על חייהם ובריאותם. כפי שניתן להבחין בסרטון, השימוש במכת"ז היה חסר אבחנה כלפי המפגינים וכיוון לראשם באופן ישיר, דבר שהיווה סכנה על בריאותם ושלמות גופם.

== מצ"ב סרטון המתעד את השימוש במכת"ז כפי שנמסר לעיוננו ע"י מח"ש:

<https://www.youtube.com/watch?v=XmUVtqMSyQs>



30. כך גם בעניין השימוש ברימוני הלם בזמן ההפגנה. בדוח פעולה מס' 98295195 מיום 26.02.2021, מצייין רס"ר אור זרבאילוב כי השליך "עשרה רימוני הלם לטובת פיזור המפגינים והמתפרעים במקום". כך גם בדוח פעולה מס' 98297128 מיום 26.02.2021, ובו כותב רס"ב עאמר עותמאן כי "הכוח הסתער לקרב המפגינים וקבלו אישור לשימוש באמצעים על פי הנחית מפקד יסמ משה כהן, והשוטרים עאמר ומקונן ומועד השתמשו כל אחד ב 5 רימוני הלם – סהכ 15".

== מצ"ב דוח פעולה מס' 98295195 מאת רס"ר אור זרבאילוב מיום 26.02.2021, כנספח ו' לערר זה.

== מצ"ב דוח פעולה בדוח פעולה מס' 98297128 מאת רס"ב עאמר עותמאן מיום 26.02.2021, כנספח ז' לערר זה.

31. במעבר על חומרי החקירה שנמסרו בתיק, ההערכה הינה שנזרקו במהלך האירוע בערך כ-85 רימוני הלם. רימונים אלו נזרקו, פעמים רבות, בצורה חסרת אבחנה ולתוך התקהלויות של מפגינים, באופן המעיד על שימוש בכוח מופרז נגד המפגינים. שימוש זה היה מלווה, הרבה פעמים, בבעיטות ושימוש פיזי בכוח נגד מפגינים. ראו למשל את הדברים שמסר רס"ר יוסף ביטון, סייר תנועה בתפקידו, במסגרת דוח פעולה מס' 98293920:

"בהנחיית מפקד היסמ השלכתי רימוני הלם במטרה להדוף את המפגינים ויצאתי בריצה לכיוונם.. במהלך ההפגנה בוצע מעצר של כוח מסוערב זרקתי שוב רימוני הלם.. רצתי לעבר מפגין והבחנתי בשניים מהכוחות המסוערבים מנסים לעצור חשוד רצתי לכיוונם הדפתי חשוד אשר ניסה להפריע בעת המעצר והדפתי מפגין נוסף שעמד במקום ומיד סייעתי במעצר החשוד כאשר אני בועט ברגליו ובטנו ונותן אגרוף אחד לכיוון ראשו מזג אוויר נאה ראות טובה מיד משכתי את החשוד יחד עם המסוערבים לצד וביצעתי אזיקה באזיקון את החשוד ליוותי לניידת... הבחנתי בחבלות יבשות על פני החשוד.. לצייין כי נזרקו בצוות מלקר 24 רימוני הלם ונבצע ירי 2 כדורי ספוג לאיפוס כמו כן במהלך ההפגנה הדפתי מספר פעמים מפגינים בעזרת ידי" (ההדגשות אינן במקור).

== מצ"ב דוח פעולה מס' 98293920 מאת רס"ר יוסף ביטון כנספח ח' לערר זה.

#### השימוש בכדורי גומי ו/או ספוג נגד מפגינים

32. זאת ועוד: הן התלונה הנדונה והן דוחות הפעולה מצביעים בבירור על כך שהמשטרה השתמשה בירי כדורי גומי ו/או ספוג נגד המפגינים על אף היותו אמצעי מסכן חיים שלכל הפחות עלול להוביל לפגיעה בשלמות הגוף. כדורי ספוג ו/או גומי מסווגים כאמצעי קטלני וחריג שניתן להשתמש בו במדרג הרביעי בלבד. ועדת החקירה הממלכתית לבירור

ההתנגשויות בין כוחות הביטחון לבין אזרחים ישראלים בחודש אוקטובר 2000, התשס"ג – 2003, (להלן: **ממצאי ועדת אור**) קבעה במסקנותיה כי כדורי מתכת מצופי גומי הינם אמצעי מסכן חיים ואסור לפיזור המון (פסקה 63, חלק 4 לממצאי ועדת אור). שכן, חלק מהרוגי אירועי אוקטובר נהרגו כתוצאה מירי מעין זה על ידי כוחות המשטרה.

33. ואולם, ועל אף המסוכנות בעצם השימוש בכלי קטלני זה, והחריג בהפעלתו במסגרת הפגנה, מתעורר חשד כי הירי בוצע בניגוד להנחיות, וללא אישור ובהעדר סמכות. לפי דוח פעולה מס' 98295566 מיום 26.02.2021, מציין רס"ר איציק וקנין כי "תפקידי היה לשמש כספוגיסט במהלך ההפגנה כאשר זורקים עלינו אבנים פתחתי את טעינת הספוג הנחתי ספוג בטעינה והלכתי עם כוח המגנים כאשר הקנה תמיד פתוח, לציין שלא היה אישור ממפקד המקום לירי ספוג הוצאתי את הכדור ספוג מהטעינה והחזרתי אותו לאפוד, לציין שלא ביצעתי ירי ספוג בשום צורה". ואולם, בדוח פעולה מס' 98295328 מיום 26.02.2021, מציין רס"ר דנאיל אללין כי "נשמעו הדיי פיצוצים של רימוני הלם. ראיתי זורקי אבנים מקלות וברזלים לעבר כוחות המשטרה. הגעתי לכיכר נאלצתי להשתמש בקנה ספוג ויריתי לעבר מידי אבנים" "זיהיתי שפגעי בשני מפגינים בפלג גוף תחתון רגליים שזרקו אבנים". אף על פי כן, לא ברור האם מר אללין קיבל אישור לשימוש בקנה ספוג, כפי שמחייב הנוהל המשטרה.

== מצ"ב דוחות פעולה מס' 98295566 ו-98295328 מיום 26.02.2021 כנספח ט' לערר זה.

34. דברים אלה מקבלים משנה תוקף בדוח פעולה מס' 98295437 מיום 26.02.2021, לפיו שוטר יס"מ השתמש בכדורי ספוג **רק משום שראה שוטרים אחרים שיוורים באותו רגע**, כלומר מבלי לקבל הוראה מפורשת לכך: "כבר בדרכנו ראיתי ירי של ספוג שבוצע על ידי כוח יסמ מקומי שנכח במקום. ברגע שראיתי את היס"מ המקומי משתמש בירי ספוג השתמשתי בירי ספוג לעבר מפגינים אשר זיהיתי בוודאות זורקים אבנים ומוטות וזיקוקים בכינון ישיר [...] יש לציין שלפני השימוש בספוג הרמתי מד טווח ליזר על מנת למדוד את הטווח ולאחר שמדדתי את הטווח יריתי את הספוג לפלג גוף תחתון לפי נוהל הפעלה ספוג".

== מצ"ב דוח פעולה מס' 98295437 מיום 26.02.2021 כנספח י' לערר זה.

35. בנוסף, ועל אף גרסתם של השוטרים לפיה הפגיעה הייתה, רובה ככולה, בפלג הגוף התחתון, תועדו מספר פגיעות בפלג גוף עליון שככל הנראה נבעו משימוש בירי ספוג (ראו, למשל, את תצהירו של ח"כ לשעבר יוסף ג'בארין המצורף לתלונה הנ"ל, לפיו הוא נפצע בגבו בזמן ההפגנה).

#### **השימוש בטייזר:**

36. השימוש בטייזר מוסדר **בנוהל הפעלת מש"ח טייזר**, אג"מ 220.003.15 (להלן: **הנוהל**) שהתפרסם ב 15.7.2020, המחدد את חובות השוטר, הוראות ההפעלה ומפרט אודות חובת התייעוד והדיווח.

37. בסעיף 6 ב(ב) לנוהל, נקבע כי **חל איסור להצמיד את המכשיר לאזורי גוף רגישים**, כמו ראש וצוואר. הנהל עוד קובע מפורשות כי לאחר ההפעלה הראשונה יש לבצע הערכת מצב, ורק במידה והחשוד ממשיך בהתנהגותו ניתן יהיה להפעיל את השוקר פעם נוספת, כאשר מוטלת על השוטר חובה להזהיר את החשוד **כל פעם מחדש** בין ההפעלה וההפעלה. הנהל קובע עוד כי **אין לבצע יותר מ-3 הפעלות רצופות** (ב6ג).

38. הנהל מוסיף ומפרט בעניין **הדיווח** אודות השימוש במכשיר הטייזר, וקובע כי בנוסף לדוח הפעולה, הדיווח יישלח במייל "לטיפול הרפנטים ביחידה/מרחב ולכתב לידיעת פיקוד היחידה וק' טייזר ארצי תמיד". "רפנט היחידה/מרחב יבדוק כי ההפעלה בוצעה באופן תקין באירוע ויעביר את המייל רפנט המחוזי/אגפי עם ממצאי הבדיקה, האחרון יבדוק שוב את האירוע ויעביר לק' טייזר ארצי לבדיקה סופית". (11 ג).

39. עוד נקבע כי במידה והתרחש "אירוע חריג", למשל אם התקבלה תלונה אודות הפעלת הטייזר, על היחידה לערוך תחקיר (בנוסף לדו"ח פעולה) "למעט במקרים בהם נפתחה חקירה במח"ש או שמונה קצין בודק, שאז אין לבצע תחקיר אלא רק לאחר קבלת אישור ממח"ש או הקצין הבודק" (11 ד). "בכל מקרה של אירוע חריג [...] באחריות רפנט מחוזי/אגפי, לבצע הורדת נתונים באמצעות ערכה להורדת נתונים והעברת פלט נתוני הפעלה של אותו המכשיר לקצין טייזר ארצי, תוך 48 שעות משעת ההפעלה" (11 ד 4).

40. בתלונה שהוגשה בנדון צוין כי המשטרה השתמשה בגז פלפל בפניו של מפגין עת ביצעה את מעצרו, ואחר כך **בטייזר חשמלי על צווארו**. בעקבות השימוש בטייזר, המפגין איבד את הכרתו. למרות זאת, ועל אף מצבו הבריאותי הקשה לנוכח השימוש בטייזר, השוטרים גררו אותו על הכביש גם כשהוא מחוסר הכרה, ולא פינו אותו לטיפול רפואי באופן מיידי.

41. בסרטונים שנמסרו לידינו ע"י מח"ש, ניתן להבחין בשוטר המשתמש בטייזר החשמלי ומכוון אותו לכיוון צווארו/ראשו של העצור, בניגוד להוראות הנהל האוסר על הצמדת המכשיר לאזורים רגישים. בנוסף, ניתן להבחין כי העצור איבד את הכרתו ותזוזתו הופסקה לאור השימוש בטייזר, כאשר השוטרים אוזקים וגוררים אותו על הכביש, דבר אשר מתיישב עם גרסתם של העוררים כפי שהיא מתוארת בתלונה.

== מצ"ב סרטונים המתעדים את השימוש בטייזר כפי שנמסר לעיונו ע"י מח"ש:  
<https://www.youtube.com/watch?v=PwqHJeX7Q10>,  
<https://www.youtube.com/watch?v=dY-Dhmb5Oso>.

42. דוח הפעולה מספר 98293744 מאת חי יוסף חיים מאשש את גרסת העוררים ומגביר את החשש לשימוש בלתי חוקי בכוח: "החל החשוד לדחוף את השוטרים בחוזקה שוטר שהיה שותף למעצר **השתמש כנגדו בטייזר** דבר זה לא עזר החשוד המשיך להתנגד **עד שלפתע הפסיק ונשכב על הריצפה בשלב זה נאזק החשוד** בעקבות משקל החשוד וגודלו הי קשה להקים אותו" (ההדגשות אינן במקור).

== מצ"ב דוח פעולה מס' 98293744 מאת חי יוסף חיים כנספח יא' לערר זה.

43. כמו כן, מציין השוטר יוסף ממדוב אשר השתמש בטייזר בהודעתו שנמסרה למשטרה ביום 26.02.2021 כי הוא הפעיל את הטייזר 3 פעמים, אך אין הוא מדווח כי השתמש בו לכיוון צווארו של העצור: "הצמדתי את **השוקר אל כיוון הבטן** של החשוד ולחצתי על השוקר, מאחר שזה לא צלח והחשוד לא שחרר את השוטר אלירן ניסיתי שוב לתת לו **שוקר באזור החזה** והחשוד עדיין המשיך להשתולל ולהתנגד למעצר בכך שנשכב על הרצפה על ידיו על הבטן ומנע מאיתנו לאזוק את ידיו על מנת לנטרל את החשוד כדי שיתן את ידיו אל מאחורי גבו בשביל לאזוק אותו אך החשוד לא נענה לבקשת השוטרים והמשיך להתנגד למעצר, נאלצתי לתת לו **שוקר נוסף** בצד גבו התחוננה על מנת להשתלט עליו ושישחרר את ידיו על מנת לאזקו... לאחר מספר ניסיונות.. השוטר אלירן **הוציא פלפל וכיוון לעבר פניו**" (ההדגשות אינן במקור).

== מצ"ב הודעתו של השוטר מיום 26.2.2021 כנספח יב' לערר זה.

44. בעדותו במשטרה, נמנע מר ממדוב מלציין בדבר השימוש בטייזר בפעם הרביעית בניגוד להוראות הדין, לכיוון צווארו של העצור, שימוש אשר גרם לפגיעה הקשה העצור ולאובדן הכרתו. כמו כן, מציין השוטר בהודעתו כי הוא הזהיר את העצור שהינו עומד לעשות שימוש בטייזר רק בפעם הראשונה, על אף שחובה עליו היה להזהירו לפני השימוש בטייזר כל פעם מחדש.

45. לצד ההפרות המתוארות בעניין השימוש בטייזר נגד העצור, עולה חשד להפרות נוספות להוראות הנוהל המתמייחסות לתיעוד ובדיקת האירוע. ניתן לראות כי לא נעשתה כל פעולה במטרה לבדוק אם נעשו בדיקות על ידי רפרנט היחידה/מרחב וק' טייזר ארצי לאופן השימוש בטייזר, כפי שנתבקש מהוראות הנוהל. בנוסף לא נבדק פלט נתוני ההפעלה של המכשיר על אף שמדובר באירוע חריג כהגדרתו בנוהל, המחייב בדיקה זו.

46. הסטיות החמורות מהוראות הנוהל כפי שמתואר לעיל, הן בשלב הפעלת הטייזר והן בשלב התיעוד והבדיקה, הפכו את השימוש באמצעי זה לבלתי חוקי. על אף הפרות רבות אלו, נראה כי לא נעשתה אף פעולת חקירה בעניין, השוטר שנתן את עדותו לא נחקר באזהרה, ובדיקות בסיסיות בדבר מילוי אחרי הנוהל לא התבצעו. מצב דברים זה עולה כדי מחדל חמור ורציני בפעולות החקירה שחובה על היחידה החוקרת לעשות.

### **הפעלת יחידת מסתערבים**

47. לצד זאת, ביצעה המשטרה מספר רב של מעצרים על ידי יחידת המסתערבים שהתנפלו על המפגינים והיכו אותם בצורה קשה. השימוש ביחידה מופיע בדוחות פעולה רבים (תחת הכינוי כוחות "מסוערבים" או "כוח צבעוני") חרף העדר סמכות להפעלה או לתפעולה, שכן אין חוק המסמיך את משטרת ישראל להקים או להשתמש ביחידה זו, במיוחד לאור הפגיעה הקשה בזכות לכבוד, הזכות להפגין ובעקרון השוויון בפני החוק. ועוד, השימוש ביחידה זו בוצע באופן הנוגד את החובה שחלה על שוטר ללבוש מדים ולענוד תג זיהוי הגלוי לעין הכולל את שמו ושם משפחתו, וכן ולחלופין החובה שחלה על שוטר שאינו לבוש במדים

לזהות את עצמו לפני השימוש בסמכויותיו כלפי אדם (סעיף 5א לפקודת המשטרה [נוסח חדש] התשל"א – 1971).

48. עיון בחומר החקירה מעיד כי ההחלטה לבצע מעצרים באמצעות היחידה התקבלה עוד בטרם התחילה ההפגנה. בדוח פעולה מס' 98294479 מיום 26.02.2021, מציין סמ"ר תמיר עזאם כי "בתדריך היה דגש על כוח מסוערב וכוחות מיוחדים שהולכים לבצע מעצרים ולסייע להם". מעצרים אלו נועדו, כפי שעולה מדוחות הפעולה שצורפו למזכר מיום 08.03.2021, בכדי "לבצע מעצר של מפגינים מרכזיים", מבלי שהתעורר כל חשד על ביצוע עבירה פלילית.

== מצ"ב מזכר קבלת דוחות פעולה מימ"ס דרום מיום 08.03.2021 כנספח יג' לערר זה.

49. ועוד, עיון בחומרי החקירה מעלה את החשש כי המעצרים נועדו לדכא את המחאה ומוביליה. לפי דוח הפעולה הראשון שצורף למזכר לעיל, מציין השוטר המסתערב כי "התבקש ממני לבצע מעצר על מפגינים מרכזיים [...] שהיתי בתוך ההמון מספר דקות וזהייתי בזמן הזה איש שנראה מסית מרכזי שעומד בקו הראשון מול השוטרים וצועק בערבית [...] תפסתי אותו מהצוואר והורדתי אותו לרצפה" (ההדגשות אינן במקור).

50. הפעלת יחידת המסתערבים בוצע בהעדר תשתית ראייתית לביסוס חשד נגד העצורים, תוך שימוש בכוח מופרז ובאלימות קשה, והתלווה בזריקת רימוני הלם מטווח קצר לעבר המפגינים בצורה רנדומלית ובכמויות גדולות.

== מצ"ב סרטון המתעד את אחד מרגעי המעצר: <https://www.youtube.com/watch?v=u11cNP8PrU>

51. אף על פי כן, ולמרות ההוראות הישירות לביצוע מעצרים למפגינים שאינם חשודים והשימוש הבלתי חוקי בכוח נגדם, עיון מחומר החקירה מראה כי השוטרים ומפקדיהם לא נחקרו באזהרה, ולכל הפחות לא נגבה מהם עדויות על התקרית החמורה.

52. למותר לציין כי השימוש ביחידת מסתערבים במהלך הפגנה חוקית מעיד על יחס עוין אשר מגדיר את המפגינים כחשודים בטרם התעורר כל חשד בגינם, שימוש הנופל בתחום התיגוג האתני ומייצר, הלכה למעשה, שתי מערכות אכיפה מופרדות ומובחנות על רקע השתייכות לאומית.

53. שימוש באמצעים אלו, וכן השימוש בכוח מופרז בעת פיזור ההפגנה הביאו לפצועים רבים, לרבות העוררים נשוא ערר זה. פציעות אלו נגרמו בחלקם במתכוון, בפגיעות ישירות ומכוונות, ובחלקם השני נבעו מהאדישות בשימוש חסר אבחנה בכוח.

54. לצד האמור לעיל, מהסרטונים שהתקבלו לידינו ע"י מח"ש, וכפי שעולה מתיעוד בדוחות צפייה מתאריכים 18.4.2021 ו-24.3.21, ניתן לראות שוטרים הדוחפים את ראש עיריית אום אל פחם סמיר מחאמיד, תופסים אותו ומפעילים כוח נגדו.

== מצ"ב סרטון המתעד את הרגעים לאחר תקיפת ראש העיר סמיר מחאמיד:  
<https://www.youtube.com/watch?v=53wn-I5GeZ8>

== מצ"ב דוחות הצפייה מימים 18.4.2021 ו-24.3.2021 כנספח יד' לערר זה.

### מחדלי החקירה

55. משכך, וכפי שצוין בתלונה שהוגשה בשמם של העוררים, הפיזור האלים להפגנה מיום 26.02.2021 באום אל פחם מעלה חשש כבד בדבר ביצוען של עבירות פליליות על ידי השוטרים המעורבים באירוע, הן מעצם הפעלתם והן בדרך ההפעלה. ואולם, העיון בחומרי החקירה שנמסר לידנו מלמד כי חוקרי מח"ש לא ביצעו פעולות חקירה עצמאיות בסיסיות ולא השלימו את החקירה מקום שהממצאים שבתיק הצביעו על קיומם של חשדות בדבר ביצוען של עבירות פליליות, זאת בניגוד לחובתה של מח"ש לחקור את האירוע בצורה יסודית, עצמאית ואובייקטיבית.

56. על כן, ניכר כי החלטתה של מח"ש לגנוז בהעדר חקירה את תלונתם של העוררים לא נשענה על תשתית עובדתית מוצקה. החלטותיה של מח"ש בדבר העמדה, אי העמדה לדין, פתיחה או אי פתיחה בחקירה כפופות לכללי המשפט המנהלי, וכפי שנקבע בעניין יורונט קווי זהב עליהם לעמוד בארבעה מבחנים לצורך קיומה של תשתית עובדתית; איסוף הנתונים, שייכות הנתונים לעניין, אמינות הנתונים וראיות מהותיות (בג"ץ 987/94 יורונט קווי זהב (1992) בע"מ נ' שרת התקשורת, פ"ד מח (5) 412, 425-424).

57. בענייננו, ניכר כי מח"ש לא בחנה את הטענות שהועלו בתלונה, לא חקרה מעורבים באירועים מלבד שני שוטרים שנתנו הודעות מבלי שנחקרו באזהרה, לא גבתה עדויות מעדים באופן מספק וכן לא ביצעה פעולות עצמאיות לחקירת האירוע, לרבות בחינת עמידה בנוהל בעת שימוש במכת"ז, רימוני הלם וגז מדמיע. על כן, ההחלטה על סגירת התיק התקבלה בהעדר נתונים מספקים או ראיות מהימנות, בהתעלמות כמעט מוחלטת מטענותיהם של העוררים, באופן המעיד על מחדלי חקירה חמורים בתיק על אף חומרת המקרה ומשמעותו.

לאור האמור לעיל, ומבלי לפגוע בטיעונו בדבר ניגוד עניינים, הנכם מתבקשים בזאת לקבל ערר זה ולהורות על מח"ש לפעול כדלקמן:

א. לפתוח בחקירה פלילית מיידית תוך הקפדה על אמות המדיה המקובלות לחקירת האירוע בצורה אובייקטיבית, עצמאית, מהירה ויעילה;

ב. לפעול להעמדת השוטרים המעורבים לדין בגין תקיפה חמורה וגרימת חבלה רצינית וממשית בניגוד לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. להורות על פרסום כלל ההנחיות המשטרטיות המעודכנות, לרבות השימוש ביחידת "מסתערבים" במהלך הפגנות.

בכבוד רב,



---

עדי מנסור, עו"ד