



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

12 נובמבר 2023

ע"ק 23-11-21170 אבו שחאדה ואח' נ' מדינת ישראל

מספר פל"א 492459/2023

לפני כבוד השופטת מיסא זועבי

העוררים

1. סאמי אבו שחאדה
2. חנין זועבי
3. אנטאנס שחאדה
4. מחמוד מוואסי
5. יוסף טאטור

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

מטעם העוררים: עו"ד מאיסאנה מוראני
 העוררים 1, 3, 4, 5, בעצמם
 העוררת 2: אין הופעה
 מטעם המשיבה: פקד עו"ד שחאדה חמדאן

פרוטוקול

ב"כ העוררים: העוררת 2 לא נוכחת באולם. מסרו לי שהיא חולה.

ב"כ המשיבה: אין התנגדות לקיים את הדיון בהעדרה.

החלטה

על יסוד הסכמת שני הצדדים מורה על קיום הדיון בהעדרה של העוררת 2.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תשפ"ד, 12/11/2023 במעמד הנוכחים.

מיסא זועבי, שופטת



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

12 נובמבר 2023

ע"ק 23-11-21170 אבו שחאדה ואח' נ' מדינת ישראל

1 ב"כ העוררים: ענייננו בעצרת מחאה שאמורה שהייתה להתקיים ביום חמישי שעבר באזור נצרת.
2 עצרת מחאה של ההנהגה הערבית וועדת המעקב לענייני החברה הערבית, חברי כנסת ונציגי מפלגות
3 פוליטיות. מספר המשתתפים לא עלה על 50 איש. יום לפני העצרת מר מוחמד בראכה שלח הודעה
4 למשטרה ועדכן אותה שמדובר בעצרת מחאה ולכן לא צריכה רישיון. עמדה זו תואמת את התגובה
5 בסעיף 7 להחלטת היועמ"ש בעניין חילוט ההפגנה. ביקש מהמשטרה לאור הניסיון המר של השבועיים
6 האחרונים לא לפזר את ההפגנה מאחר ובשבועיים האחרונים המשטרה פזרה כל הפגנה או מחאה
7 שהייתה בחברה הערבית. הבהרנו שמדובר בעצרת מחאה חוקית שאינה טעונה רישיון ואין מקום לפזר
8 אותה ושעל המשטרה לכבד את חופש ההפגנה וחופש הביטוי גם בעת מלחמה. על אף זאת המשטרה
9 עצרה את מר בראכה בדרכו להפגנה, עוד לפני שהגיע ועצרה את העוררים מיד עם התחלת עצרת
10 המחאה. מדובר היה בעיכוב שארך מספר רב של שעות. כשאני טוענת למעצר אני מתכוונת לעיכוב.
11 בסופו של יום חמשת העוררים שוחררו מתחנת המשטרה בתנאים שמפורטים בדף הראשון של הערר,
12 הרחקה של 14 ימים מנצרת למעט עוררת מספר 2 שהורחקה רק מאזור המעיין ותחנת נצרת, עוררים
13 4 ו-5 הוטל עליהם מעצר בית של 4 ימים שאמור לפוג ביום 13/11/23 בשעה 12:00. עורר מספר 4 גם
14 התבקש לא לצאת מהארץ ולהפקיד את הדרכון. אנחנו טוענים שתנאים אלו אינם תקינים ודינם
15 להתבטל בצורה מיידית. הסמכות של קצין להטיל תנאים קבועה בסעיף 27 ד' לחוק המעצרים אשר
16 מפנה לסעיף 13 לחוק המעצרים, כלומר כדי שתהיה אפשרות להטיל תנאים או לשחרר בתנאים צריך
17 שיתקיים חשד סביר לביצוע העבירה וכן עילת מעצר. לעניין החשד הסביר, הבקשות מדברות על שתי
18 עבירות, הראשונה על פי סעיף 216 התנהגות שעלולה להפר את הסדר הציבורי, השניה לפי סעיף 273
19 הפרעה לשוטר, שתי עבירות אלה הן עבירות שתלויות בפיזור של העצרת שכן העמדה שההפגנה
20 הייתה לא חוקית והצדיקה את הפיזור שלה ואנו חולקים עליה אינה מהווה עבירה על פי סעיף 216.
21 עצם קיומה של הפגנה אינה עונה על הכרה של התנהגות שעלולה להפר את שלום הציבור, מפנה בעניין
22 זה לפסיקה רלוונטית בעניין, סעיף 26 לערר. נדרש כדי שהפגנה תהיה לא חוקית צריך שתהא וודאות
23 קרובה שעלולה להפר את שלום הציבור ולא כך היה בענייננו. העבירה השניה של הפרעה לשוטר היא
24 גם עבירת הפגנה והכוונה כולה למהלך העיכוב של העוררים 4 ו-5, אציין שעבירה זו נוספה רק לאחר
25 החקירה שלהם ולא מראש מה שמעיד גם שהאירוע לא כלל הפרעה לשוטר אלא התפתחות מאוחרת
26 ולא הייתה סיבת העיכוב. כל העיכוב היה סביב ההשתתפות בהפגנה. מאחר ועצרת המחאה הייתה
27 חוקית גם הפיזור שלה לא היה מוצדק. מפנה להחלטת כב' השופט עמית בבג"צ 8007/23, באותו מקרה
28 היה מדובר בתהלוכה, בפסק הדין על אף שהתוצאה הייתה לא להתערב בהחלטת המשטרה לגבי אותן
29 תהלוכות, שכאמור תהלוכות דורשות רישיון ועצרת מחאה לא. כב' השופט עמית הדגיש שנקודת
30 המוצא צריכה להיות לאפשר את חופש הביטוי ולכבד את חופש ההפגנה במיוחד בעת מלחמה והדגיש
31 כי כל מניעה או פיזור של הפגנה צריך להיות מוצא אחרון אך ורק כאשר יש וודאות קרובה לפגיעה
32 קשה בסדר הציבורי ובטחונו. לאור האמור לעיל העמדה שלנו שלא היה חשד סביר לקיומה של עבירה
33 כלשהי ומשכך אין הצדקה לא לעיכוב ולא לשחרור בתנאים בנסיבות. לעניין עילת המעצר גם טענו



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

12 נובמבר 2023

ע"ק 23-11-21170 אבו שחאדה ואח' נ' מדינת ישראל

1 בהרחבה שאין עילת מעצר, אין חשד למסוכנות, מדובר באנשים מתורבתים, ההנהגה של החברה
2 הערבית, חברי כנסת, נציגי מפלגות, הטענה שכל השתתפות בהפגנה במצב כזה מסוכנת היא טענה
3 בעייתית שאין להסכים לה ואין לקבלה. לעניין השיבוש מדובר באירוע שהסתיים כל כולו ארך מספר
4 דקות של הפגנה ולכן גם עילה זו אינה מתקיימת במקרה דנן. אציין עוד שגם מר בראכה שנעצר טרם
5 הגיע להפגנה שוחרר ללא תנאים עוד באותו יום. לחילופין אטען גם ששאר התנאים לא מתקיים קשר
6 רציונלי בין התנאים לבין העבירה שכן הפגנה אפשר לקיים במקום אחר, היא לא קשורה ספציפית
7 לעיר נצרת. גם הפרעה לשוטר הייתה כל כולה סביב עצרת המחאה ואין לה קשר לעיר נצרת. הטלת
8 מגבלה כאמור פוגעת בחופש התנועה, בזכות חוקתית, אינה משרתת תכלית ראויה ואינה מידתית.
9 לכן אנו מבקשים לבטל את התנאים כולם בצורה מיידית. אציין שהרבה הפניות התקיימו כאשר עצרו
10 אנשים ואף פעם לא שמעתי על מפגין שהורחק מתל אביב או ירושלים. התנאי הזה אנו רואים רק
11 בחברה הערבית. בדרך כלל כאשר מוגשים עררים מאין אלה המשטרה משנה דעתה. רק בשבוע שעבר
12 משטרת חיפה ביטלה תנאי כזה מיד לאחר הגשת ערר, מפנה ל 23-10-42767 וגם לפסק דין של המחוזי
13 ירושלים 21-04-64516 שעסק במפגינים שנעצרו בהפגנה מול בית ראש הממשלה, הוטלה הרחקה של
14 14 יום ובית המשפט המחוזי ביטל זאת. מגישה עמ"י 21-04-64516 לגבי החלטה של חיפה אין לי עותק
15 להגשה.

16

17 **ב"כ המשיבה:** יש להותיר את החלטת הקצין על כנה, מדובר בהחלטה מידתית וסבירה. לתכלית
18 ראויה, חלק מהמעוכבים כלל לא גרים בנצרת, רק העוררת 2 גרה בנצרת ולגביה תנאי ההרחקה שונים.
19 תחילתו של האירוע בראכה פונה למת"ח נצרת ומבקש לקיים מחאה, לא היה סגור מה בדיוק סוג
20 ההפגנה, מפנה לתמלול השיחה בין בראכה לבין המת"ח ובו הוא אומר למת"ח שבין 30 ל 50 איש
21 מתכוונים לבוא ולעשות מחאה כתוצאה מהמלחמה בעזה. זה עולה גם מתיק החקירה שמת"ח אומר
22 לו לא להגיע, לא למחאה, לא לעצרת ולא להפגנה. אני יכול להפנות בדיוק לתשובה של בראכה שאמר
23 שהוא בכל זאת מתכוון להגיע. מפנה לחשד הסביר למה מת"ח נצרת ביקש למנוע מחאה זו. זה יכול
24 לעורר בעיר מרכזית כמו נצרת מחאות רבות, כמו גם אלימות. מפנה שוב לתמלול. לגבי יתר החשודים
25 שהגיעו לכיכר המעיין שלא נעצרו אלא עוכבו. מספר פעמים השוטרים מפצירים בהם להתפנות והם
26 עומדים בסירובם ולכן עוכבו לחקירות בגין הפרעה לשוטר וגם התנהגות שעלולה להפר לגבי חלק
27 מהחשודים. לגבי הטענות של חברתי דינן להידחות על הסף, הן מועלות בעלמא, בית המשפט חשוף
28 לחומר הסודי. אותו חומר כולל את החשד הסביר. מציג לבית המשפט מתוך החומר, לזה התכוון
29 מת"ח נצרת לגבי החשד הסביר שיכול להתפתח להסתה ואלימות. החומר שמונח בפני בית המשפט
30 הוא הבסיס החוקי למניעת המחאה והתהלוכה עד פיזור ההתקהלות. לגבי יתר הטענות בית המשפט
31 העליון קבע א פעם ולא פעמיים, וזה המקום להודות לחברתי שהגישה בג"צ, שהזכות לחופש הביטוי
32 היא לא היתר להסתה, חופש הביטוי אינו היתר להמרדה, אינו מגן על החופש לרתק את המנגנונים
33 של גורמי אכיפת החוק. בנוסף חופש הביטוי אינו מגן על החופש לעצור את המדינה בהיבט של כוח



בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

12 נובמבר 2023

ע"ק 23-11-21170 אבו שחאדה ואח' נ' מדינת ישראל

1 אדם, אותה עילה שהתייחס אליה בית המשפט עליון בהחלטתו, הטוען בשם חופש הביטוי אינו טוען
2 מבחינת נקודת מבטה של הדמוקרטיה אלא אנרכיה. די להפנות למה שהיה בשומר חומות. השימוש
3 ברטוריקה של דמוקרטיה וזכויות אדם יכולה להביא להסתה ולהרס הדמוקרטיה. בדרך כלל
4 הדמוקרטיה מגינה על עצמה מפני אויבים מבחוץ ועליה גם להגן על אויבים מבפנים המנסים לפגוע
5 בה. חובה זו מוטלת על גורמי השלטון ועל השופטים שעליהם לעמוד על משמר ערכי היסוד ולהגן
6 עליהם. בו נודה על האמת הגעתם של גורמים אלה לכיכר המעיין בנצרת לא היה לגנות את המעשים
7 שהיו בעוטף עזה, לא רצח הנשים והתינוקות, אלא רק להסית ולהביא לאלימות. מפנה לאינדיקציות
8 והחשד הסביר. המטרה הייתה להגן על שלום הציבור. לא סוד שהמדינה נמצאת במלחמה על קיומה.
9 חיילים בחזית, ושוטרים פזורים באלפי מקומות בארץ כדי להגן מטרור והסתה לעשות טרור. לגבי
10 מארגן העצרת, גם הפניתי את בית המשפט למסמך הקיים בתיק, רק לפני מספר חודשים בראכה הילל
11 אימא של שאהיד שרצח חייל ברמלה ובימים אלו הוגשה גם בקשה לפרקליטות המדינה לפתוח חקירה
12 נגדו בגין הסתה לטרור. מפנה לבג"צ 8007/23 עמ' 4 ו-5 בו נקבע לפני מספר ימים שהאיזון בין זכות
13 יסוד לקיים מחאה הינו יחסי אל מול פגיעה בסדר הציבורי ושלום הציבור. התייחסו שם למבחנים
14 שצריך לעשות במקרים כאלו. העיר נצרת היא מקום מרכזי, ההרחקה מנצרת היא משמעותית. הקצין
15 עשה אבחנה בהקשר זה בין העוררים. לגבי הטענה שהחשד הגיע כתוצאה, זה לא נכון, מפנה שוב
16 לתמלול השיחה בין מת"ח נצרת לבראכה וכן לבקשת השוטרים להתפנות מהמקום. מפנה לבג"צ כבי
17 השופטת וילנר "כל מלחמה היא שבר גדול..." "יש במציאות בה אנו נמצאים כדי להשפיע..." אני
18 חוזר ומבקש לדחות את הערר על הסף ולהותיר את התנאים על כנם.

19
20 **ב"כ העוררים**: מבקשת להשיב. בית המשפט ביקש לנהל את הדיון בצורה עניינית וזה מה שעשינו.
21 ועל אף זאת חברי נתן נאום אשר מסמן את החברה הערבית כאויב מבפנים, נאום שמסית נגד העוררים
22 וההנהגה הערבית שכל הפגנה של ערבים היא בהכרח הסתה, המרדה, עוד לפני שהתחילה הפגנה.
23 בעצם קיומה של הפגנה ציווה לסיים אותה. הוא הפנה לדברי כבי השופט עמית, כנראה שאין הבנה
24 של פסק הדין. השופט ציין שלא היה כוח אדם אצל המשטרה, אבל האמירות לא ענייניות לענייננו,
25 מדובר בעצרת מחאה חוקית שאינה צריכה רישיון. קבלת העמדה של חברי שערבים או שהם מסיתים
26 או שהם מוסתים, המשמעות שלה היא שמדיניות המשטרה היא שבזמן הזה אין ולא יכולות להיות
27 הפגנות בחברה הערבית.

28
29 **ב"כ המשיבה**: אני חוזר על דברי המפכ"ל בבג"צ שכל מקרה יבחן לגופו ואין שום איסור על קיום
30 הפגנות בחברה הערבית.

31
32 **ב"כ העוררים**: הטענה שמשמעת מדברי חברי כאשר לא צריך רישיון, עצרת המחאה לא החלה, לא
33 היה שום אינדיקציה או סיבה לחשוב, או לא הייתה שום וודאות קרובה להפרה של הסדר הציבורי,





בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

12 נובמבר 2023

ע"ק 23-11-21170 אבו שחאדה ואח' נ' מדינת ישראל

1 לקבוע שהעצרת לא יכולה להתקיים בגלל המצב היא קביעה שלא ניתן להבין. העיר נצרת היא עיר
2 מרכזית בחברה הערבית למנוע מההנהגה הערבית להגיע אליה היא לא דבר של מה בכך. המשרדים
3 של וועדת המעקב נמצאים בנצרת וגם לחלק מהעוררים יש משפחה בנצרת. מפנה לפסיקות מסוימות
4 של כב' השופט עמית, גם השופט עמית מבהיר בפסקה 11 שגם המפכ"ל מציין את ההתנהלות
5 המופתית של החברה הערבית במהלך התקופה הזו, לא שאנחנו צריכים תעודת יושר של המפכ"ל.
6 מפנה לפסקה 11, מצטטת מהפסקה " ... הזדהות עם סבלם של תושבי עזה....".

7

8 **ב"כ המשיבה** : אפנה לכך שכן היה אישור לעצרת בעיר טמרה ב 27/10/23 ולא הייתה שום התערבות
9 של המשטרה.

10

11

12

החלטה

13

14

נדחה לעיון ומתן החלטה שתישלח לצדדים.

15

16

17

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תשפ"ד, 12/11/2023 במעמד הנוכחים.

18

מיסא זועבי, שופטת

19

20

הוקלד על ידי רונית בר-אור

