

09.01.2023

לכבוד,
עו"ד עמית מררי
המשנה ליועצת המשפטית
לממשלה (משפט פלילי)
בפקס:
02-6467001

לכבוד,
עו"ד אריאל סיוזל
יועץ משפטי,
המשרד לביטחון פנים
בדוא"ל:
mishpat@mops.gov.il

לכבוד,
ח"כ איתמר בן גביר
השר לביטחון פנים
בדוא"ל:
bengvir@knesset.gov.il

שלום רב,

הגדון: איסור הנפת דגלי פלסטין במרחב הציבורי

בעקבות הנחייתו של השר לביטחון פנים בדבר "אכיפת איסור" הנפת דגלי פלסטין במרחב הציבורי, הרינו לפנות אליכם בדחיפות כדלקמן:

1. על פי דיווחים בתקשורת מיום 08.01.2023¹, השר לביטחון פנים איתמר בן גביר הוציא הנחייה למפכ"ל המשטרה בעניין "אכיפת איסור" על הנפת דגלי פלסטין במרחב הציבורי. עוד דווח בתקשורת אודות הודעה מטעם השר כי "הנחיתי להסיר את דגלי התמיכה בטרור מהמרחב הציבורי ולהפסיק את ההסתה נגד מדינת ישראל". מכך משתמע כי, מדובר בהנחיה לאסור באופן גורף הנפת דגלי פלסטין וזאת מעצם היותם "דגלי תמיכה בטרור".
2. נזכיר כי, הנפת דגל פלסטין אינה אסורה בשום הוראת חוק פורמאלית ישירה. אמנם זיהויו של הדגל עם הארגון לשחרור פלסטין (אש"ף), שהוגדר בשנת 1986 כארגון טרור על פי פקודת מניעת טרור, אפשר, פורמאלית, את הפללת החזקתו והנפתו בפומבי, וזאת על יסוד סעיף 4(ז) לפקודה שקובע איסור על גילוי הזדהות או אהדה כלפי ארגון טרור לרבות על ידי הנפת דגלו במקום ציבורי. ואולם, בעמדת היועץ המשפט לממשלה שהוגשה במסגרת בג"ץ 5883/93 ח"כ יהלום נ' **המפקח הכללי** (פסק דין מיום 26.05.94), הובהר כי, לאור התפתחות היחסים בין מדינת ישראל לבין אש"ף בעקבות חתימת הסכמי אוסלו וההכרה ההדדית בין ישראל לאש"ף, הרי שאין עניין לציבור לאכוף איסור על הנפת דגל פלסטין. ניסיון לתקוף את הנחיית היועמ"ש לעיל נדחתה בעניין ח"כ יהלום.
3. עמדה דומה הובעה שוב על ידי היועץ המשפטי לממשלה במסגרת מכתב לח"כ מירי רגב, "המצב המשפטי ביחס להנפת דגלי אש"ף וארגוני טרור במדינה ישראל" מיום 1.9.2014, בו צוין כי גורמי האכיפה הונחו שאין לפעול באופן גורף להסרת דגלי אש"ף או להעמדה לדין בגין הנפתם אלא רק במקרים שבהם מתעורר "חשד ממשי כי הנפת הדגל מהווה עבירה של הזדהות עם ארגון טרור או גילוי

¹ ראה למשל מתוך אתר מעריב: <https://www.maariv.co.il/news/law/Article-971076>, רשת 13: <https://13tv.co.il/item/news/domestic/crime-and-justice/ben-gvir-shabtay-903386834>.

אחזקה אליו, או כאשר ישנו חשש ברמת הסתברות גבוהה שהנפת הדגל תביא להפרה חמורה של שלום הציבור" (פסקאות 5-6 למכתב).

4. גם בג"ץ לא רואה בדגל פלסטין כדגל שמסמל ארגון טרור ואינו רואה בו כמסמל תמיכה בטרור. כך, בבג"ץ 651/03 האגודה לזכויות האזרח נ' יושב-ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השש עשרה, פס"ד נז(2) 62 (2003)), התיר בית המשפט העליון פרסום שידורי תעמולה של כמה מפלגות ערביות כאשר דגל פלסטין מופיע באותם שידורים. בית המשפט העליון קבע כי היות ודגל פלסטין חוסה תחת חופש הביטוי בתעמולת הבחירות, לא הייתה כל הצדקה להגבילו בהסתמך על מבחן הוודאות הקרובה לפגיעה ברגשות הציבור.

5. יצוין כי, סעיף 82 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971 מסמיך את מפכ"ל המשטרה לאסור "הנפתו, הצגתו או פרישתו של דגל או סמל שיש בו כדי לעורר להפרעת השלום" אך אין האמור מתיר איסור גורף על הנפת דגלי פלסטין במרחב הציבורי או מצדיק קביעה כי דגל פלסטין כשלעצמו מעורר הפרעה לשלום.

6. הנה כי כן, הנחיה גורפת לאסור הנפת דגלי פלסטין במרחב הציבורי הינה בלתי סבירה ומנוגדת לדין. הדברים מקבלים משנה תוקף לאחר שהרשות הפלסטינית קיבלה מעמד של מדינה משקיפה שאינה חברה באו"ם, והדגל מוכר היום לא כדגלו של אש"ף אלא כדגל פלסטין או הרשות הפלסטינית.

על כן, נבקשכם להנחות את גורמי האכיפה כי אין בעצם הנפתו של דגל פלסטין משום עבירה על החוק.

בכבוד רב,
סלאם ארשייד, עו"ד

העתק:

רניצ יעקב שבתאי, מפכ"ל המשטרה המטה הארצי, בפקס: 02-5898823.