



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

11191-11-23

מספר פל"א 4346/23

לפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. מוחמד ג'בארין (עציר) ת"ז [REDACTED]

2. אחמד כליפה (עציר) ת"ז [REDACTED]

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד בן אבו

ב"כ המשיבים: עו"ד חסן ג'בארין, עו"ד איפנאן חליפה ועו"ד מייסנה מוראני

המשיבים באמצעות VC

פרוטוקול

הערת בית משפט:

הדיון מתקיים בהיעדר המשיבים בהיוועדות חזותית כשהם נמצאים בבית המעצר "מגידו" לאור מצב החירום, ועל פי הכרזת השר והתקנות הנלוות. המשיבים מזדהים באמצעות מספר תעודת זהות.

ב"כ המשיבים:

כתב האישום אינו מגלה עבירה, אם הטענה לא תתקבל, אנו נטען על חולשת הראיות, ואת הקושי להוכיח את יסודות העבירה בגין 2 העבירות המדוברות. לחילופי חילופין, שניתן להסתפק בחלופת מעצר בתיק הזה.

ב"כ המבקשת:

אנו חוזרים על בקשת המעצר, אתחיל מהמשפט "או עזה כולך כבוד והערכה, או עזה שלנו תחזיקי ותתחזקי, מהאדמות שלך יצאו אריות" אני אדגיש מהאדמות שלך "יצאו אריות" ולא יוצאו אריות". כלומר מדובר על לשון עבר.

אבקש במסגרת בחינת התיק להתרכז באמרות עצמן ולהתעלם כפי שאפרט כעת מהכותרת הכללית של ההפגנה שכביכול כונסה לצורך עצירת המלחמה. מה שתכף נראה רחוק מהמציאות. כל זאת ברקע האירוע הקשה שעדיין מתחולל אך בעיקר מ-7.10 שפקד את מדינת ישראל, במסגרתו טבח ארגון החמס באזרחי מדינת ישראל, רצת, אנט, וחטף רבים מבני עמנו. אני מתכוון לעם ישראל, לא הייתה הבחנה בין דת גזע ומין. ברגעים אלו המלחמה בעיצומה וטרם הסתיימה. כמו גם החטופים טרם שבו לביתם.



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

1 12 ימים לאחר פריצת אירוע הטבח, ב- 19.10.23 בשעות הערב, התקיימה הפגנה באום אל פאחם
2 כמתואר בכתב האישום. כותרת ההפגנה בה השתתפו בין 200 ל- 300 אנשים היא עצירת המלחמה
3 בעזה לגרסת המשיבים. עוד לגרסת המשיבים, הם לא ממארגני ההפגנה. הם לא יודעים מי הגורם
4 המארגן בפועל של ההפגנה. אך כפי שניתן לראות בסרטון שלשמחתנו מרבית ההפגנה תועד והועלה
5 לרשת הפייסבוק, כבר כעת אציין כי אנו לא מייחסים למשיבים את הפרסום בפייסבוק, אך יש בידנו
6 את הסרטון ויש לנו תרגום של אותו סרטון. כבר אומר שהסרטון תומלל על ידי שוטר דובר ערבית
7 במשטרת ישראל, ויתירה מכך הוא אומת על ידי מספר דוברי ערבית נוספים כדי לוודא שהתרגום
8 מדויק.

9 לכן יש לדחות כל טענה בטח בשלב הזה לעניין התרגום.
10 כמו שציינו הסרטון, ההפגנה תועדה ותומללה. על מנת להבהיר את מטרת המשיבים ובכלל כיצד
11 הדברים עולים לכדי הסתה, שבה ועידוד למעשה טרור, אבקש להתעכב על תחילת ההפגנה ולצטט את
12 מקצת דבריהם של המשיבים. המשיב 1 אומר בתחילת ההפגנה כי הפעילויות הללו, היא הפעילות
13 הראשונה לשבור את השתיק, בפנים הפלסטיני ולעמוד מול היוארה והדיכוי הציוני שרוצים שנהיה
14 זרים בארצנו. המשיב 2 אומר, אני רוצה להודות כל אחד מכם, לכל אח ואחות שהגיעו לכאן, לצערי
15 אחרי שבועיים תמימים של מלחמה שנפתחה על עזה, מלחמה שנפתחה על עזה, זו התנועה התזוזה
16 האמיתית הראשונה שתרחש בכל הפנים הפלסטיני. בהמשך אומר, חשוב לגרום לאנשים לשאול מה
17 אני יכול לעשות למען עזה.

18
19
20 החלטה

21
22 לבקשת ב"כ הנאשמים, ובהמשך להחלטה שניתנה ביום 2.11.23 של בית משפט השלום בעכו, אין
23 מקום כי המשיבים יהיו עם אזיקי ידיים במהלך הדיון.

24
25
26
27 ניתנה והודעה היום כ"ט חשוון תשפ"ד, 13/11/2023 במעמד הנוכחים.

28

מריה פיקוס בוגדאנוב, שופטת

29
30
31
32 ב"כ המבקשת בהמשך:



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

1 כאמור מהלך ההפגנה שעוד מעט אתייחס אליה ולביצוע בצוותא אותה ייחסנו למשיבים ניתן
2 להתרשם מהסרטון המתועד של ההפגנה, על הקשר בין המשיבים, ובעיקר למבנה מסוים שבמסגרתו
3 משיב 1 נואם ומתדרך את המפגינים שהגיעו, לאחר מכן המגפון עובר למשיב 2 שגם הוא אומר את
4 דבריו כפי שציינתי כעת, ואז משיב 1 מחזיק את המגפון, קורא קריאות והקהל חוזר אחריו, מעביר
5 את המגפון למשיב 2, שקורא אף הוא קריאות והקהל חוזר אחריו. מחזיר את המגפון המשיב 2 למשיב
6 1 שממשיך לקרוא קריאות. ולאחר מכן המגפון עובר למשיב 2 שמסכם את ההפגנה ומודה לכל מי
7 שהגיע לאירוע, ואז המשטרה נכנסת לתמונה ומבצעת מעצרים.
8 כלל הקריאות המשיבים מהוות פרסום בהתאם לסעיף 2 לחוק המאבק בטרור, בסעיף 34כד לחוק
9 העונשין. אני מבקש לצלול לקריאות העיקריות ולהתחיל עם הקריאה החורת שנאמרה על ידי המשיב
10 1 איתה פתחתי. זהו נוסח הקריאה "או עזה כולך כבוד והערכה", והקהל חוזר אחריו. "או עזה תחזיקי
11 ותתחזקי" והקהל חוזר אחריו. "מהאדמות שלך יצאו אריות" והקהל חוזר אחריו. קריאה זו לצד
12 קריאות נוספות, לצד הברכות החוזרות לעזה, שהוגדרה על ידי המשיבים כגאה, מהווה לטעמנו שבח
13 ברור למעשה הטרור שבוצעו ביום 7.10 שבוצעו על ידי הארגון חמס. לא ניתן לתת פרשנות אחרת
14 לאמירה כה ברורה, כה מובהקת, שבשים לב לאירועים הקשים שחווינו המשמעות היחידה שלה היא
15 שארגון הטרור חמס, שיצא מעזה וביצע טבח בישובים רבים במדינת ישראל, מוגדר על ידי המשיבים
16 כאריה. לאורה של אותה קריאה אך לא רק יש לבחון את הקריאות הנוספות שנאמרו על ידי 2
17 המשיבים, ביניהם "תתנגד, תתנגד, תתנגד על זכויותיך" ובמקום אחר "על עזה על תתמקח" "תגביר
18 תגביר את הקול" "מוות עדיף מהשפלה". המשיב 2 מוסיף, "או אנשים תצטרפו תצטרפו, העם שלנו
19 מקריב את דמו, לצד אמירה לפיה עזה של האשם לא תשתחוה לא לטנק ולא לתותח. עזה אלקצה
20 ושיח ג'ארת, העם קורא למאבק, העם קורא למאבק". על כל הקריאות הללו שנאמרו על ידי המשיבים,
21 חזרו ההמונים שהשתתפו בהפגנה. בנוסף, נאמרה אמירה "בנשמתנו, בדמנו, נקריב עבורך יעזה". כלל
22 האמירות מהוות לשיטתנו, בעיקר האמירה האחרונה, קריאה ישירה לביצוע מעשה טרור ועידוד
23 לעשות כן וכן אמירות כמו "אין פתרון ואין פתרון, אלא בעקרת הכובש" מהן ניתן להבין כי הפתרון
24 הכולל והמוצע היא עקירה אלימה של הכיבוש ולזה נוסיף את הקריאות המחברות בין שיח ג'ארת,
25 עזה ואלקצה, אזכיר כי שם המבצע של חמס הוא "מבול אלקצה" וההתייחסות בהמשך לאיחוד של
26 העם הפלסטיני מחזק ומבסס את ההבנה כי יש בקריאות בקשה מאנשי הפנים שהזכרתי בהתחלה
27 בתחילת הנאום להצטרף ללחימה. אנו סבורים כי מתקיימים באותה פרסומים יסודות העבירה של
28 גילוי הזדהות עם ארגון טרור והסתה לטרור. בנסיבות כאשר הקריאות חוזרות ונאמרות על ידי
29 המשיבים ברצף, יש לבחון את הקריאות כמכלול, אם ננתק כל קריאה בנפרד, ייתכן והמסקנה תהיה
30 שונה. כאשר בוחנים את המסגרת של ההפגנה ואת התוכן שלה, הדבר מעיד לשיטתנו באופן ברור כי
31 הקריאות שכוונו לעזה, נאמרו בקשר ישיר לאירוע ה-7.10 ויש בהם כדי להזדהות במקרים מסוימים
32 עם ארגון הטרור חמס. בפסיקה נקבע, בפסק דין בן חורין, רע"פ 2533/10, לעניין מבחן האפשרות
33 הממשית הנדרש בעבירת הסתה יש לבחון את תוכן הפרסום והנסיבות בהם פורסם, כאשר נקבע כי



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

1 דומיננטיות המפרסם והאווירה הציבורית הם נתונים רלוונטיים בנסיבות הפרסום וכך גם היקף
2 הפרסום וקהל היעד שלו. מקומו והמדיום באמצעותו נעשה השימוש.
3 בענייננו המשיבים הם אלו שהבילו כפי שצינתי את התהלכה ואת ההמון, הם מהווים דמויות
4 משמעותיות ואף בלעדיות לאותה צעדה. הם קוראים את מרבית הקריאות, כאשר הקהל חוזר
5 אחריהם ולעניין מעמדם בחברה אציין כי משיב 2, עורך דין במקצועו, מגדיר עצמו כפעיל חברתי,
6 ולדבריו משתייך לוועד העממי של אום אל פאחס, ומשיב 2 משמש כמורה וגם הוא מגדיר עצמו כסוג
7 של פעיל חברתי. היקף הפרסום בהתאם למבחנים שהתווה בפסיקה הוא רחב היקף, מדובר כ- 300
8 אנשים שהשתתפו בהפגנה, ולעומת סרטונים או פוסטים בפייסבוק, שהמבחן הוא עניין החשיפה, כאן
9 ברור שהחשיפה לאנשים בשר ודם היא משמעותית הרבה יותר מבחינת הכמות מכל מדיום חברתי
10 אחר.
11 זאת בנוסף לצפיות בשידור החי שהועבר באמצעות הפייסבוק.
12 הדבר האחרון, הוא הקשר בין הפרסום ובין האווירה הציבורית בעת הפרסום מלמדים בענייננו, אין
13 צורך להרחיב בשנית לעניין האווירה הציבורית והמלחמה שהייתה בראשיתה באותה עת, והדבר
14 מלמד על פוטנציאל גבוהה בהתאם לכך אפשרות של ממש כי דבריהם של המשיבים, יגיעו לאדם
15 שיבצע מעשה טרור.
16 הסברי המשיבים במסגרת חקירותיהם במשטרה, אינם מניחים את הדעת, לא סובלים פרשנות
17 שלטענתם מסתכמת בהזדהות עם סבלם של תושבי עזה, אין הלימה בין מטרתה המוצהרת של
18 התהלכה לשיטת המשיבים, לקריאות שנאמרו במסגרתה. תוכן הקריאות שנאמרו במסגרת ההפגנה
19 מדבר בעד עצמו ואינו יכול לסבול הסבר הנעוץ בכך שמדובר בסיסמאות לטענתם הנשמעות באירועים
20 דומים מזה שנים, וודאי בהינתן הנסיבות בהן נאמרו.
21 בנוסף אנו טוענים שיש לראות במשיבים כמבצעים בצוותא של העבירות וליחס לשניהם יחד את כלל
22 הקריאות במסגרת התהלכה. גם אם נניח לטובתם של המשיבים שהם לא ממארגני התהלכה, והם
23 רק כמו שהגדירו את עצמם, לקחו אחריות על האירוע, ניכר כי בפועל הם מובילים את התהלכה והם
24 עושים זאת במשותף. שבית המשפט יצפה בסרטון של ההפגנה, ניתן לראות שעומדים בסמוך אחד
25 לשני ולא במרחק רב וגם הסמנטיקה כאן ברורה בשותפות בינם. זאת אומרת, כאשר משיב 2 בסופה
26 של ההפגנה אומר את הדברים הבאים: "נקווה שכולם שומעים אותי, תסבלו אותנו רק עוד דקה אחת,
27 ראשית אנו מודים לכל אחד ואחד, כל אחד בנפרד וכל משתתף בנפרד". התנהלות זו מצביעה לטעמנו
28 על שותפות במובן המשפטי גם אם ספונטנית, לאורה יש לראות את המשיבים כמבצעים בצוותא של
29 עבירות ההסתה וההזדהות. בהקשר לכך מפנה לפס"ד של העליון בע"פ 4791/20 מדינת ישראל נ' טלב.
30 אשר חוזר על החלכה הפסוקה לפיה הצטרפות לביצוע עבירה גוררת אחריה אחריות לכלל התוצאות
31 אשר נצפו על ידי המצטרף לרבות אלה שנגרמו למעשים שקדמו להצטרפותו.
32 עם כך במצב דברים זה, מקל וחומר כאשר המשיבים מובילי התהלכה מתחילתה, כאשר עומדים יחד
33 ובסמיכות לאורך כל התהלכה ומעבירים ביניהם את המגפון לצורך ביצוע אותן קריאות, בנסיבות



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

1 אלה אנו סבורים כי מתקיימים התנאים שנקבעו בפסיקה, לצורך גיבושה של שותפות ספונטנית ותנאי
2 הצפיות הנדרש מחוזק בגרסאות המשיבים שהם בעצמם אומרים כי החליטו לקחת אחריות על
3 האירוע.
4 לדברים הללו יש להוסיף כי בכיסו של המשיב 1 נמצא קליע של כדור ובכך לטעמנו יש כדי לחזק את
5 מהותן והקשרן האלים של אותן קריאות.
6 לסיום חשוב להדגיש, הניסיון לצבוע תיק זה כתיק של פגיעה בחופש הביטוי או חלילה כתיק פוליטי
7 דינו להידחות, האירוע שעברה מדינת ישראל ב- 7.10.23 הוא אירוע שלא הכרנו, הוא אירוע שלא
8 ידענו, אך עדיין בל להתבלבל, כתב האישום הוגש לא בגלל האירוע של 7.10.23 ההפגנה הייתה באורו של
9 אותו אירוע. הסיבה היא איינה סיבה פוליטית והיא אך ורק סיבה משפטית על בסיס תשתית ראייתית
10 ומשפטית שהתביעה סברה שמספיקה לצורך הרשעתם של המשיבים.
11 בנוסף אבקש לציין כי לאור הרגישות של תיקים מהסוג הזה. חשוב להבהיר, את שרשרת האישורים
12 הנדרשת לצורך הגשת כתב אישום בכל תיק הסתה או הזדהות בתקופה הזו. לאחר אישור פנימי של
13 המחוז, קרי פרקליטת המחוז, התיק עובר למשנה לתפקידים מיוחדים, המשנה לפרקליט המדינה
14 לתפקידים מיוחדים. לאחר מכן כתב האישום וחוות דעתי עובר לפרקליט המדינה בעצמו שצריך
15 לאשר אותו, לאחר מכן זה עובר ליועמ"ש שבעצמה חתומה על האישור. זה חשוב כי בימים רגילים
16 הסמכות לאשר כתבי אישום מהסוג הזה נתונה לפרקליט המדינה. זאת אומרת היועמ"ש האצילה את
17 סמכותה לפרקליט המדינה, אשר האציל את סמכותו לקפק"ם. לאור הרגישות ובאמת חרדת קודש
18 בטיפול בתיקים מהסוג הזה, האישור הוא פיזית על ידי היועמ"ש.
19 לאור כך אנו סבורים שיש לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתם של המשיבים. המבקשת
20 סבורה כי המשיבים מסוכנות לחברה כפי שפורט בבקשת המעצר ואין בחלופת מעצר כלשהי להפיג
21 את מסוכנותם. בעניין זה אפנה לבש"פ 369/12 מדינת ישראל נ' הכחן, שם נקבע "עם שינוי העיתים ...
22 " וכן בשפ 6825/14 פטרוביץ נ' מדינת ישראל, גם שם בית המשפט עסק בשאלת המסוכנות בעיתות
23 דומות.
24 לאור כך נבקש להורות על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים בתיק זה.
25 למשיב 1 – 2 הרשעות קודמות בעבירות אלימות. מוסר תיק חקירה לעיון בית המשפט.
26
27

ב"כ המשיבים:

28 לפני שאתחיל באופן מסודר את הטענות שלי, אבקש בקצרה ביותר להגיב ובאופן כללי לדברי חברי.
29 חברי בנאום הארוך שלו ובהבאת פסקי דין לא הצליח להביא פסק דין אחד שמצביע על מעצר עד תום
30 הליכים מאז הקמת המדינה ועד היום הזה בגין הפגנה. הדבר לא מקרי. לכן חברי היום מבקש מבית
31 המשפט לקבוע הסטוריה מהבחינה המשפטית שבגין השתתפות בהפגנה ניתן לעצור עד תום ההליכים.
32 שנית, חברי התאמץ רבות להתייחס להנהגת 2 הנאשמים בהפגנה ולעובדה שגם החזיקו מגפונים
33 ולאמור וקראו את הסיסמאות, חברי התעלם מהעובדה המשפטית מאוד חשובה שאנחנו לא בגין חש



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

1 להתקהלות אסורה. אין חשד להתקהלות אסורה כדי שחברי ישפיע את כל המאמצים שלו בתיאור
2 ההיבט המנהיגותי של 2 המשיבים בהפגנה.
3 שלישית, חברי השקיע עוד מאמצים רבים להתייחס לסרטון, אבל הוא התעלם מהעובדה שכתב
4 האישום לא מייחס את פרסום הסרטון למשיבים ועבירה לפי סעיף 24 מתייחסת למי שמפרסם והם
5 לא פרסמו לפי כתב האישום. פרסום היה על ידי ג'רמק. הם לא ג'רמק.
6 רביעית, חברי גם התעלם מהעובדה שהפייסבוק של 2 הנאשמים נבדק וצוין גם בחומר החקירה שהוא
7 נקי מכל דבר המחשיד אותם בביצוע העבירה.
8 ועוד, חברי מצד אחד מציין שהם הנהיגו את ההפגנה, מצד אחר, כתב האישום לא מצליח ולא מציין
9 דבר וחצי דבר שההפגנה הייתה אלימה. דבר וחצי דבר, שהייתה תקיפה של שוטרים. דבר וחצי דבר
10 שהייתה הפרעה לשוטרים במילוי תפקידם. כלומר, אם הם הנהיגו הפגנה, הם הפגינו הפגנת שלום,
11 שהסתיימה בשלום.
12 כתב האישום לא מיחס דבר וחצי דבר שמתייחס לאלימות.
13 חברי הזכיר עניין התרמיל. הועלה עניין התרמיל בהארכות מעצר, והוזכר שיש חשד לביצוע עבירה
14 להחזקת כלי נשק. אמרנו שהסיפור של התרמיל הוא סיפור לא רציני. סיפור של קליע ריק שמצא אותו
15 ורצה להראות לשוטרים את זה והתייחס לכך והחשד לביצוע עבירה זו אינו חלק מכתב האישום. מי
16 שניסח את כתב האישום הינו אדם הגון ומקצועי ביותר. חברי התייחס לשתי עבירות בלבד – עבירות
17 ביטוי בלבד. אם ניקח את כל דבריו של חברי ונתייחס לעובדה הרלוונטית ביותר שחברי התייחס
18 אליה, לעניין הפרסומים, הוא אמר ובצדק שהם אמרו "מעזה יצאו אריות". לפני שאני אומר לגופו של
19 עניין שהסיסמה הזו קיימת מהאינתיפאדה הראשונה ובכל הפגנה קוראים אותה ללא קשר ל-7
20 באוקטובר. אבל אם על זה כתב האישום עומד, זו בעיה רצינית. אם אנחנו כאן על שלוש מילים, על
21 סיסמה, וגם מבקשים מעצר עד תום ההליכים יש בעיה רצינית בפרקליטות המדינה.
22
23 שני המשיבים ביקשו ממני, לפני שאתייחס לנושא המשפטי והראיתי, להביע את עמדתם לעניין אירועי
24 7 באוקטובר. המשיב הראשון הינו אקדמאי, מורה להיסטוריה ועובד מתני"ס אום אל פחם. חברי
25 התפרץ לדלת פתוחה – המשיב 1 פעיל חברתי, והוא מאלו שהנהיגו הפגנות רבות באום אל פחם נגד
26 המחדל המשטרתי בטיפול בפשיעה בקרב החברה הערבית, ועל כך תושבי אום אל פחם מעריכים אותו.
27 המשיב 2, עו"ד אחמד כליפי, הוא עו"ד העוסק בתחום זכויות האדם, מייצג עצירים ואסירים ואת
28 זכויותיהם, והוא גם מומחה לעבירות ביטוי ואכן הוא נתפס, וכאן לא היה צורך להתפרץ לדלת פתוחה,
29 כאוטוריטה באום אל פחם לעניין ההיבטים המשפטיים בהפגנות. אכן חברי צודק, בתחילת ההפגנה,
30 וזה מה שהסרטון מראה, המשיב 1 אומר לקהל המצומצם, הקטן ביותר, שלא מגיע ליותר מ-150 איש,
31 אומר להם "לפני שנתחיל בתהלוכה, חשוב לנו לעמוד על ההיבטים המשפטיים ולומר לצעירים מה
32 מותר ומה אסור, ועל כן לידי יעמוד עו"ד אחמד כליפי ויסביר לכם". ואכן המשיב 2 הסביר בלשון
33 פשוטה למשתתפים את המותר ואת האסור. מדוע הם נקטו בגישה הזו? כי ההפגנה במקור היא לא



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

1 רק למען הפסקת המלחמה, אלא על עצם השתקת החברה הערבית והמניעה לצאת להפגנות. הייתה
2 החלטת מפכ"ל שאין יציאה להפגנות בחברה להפגנות. לכן, המשיב 2 היה צריך להסביר למשתתפים
3 מה מותר ומה אסור, כדי לא לתת למשטרה את האפשרות להאשימם בהתקהלות אסורה. מדוע נעלם
4 האישום בדבר התקהלות אסורה? הרי על כך הם נחקרו בתחנת המשטרה באום אל פחם. המשיב 2
5 אמר בחקירתו שהתקהלות אסורה מתבצעת כאשר יש אלימות ויש קריאה לפיזור ההפגנה, והאנשים
6 לא מתפזרים. כאן בהפגנה לא הייתה אלימות ולא הייתה קריאה לפיזור, ולכן לא ניתן להגשים את
7 הסעיף הזה. אלו הם הדברים שהקפידו עליהם בהפגנה הזו. זאת ההפגנה הראשונה בעשרים השנים
8 האחרונות באום אל פחם שלא הונף בה אף דגל – לא דגל פלסטין וגם לא דגל התנועה האיסלאמית,
9 שלרוב מונף בהן. לא היה שום סמל בהפגנה הזו שמגדיר אותם כארגון טרור, לא היה בה שיר אחד או
10 המנון ששייך לארגון טרור זה או אחר. גם לא תמונה של איש ידוע או מוכר, או תמונה של הרוג או
11 שאהיד. הדברים האלה לא התרחשו בגלל ההקפדה על סדר ההפגנה. ההפגנה אכן יצאה ב-19
12 באוקטובר, יום לאחר הפצצת ביה"ח בעזה שבה נהרגו למעלה מ-300 איש. אני מתקן, יומיים לאחר
13 האירוע. הסיבה האחרת היא עניין ההשתקה. אלו שני הדברים שהובילו להפגנה.

14
15 שני המשיבים הדגישו בחקירותיהם – המשיב 1 בחקירתו לגבי אירועי 7 באוקטובר, בעמ" 8, 12, 13,
16 מציין שלוש פעמים באותה חקירה שהוא באופן נחרץ מתנגד לטבח, והוא מכנה אותו "טבח", ביישובי
17 עוטף עזה. הוא אומר "אי אפשר לייחס לי דבר שאני מאוד מתנגד לו והוא בניגוד לאמונה האישית
18 שלי, המוסר שלי והדת שלי". המשיב 2 חוזר יותר מפעם בכל חקירה שלו ואומר "אני, הערכים שלי
19 הם ערכים אוניברסליים, וכאדם המאמין בערכים אוניברסליים אני מתנגד לאלימות כדרך פוליטית,
20 מתנגד למה שקרה וגם מתנגד למדיניות של ישראל שהורגת ילדים בעזה". עמדתו, כעמדת משיב 1,
21 ברורה לחלוטין לגבי הטבח ב-7 באוקטובר, ואכן היה חשוב למשיבים להתייחס לכך ולהביא את
22 הדברים בפני בימ"ש.

23
24 אני רוצה להתייחס למעצר עצמו – אנחנו בבקשה למעצר עד תום ההליכים, תנאי המעצר ואם המעצר
25 חוקי או לא, אלה שאלות רלוונטיות ואחד הדברים שבימ"ש אמור לשקול. לפי חומר החקירה מתברר
26 שהמעצר נעשה ובוצע תחת ההנחה שמדובר בהתקהלות בלתי חוקית, וניתנה עדות ע"י שוטר בשם
27 אלכסנדר, שאמר ששמע את המשיב 2 אומר "איטבח אל יהוד" והוא גם ניסה לתקוף שוטרים ועל כן,
28 בוצע המעצר. חקירת שני המשיבים ביום 19 באוקטובר דנה בעיקר בסוגיית השתתפותם בהתקהלות
29 בלתי חוקית, תקיפת שוטרים, הפרעה לשוטרים במילוי תפקידם, וכמעט ולא הוזכר נושא ההסתה
30 אז. בחקירה של משיב 2 באותו יום מתגלים דברים חשובים, הוא מתחיל את חקירתו בכך שהוא
31 הותקף ע"י שוטר בשם אלכסנדר, ואכן מצלמים את הפנים שלו והוא מועבר למרכז הרפואי "העמק"
32 באותו יום, שם מתארים את מצבו, בוצעו לו צילומי רנטגן, מדובר בחבלות עם סימני חבלה באזורים
33 שנזכרו בפנים ועם המלצה למעקב רפואי. כעת הדברים האלו הובאו ב-19 באוקטובר, והיו אמורים



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' באריין(עציר) ואח'

1 ליידע את מח"ש על תקיפת העציר ע"י השוטר. הדבר הזה לא התבצע עד ה-29 באוקטובר, אז הודיעו
2 למח"ש. לגבי האימרה "איטבח אל יהוד", משיב 2 מבקש להביא את השוטר שיגיד את זה בפניו. הוא
3 אומר שאין קריאות כאלה בהפגנות שלהם. לכן, אף אחד מהחוקרים לא ראה לנכון לשאול את המשיב
4 2 בחקירות האחרונות אם הוא אמר את זה. לא צוין בכתב האישום דבר כזה. מה שמזעזע ביותר, הוא
5 שהשוטר אלכסנדר נחקר חקירה קצרה ולא נשאל דבר וחצי דבר על מה שעשה ועל התקיפה של המשיב
6 .2

7

8 אם אנחנו בעניין מעצר שמלכתחילה היה בגין התקהלות בלתי חוקית ותקיפת שוטר, ורק מאוחר יותר
9 כשהתיק התחיל להתגלגל התחיל עניין ההסתה וזה חופיע בהארכות המעצר. זה מעיד שאכן לא בוצעה
10 עבירה של הסתה בהפגנה עצמה, או לפחות לא בעוצמה שהיא מתוארת בה. כי אם העוצמה שלה
11 הייתה רצינית ועמוקה, מיד היו נחקרים עליה המשיבים.

12

13 **ב"כ המבקשת:**

14 כדי לחקור עבירת הסתה צריך אישור פרקליטות המדינה, ולכן עד שהסרטון תורגם הם נחקרו
15 בעבירות אלימות, ולאחר מכן התווספה חקירת עבירת ההסתה.

16

17 **ב"כ המשיבים:**

18 לא היה צריך להמתין שבוע כדי לדעת שאולי או כנראה הייתה עבירה, לפחות חצי מהחוקרים מדברים
19 ערבית.

20

21 **ב"כ המבקשת:**

22 יום לאחר ההפגנה המשיבים כבר הוחשדו בעבירת הסתה, לאחר שהתקבל אישור פרקליטות המדינה.

23

24 **ב"כ המשיבים:**

25 השניים שנמצאים כאן בתור נאשמים, הם אלה שהנהיגו את ההפגנה. כלומר, מה שהפריע למשטרה
26 בעיקר הוא שמאחר והם הנהיגו את ההפגנה ועמדו בראשה, צריך ללמד את האחרים לקח באמצעות
27 מעצר המובילים. מדיניות המשטרה בימים אלו היא למנוע הפגנות בחברה הערבית. מפקד התחנה
28 אומר בעצמו "אני ראיתי מרחוק את הסרטון, ואמרתי לעצור את שני המשיבים". היינו כל מה שהפריע
29 ומפריע למשטרה הוא בדיוק מה שחברי ציין – הנהגה מצידם של ההפגנה. אבל, מאחר ושני המשיבים
30 הם אלו שהנהיגו את ההפגנה, היא הייתה הפגנה לא אלימה והסתיימה כפי שהסתיימה. אין עבירה
31 נגד אדם כלשהו בגלל שהוא הנהיג הפגנה, אני לא מכיר עבירה כזאת. לא במקרה משיב 2 בחקירה
32 שלו מתגאה בכך שההפגנה עברה בשלום, ולא ניתנה למשטרה סיבה לעצור את הצעירים. הוא מציין
33 שהמשטרה האשימה את המארגנים בעת שומר החומות שלא שלטו בהפגנות ונתנו להן להתפזר. הוא



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

1 בעצמו, לפי מה שמופיע בסרטון, מסביר למפגינים מה מותר ומה אסור – איך עוצרים אותו כמסית?
2 מה היה קורה אם לא היו מובילים להפגנה?

3
4 כל מה שטענתי עד עכשיו רלוונטי אך ורק לסוגיה המשפטית של עבירת הפרסומים.

5
6 לגופו של עניין, אני מבקש לתקן את כתב האישום. הוא מנוסח באופן מטעת, שישפיע על הקורא
7 השפעה לא הוגנת. הקטע הרלוונטי ביותר בכתב האישום הוא ס' 4(א) ר(ב), הסיסמאות המיוחסות
8 למשיבים. מקריאה בטקסט אני רואה שיש חזרות על גבי חזרות של אותם משפטים. כלומר, אם אני
9 מוריד את המשפטים שיש בהם חזרה, לכל אחד מהמשיבים מיוחסים שניים או שלושה משפטים.
10 למשל, "יא עזה שלנו, תחזיקי ותתחזקי" ו"מאדמותייך יוצאים אריות". אני טוען שכתב האישום
11 אמור להיות מנוסח באופן הוגן, אני לא טוען שהדברים לא נאמרו. הדברים נאמרו פעם אחת ע"י כל
12 אחד מהמשיבים. אם אני מוריד את כל החזרות האלו, נותרים משפטים בודדים ביותר, ואליהם אני
13 רוצה להתייחס.

14
15 **ב"כ המבקשת:**
16 כל האימרות שמצוינות בכתב האישום נאמרו, בדיוק לפי מספר החזרות.

17
18 **ב"כ המשיבים:**
19 לבימ"ש יש ניסיון בתיקי הסתה ועליו להתייחס לכל משפט באופן נפרד, לנתח ולבדוק מה יסודות
20 העבירה שיוצאים מכל אחד מהמשפטים האלה – לא לפי מספר החזרות של כל משפט. מדובר בהפגנה,
21 בין אם נאמר משהו פעם אחת או שלוש פעמים.

22
23 לעניין המשיב 1 ודבריו בס' 4(א). הרבה מהדברים המיוחסים לו, הוא אמר בתשובה שלו בחקירה
24 שהדברים האלה נאמרים בכל הפגנה, וחלק מהם נאמרו אפילו במשך שנים רבות לפני כן, אפילו עוד
25 מ-48', ואין שום קשר לדברים שנאמרו בהפגנה ולאירועים ב-7 באוקטובר. זה דבר שחוזר על עצמו
26 בעדותו. על הביטוי "עזה" המשיב אומר שהיא לא ארגון טרור, היא עיר, כאשר מזכירים אותה הכוונה
27 היא לאזרחיה. אין כאן שום קשר לארגון טרור. בעדותו ביום 26 באוקטובר הוא אומר שכאשר הוא
28 מזכיר את המילה "עזה" הוא מביע סולידריות עם תושבי המקום ולא תמיכה בחמאס. לגבי "תתנגד,
29 תתנגד, על זכויותיך אל תתמקח, תגביר, תגביר את הקול, מוות עדיף מהשפלה" – כן, הוא אמר את
30 זה ואלפים יגידו את זה. המילה "תתנגד" נאמרת עם סימן כזה (מחווה באגרוף), והוא מסביר שזה
31 נאמר כדי לעמוד על זכויות הציבור, נגד מדיניות ההשתקה ונגד מדיניות איסור ההפגנה. כן, מוות
32 עדיף על השפלה, לאור המצור על עזה, הוא אומר את זה וחוזר על זה, אין כאן שום אזכור לארגון
33 טרור (מצטט). יש לי מספר הערות על התרגום לערבית, אבל אני לא רוצה להתעכב על זה. הוא אומר



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

1 שאנחנו משתמשים בדברים האלו שהיו בעבר, כמו הסיסמאות האלה שהיו עוד מאז האינתיפאדה
2 הראשונה, אבל לא מוזכר כאן חמאס ולא דברי שבח לשום דבר הנוגע באלימות. לגבי "קוץ בגרון
3 הכובשים", הוא מסביר שהדברים נאמרו אבל מאחר ומדובר בהפגנה משתמשים במטאפורות כאלה,
4 והוא מסביר בשורה 109, מדובר בהתנגדות למדיניות הכיבוש של ישראל בעניין המצור, לא נגד מדינת
5 ישראל ולא נגד העם היהודי, כי הרבה מבני העם היהודי משתתפים איתנו בהפגנות נגד מדיניות
6 הכיבוש ומבקשים גם הם לשנות את המדיניות. היינו הוא עושה הבחנה ברורה – נגד הכיבוש ולא נגד
7 האנשים. הוא גם מזכיר שבהפגנה האמורה השתתפו יהודים. לגבי "הו אנשים, הצטרפו אלינו, אנשי
8 עזה היקרים לליבנו", כן, בגלל שההפגנה היא קטנה מאוד הם קוראים לאנשים להצטרף אליהם
9 להפגנה, כי ההפגנה הזו חשובה, היא על הרצח בעזה, על הרג בעזה. זה מותר לומר, ואני אביא פסיקה
10 ברורה מלפני שבוע העושה הבחנה בין תמיכה בחמאס לבין סולידריות מסוג זה. "עזה של האשם לא
11 תשתחוה, לא לטנק ולא לתותח, ואין פתרון ואין פתרון אלא עקירת הכובש" – שניהם ציינו שהכוונה
12 הייתה ליציאת הכובש, ולא לעקירתו. משיב 1 הסביר שהדברים האלה והסיסמה הזו, הוא שומע
13 אותם מאז ילדותו באום אל פחם. הוא אומר "כן, אנחנו אומרים את זה, כי לא טנק ולא תותח הוא
14 הפתרון, אלא סיום הכיבוש הוא הפתרון, והידברות, אני אומר את זה נגד מדיניות ישראל ונגד
15 האלימות".

16
17 לגבי המשיב 2, הוא אכן אמר את הדברים, "המוות עדיף מהשפלה". ברגעי ההפגנה, שבהם היה דיבור
18 על טרנספר לתושבי עזה, שבערוצים 11, 12 ו-13 היה דיבור על נכבה שנייה ועל מעבר תושבי עזה
19 למצרים, לכן הוא אמר עדיף למות בבית שלנו ללא השפלת העקירה.

20
21 האם בדברים האלה יש אזכור של חמאס? אין. האם יש קריאה לדבר אליים? אין. לגבי ההסברים
22 שלהם, האם הם עומתו עם מפגינים אחרים שנעצרו, שהובאו ונחקרו, האם אכן הבינו את משמעויות
23 הדברים כפי שצוינו המשיבים? לא. לא נחקר אף אחד מהמשתתפים לגבי סיסמאות אלו, והיו בידי
24 המשטרה תשעה משתתפים. אם המשטרה טוענת שהם (המשיבים) הסיתו, מדוע לא נבדקו המפגינים
25 האחרים שהשתתפו? חזקה שהמפגינים האחרים יודעים בדיוק את משמעות הסיסמאות של
26 המשיבים. המשיב 1 רוצה שיביאו אחד מהמשתתפים שיעיד שהוא הזכיר באופן מפורש את המילה
27 חמאס, או תמיכה באופן ישיר בחמאס. מה שמובא לפניו הוא סולידריות עם תושבי עזה, ואת זה
28 הם לא מכחישים. לפני כמה ימים בבג"ץ 8007/23, חדי"ש ואח' ני מפכ"ל המשטרה, מ"7 בנובמבר,
29 השופט עמית מציין (מצטט מפסקה 11) שיש הבדל בין תמיכה במעשי טרור ובאויב לבין הבעת הזדהות
30 עם תושבים שנפגעים ואינם מעורבים במעשי טרור. מהדברים האלה אנחנו לא רואים שאין אף אזכור
31 לשמו של חמאס, דגל, שיר, המנון של ארגון טרור – לא ישיר ולא עקיף. אין אזכור לטבח שקרה ב-7
32 באוקטובר, אין שום קריאה לעשיית מעשה מלבד הצטרפות להפגנה. אין קריאה לעשיית מעשים



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' באריין(עציר) ואח'

1 אלימים. המילה "תתנגד" נאמרת בהפגנות רבות במשך עשרות שנים. לגבי הפרסומים של המשיבים,
2 נבדקו חשבונות הפייסבוק שלהם ולא נמצא דבר המחשיד אותם במעשים המיוחסים.

3
4 בימ"ש אינו חלק מהתרבות הפוליטית הערבית ולכן ישנן פרשנויות לכאן ולכאן, אבל אני רוצה לחדד
5 שבתרבות הפלסטינית אם ההפגנה היא למען תמיכה בארגון חמאס הדברים נאמרים בצורה ברורה
6 ביותר – "ברוח ובדם נפדה אותך חמאס". אם יש תמיכה במעשיו הצבאיים של חמאס, גם לכך יש
7 סיסמאות, למשל "אנחנו הגברים שלך, מוחמד דף". כעת אני רוצה לקרב יותר את בימ"ש לדברים.

8
9 אני מבקש להציג תיעוד של מספר הפגנות תמיכה בחמאס, על מנת שבימ"ש יראה את משמעות
10 התמיכה בחמאס (מציג מהמחשב שלו) – הפגנה שהתקיימה בירדן, הפגנה שהתקיימה בחברון, שם
11 רואים את דגלי חמאס ונאמרות אימרות תמיכה מפורשות בחמאס. לחמאס יש דגל ומי שתומך בו
12 מניף את הדגלים האלה, לא רק מדבר על עזה ועל הסבל של תושבי עזה. דווקא הנרטיב הזה של הסבל
13 של תושבי עזה, דווקא הוא לא מתיישב עם הנרטיב של חמאס שרוצה להציג נרטיב הירואי.

14
15 אני רוצה להתייחס לעבירות עצמן:

16
17 ס' 24(א)(1), עבירת הזדהות עם ארגון טרור. יסודות העבירה דורשות התייחסות לארגון טרור ספציפי
18 או לאחד מסמליו בפומבי וגם כדי להראות הזדהות עם הארגון. בסעיף ההגדרות לחוק ישנה הגדרת
19 ארגון הטרור. בדין הפלילי צריך לדייק עם לשון החוק ולקיים את עיקרון החוקיות, ולא להאשים
20 אדם ע"י פרשנות חקיקתית של הסעיפים אלא ע"י פרשנות מילולית, וכאן מדובר על הזדהות עם ארגון
21 טרור ספציפי. בכל הסיסמאות שהוזכרו בהפגנה ויוחסו למשיבים, אין הזדהות עם אף ארגון ספציפי,
22 גם לא עם דגל, שיר, הימנון וכו'.

23
24 ס' 24(ב)(1), פרסום קריאה ישירה לביצוע מעשה טרור. בהגדרות החוק למעשה טרור, מדובר במעשה
25 המהווה עבירה או איום בעשייתו הנעשה מתוך מניע לאומני או דתי, מתוך מטרה לעורר פחד, תוך
26 סיכון ממשי לפגיעה בגופו של אדם, בבריאות הציבור, ברכוש, בקדושת דת, בתשתיות, מערכות או
27 שירותים חיוניים. אין כאן דבר וחצי דבר בהפגנה הזו שיש בו קריאה ישירה לעשיית הדברים האלה.
28 בפס"ד מב"מ"ש המחוזי נצרת, רע"פ 18-09-24933, טאטור נ' מדינת ישראל, בימ"ש התייחס
29 למשמעות של קריאה ישירה שאמורה להיות מפורשת וברורה ולא ניתנת לפרשנויות לכאן ולכאן.
30 הקריאה צריכה להיות ברורה. האם אנחנו קראנו, חוץ מהמילה "תתנגד", בעניין אקטיבי ולא פסיבי.
31 כאן לא רואים מכל הסיסמאות שעלו כאן שיש דבר שבאמת יש בו קריאת תעשו מעשה ספציפי אליים.
32 אם לוקחים כל משפט בנפרד, אף אחד מהמשפטים לא אומר עבירה. המשפט "תתנגד תתנגד תתנגד



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין (עציר) ואח'

1 – הוא לא מהווה עבירה. המשפט "מעזה יצאו אריות" משפט שאין בו עבירה. אין אף אחד מהמשפטים
2 האלה עבירה.
3 דברי שבח צריכים להתייחס באופן ברור למעשה שאותו עשה ארגון טרור והנואם משבח את המקרה
4 הזה.
5
6 בית המשפט אומר כי איך ניתן לא לראות באמרות "מעזה יצאו אריות" אני אומר שזה סיסמא
7 שקיימת לפני 7.10.
8 בית משפט שואל האם לא צריך לבדוק את האמרה בהקשר של המקום והזמן - בשלב זה המשיבים
9 מבקשים לדבר עם בא כוחם ובית המשפט עורך הפסקה על מנת לאפשר שיחה חסויה בין עורך דין
10 לסנגורם.
11
12 לאחר הפסקה.
13
14 התעכבנו לאחר הסיסמא "מאדמות שלך יצאו אריות". ראשית, זה מיוחס למשיב 1 הסיסמא
15 המיוחסת למשיב 1 היא לא מיוחסת למשיב 2. בכתב האיטום מיוחסים הדברים האלה למשיב 1 ולא
16 למשיב 2, כפי שצינתי למשיב 2 כמעט ולא מיוחס דבר שאני יכול להתייחס לא מרחוק ולא מקרוב
17 לזירה הפלילית. אחרי שהורדתי וניקיני את המילים, יצא לנאשם 2 כמעט ואין דבר שאני יכול
18 להתייחס.
19 לגבי יצאו האריות, נאמר כל הסיסמא בערבית. בערבית היא מתחרזת, סמוך סמוך – משמעות עמידה
20 איתנה. עמידה איתנה יצאו האריות – המילה תלעו – מהבטן של עזה נולדו האריות. נולדו האריות.
21 המתמחה החרוצה שלי שצריכה לקבל צלש תוך כדי הדיון היא מביאה לי ומעלה לי, שבשנת 18'
22 בהפגנות על המלחמה על עזה גם הסיסמא הזאת נאמרה וכאן היא מביאה את האתרים החדשתיים,
23 נאמרה ביפו ובנצרת ובאום אל פאחס, ונאמרה באזורים רבים, בעת המלחמה בעזה. היינו המסיסמא
24 לא קשורה לנושא של האירוע ב-7.10 והמשמעות שלה נולדו אצלך האנשים האלה. המשיב 1 הסביר
25 לי בהפסקה, אני אמרתי להם, אנחנו כעת רוצים לעודד את האוכלוסייה האזרחית בעזה, רואים מה
26 קורה איתה, אנחנו אומרים תחזיקו מעמד, אתם הולדתם אריות. אנחנו אומרים זאת תמיד כשיש
27 מלחמה כדי לחזק את הרוח. הוא אומר שרוצה להגיד לשופטת שהוא מדבר על האוכלוסייה האזרחית,
28 אני אומר לאמהות, מהרחם שלכם יצאו אלה, תחזיקו מעמד ותעברו את זה. היא לצרכי עידוד.
29 לכן, אני חוזר שוב ואומר לגבי נאשם 2, אני לא רואה במה שיוחס לו דבר שאפשר להתייחס אליו ב-
30 24א(1) ובוודאי 24א(א) ב. לגבי האמירה "עקירת הכובש" אמר שהתרגום לא נכון מדובר "ביציאת
31 הכובש". לגבי נאשם 1, הסברתי את הדברים המיוחסים לעניין האריות, גם כאן אני לא רואה באף
32 משפט שהוא מהווה עבירה.



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

1 הערת בית משפט שאומנם משפט זה יכול להיות משפט ניטרלי, אך בנסיבות האלה לאחר 7.10
2 שמדובר על אירוע גדול, אי אפשר להתעלם שהקונטנציה יכולה להתפרש כאילו משבחים את האנשים
3 שעשו את המעשה. קודם כל בעדות שלהם הדבר הזה הוכחש, בעדות של הנאשם 1, הדבר הוכחש. אם
4 המשפט הזה הוא המשפט הקריטי, היה אפשר לחקור חלק מהמפגינים ולשאול אותם למה התכוונתם.
5 לא נשאל אף אחד. מה שנתר זה ענייני הפרשנות. בגלל שאנחנו במשפט פלילי לא יכולים לייחס
6 עבירות על בסיס פרשנות חוקתית, הדברים צריכים להיות ברחל בתך הקטנה, האם תושבי אום אל
7 פאחם ששמעו את הסיסמא הזאת ב- 20 הפגנות אחרות, שכאן מדברים על אמהות בעזה שמהרחם
8 שלהם הוציאו אנשים שיכולים להחזיק מעמד. משפט פלילי לא מרשיעים אדם על היגיון.
9 אני עובר לעניין הפרשנויות. המדינה מבקשת מעצר עד תום ההליכים. כאשר ההנחה שלהם התיק הזה
10 הוא תיק רגיל שאפשר לסיימו במהירות רבה. כפי שציין בית המשפט, הדברים ניתנים לפרשנות. בתיק
11 הזה ההגנה חייבת להציג חוות דעת של מומחים בתרבות הערבית, להציג את הפרשנויות של
12 הסיסמאות האלה, להביא אנשים שהשתתפו בהפגנות ולהציג. בסופו של דבר נתווכח על פרשנויות
13 שונות ועל הדברים האלה, דברים כאלה לוקח תקופה מאוד ארוכה והדברים האלה לא ברורים. אנחנו
14 לא מדברים על נאשמים שקראו צאו ותבצעו פיגועים... אנחנו לא בקטע הזה. אנחנו בקטע של
15 טקסטים פולטיים שתלויים במסורת פוליטת של האוכלוסיה הערבית בישראל.
16 אחמד חליפי אומר בעדות שלו אם יצאה המילה מאבק בהפגנה, צריכים להתייחס לזה של ערביי
17 ישראל, מדברים על מאבק עממי ואזרחי ולא מדובר במאבק מזוין.
18 נניח שגם בית המשפט לא יקבל את הטענות שלי, שכולם מבססים את הוטענה שכתב האישום לא
19 מבסס עבירה. אך אבקש שבית המשפט יקבל את הטענה שהיו מחדלי חקירה, והדברים ניתנים
20 לפרשנויות שונות, ובית המשפט יקבל שבסופו של דבר שהתיק יכול להיות מצומצם למשפט אחד כאן
21 ומשפט אחר. האם המשפט הזה שהיה כאן שהוא נשאר במחלוקת האם מצדיק העמדה לדין בגין
22 השתתפות בהפגנה או לא. אנחנו כאן לא בכתיבת משפט בפייסבוק, שנבדקו הפייסבוק שלהם, כל
23 הרשת שלהם מצאו שאין בהם דבר וחצי דבר שנכנס לתחום הפלילי. אם יעשו את המעשה, אם הנאשם
24 1 יחזור על האמרה הזאת, היא צריכה להיות בהפגנה. כעת יש איסור הפגנות במדינת ישראל, אך יכול
25 לחזור על המעשה אם ישוחרר. החזקתו היא צידוק מבחינת מסוכנות לפי סעיף 21 לחסדפ סעיפי
26 האישום לא נכנסים תחת ההגדרה של מסוכנות סטטוטורית. אם לא מסוכנות סטטוטורית, אנחנו
27 צריכים לדבר על מסוכנות קונקרטיה, הקונקרטיה היא קריאת הסיסמא בהפגנה, כעת אין הפגנות
28 ולכן לא יחזור על זה. בעניין חלופות מעצר, אפשר להבטיח בחלופות מעצר שהדבר לא ישונו. כעת אני
29 רוצה להציג מעט פסקי דין והחלטות בעניין הסתה, שבית המשפט שחרר.
30 נתחיל בראג'י אגברייה, כתב אישום מפורט, שיש בו פרסומים חוזרים ונשנים בפייסבוק שהם עומדים
31 על 10 פרסומים שונים שניתנו בתקופה קריטית במדינת ישראל משנת 18'. הפרסומים שמיוחסים
32 לראג'יה כולם, גם אלה של בית משפט נכבד זה, ראה שהם דברים תיאורתיים חדשותיים לא מביעים
33 עמדה, הם מאוד קיצוניים רדיקליים ביותר יחסית לדברים המיוחסים לנאשמים בכתב אישום זה.



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

1 בכל זאת בסופו לאחר דיונים. בית המשפט הטיל מגבלות על שימוש באינטרנט, לתקופה קצרה למעצר
2 בית והגבלות בעיקר באינטרנט.
3 מר מוחמד כנעאן, התיק שלו התקיים בשלום בירושלים, בתקופת שומר חומות, יוחס לו 16 עבירות
4 של הזדהות עם ארגון טרור ואלה גם היו בתקופת שומר חומות וגם כאן בית המשפט הטיל מגבלות
5 על השימוש באינטרנט, מעצר בית לתקופה מוגבלת ושחרור. ברוב העבירות בית המשפט קבע שיש
6 ראיות לכאורה לביצוע העבירה.
7 גם משומר חומות, שיח כאמל חטיב, לפייסבוק שלו מבחינת מספר המשתתפים בפייסבוק אין לו
8 מתחרה בקרב ההנהגה הערבית בישראל, עשרות אלפים בפייסבוק, נעצר בתקופת שומר חומות וגם
9 יוחס לו הסתה למעשה טרור והזדהות עם ארגון טרור ושלושה פרסומים מפורטים, בית המשפט
10 המחוזי בנצרת לא נתן מעצר עד תום ההליכים ושחרר בתנאים. חלק מהם לא לנאום במסגד בתקופה
11 המוגבלת.
12 אלה פסקי דין והחלטות המתייחסות לאנשים שבקרב הנהגת הציבור הערבית, שהחשיפה לדבריהם
13 חשיפה של עשרות אלפים, לא כמו במקרה כאן, של 200 ו- 300 של משתתפים לכל היותר, אם בית
14 המשפט יצפה בסרטון יראה שמספר המשתתפים קטן מאוד. מה הטעם היום להחזיק את שניהם
15 במעצר עד תום ההליכים כאשר אנחנו מצמצמים את התיק לדברים שהם עדיין במחלוקת ולא ברורים
16 וגם נופלים בקרב חופש הביטוי הפוליטי, אפשר לומר שלא לגיטימי ואפשר לומר שלגיטימי – אנחנו
17 מדברים על ביטויים – האם מוצדק להחזיקם במעצר עד תום ההליכים. אני יכול לומר – אנחנו
18 מכירים את כל התיקים הדומים, אנחנו לא מכירים תיק אחד, לא בעניין יהודי או ערבי, שאנשים בגין
19 סיסמאות בהפגנה, נקבע שיישארו בכלא עד סיום ההליכים נגדם.
20 במקרה הזה, אנחנו טוענים שלא מדובר בעבירות של מסוכנות סטוטורית ואפשר להסתפק בחלופת
21 מעצר, הגבלה על השתתפות בהפגנות. במקרה הקיצוני, גם לתקופה המוגבלת של מעצר בית.
22 נציג חלופת מעצר לגבי נאשם 1 ונציג חלופת מעצר לגבי נאשם 2.
23
24 אנחנו מציעים שהנאשם ישוחרר למעצר בית בביתו באום אל פאחס, בבית הוריו, הם גרים באותו
25 קומפלקס, הוריו בקומה ראשונה והוא בקומה השלישית, נמצאים כאן אמו אביו ואחיו שיכולים
26 להיות מפקחים, אם בית משפט יראה צורך לתת מגבלות נוספות לגבי האינטרנט.
27
28 לגבי משיב 2, לפני שאתייחס לתחלופה, בעניינו של המשיב 2 חשוב לחדד מספר נקודות, מספר
29 הסיסמאות מוגבל, מפנה ל-2 עובדות סופר קריטיות במובן הפלילי של יסודות העבירה, קודם כל אני
30 רואה שבית משפט מעיינת בתיק החקירה, יש 2 תמלילים של הסרטון שהתמלילים בוצעו על ידי
31 שוטרים בתחנה, חרף האמור, בית משפט יבחין שיש שוני בתמלילים, אנחנו נטען בתיק העיקרי
32 שהתמלול אינו מדויק. זו אחת הסיבות שנחל את התיק. כעת המאשימה לא יכול להעיד, שהתמלול
33 מדויק, ששני נציגי של משטרת ישראל תרגמו את ההפגנה באופן שונה. זה תיק שנחל.



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

1 מעבר לכך, אני מפנה שאחמד לא נחקר למעשה על אמירות וקריאות שלא אמר בהפגנה.

2 ב"כ המבקשת:

3 הוא כן נחקר.

4 לשאלת בית המשפט התמליל שאנחנו מסתמכים עליו זה לייט שזה התמליל האחרון.

5 ב"כ המשיבים:

6 לכן יהיה קושי מכוח הצוותא.

7 זה תיק שהולך להתארך, כי אנו רואים שישנם 2 שוטרים שכל אחד מהם שגם מתייחסים לאותו פרק
8 זמן, את 10 דקות הראשונות של הסרטון, כל אחד מהם מתמלל באופן שונה. מה שאני מנסה להגיד,
9 יש תמלולים שונים שנעשו על ידי נציגי המשטרה שהפרשנות שונה, יש יותר מפרשנות אחת, אי אפשר
10 לייחס להם, ולאחמד באופן ספציפי אהדה, אהדה צריכה להיות ספציפי באופן ברור ומפורש. אחמד
11 בכל החקירות מציין שההפגנה שיצאה היא הפגנה למען האוכלוסיה האזרחית בלבד ולא מעבר. לא
12 מצדיק כל שימוש באלימות ולכן חשוב לתת משקל למשמעות שהמשיבים נותנים בחקירה שלהם.
13 כל האירוע והתמלול הארוך יחסית, מדובר על הפגנה שבמשך חצי שעה בלבד. מדובר בהפגנה
14 מצומצמת גם מבחינת זמן, הצמצום הזמני, נבע בעיקר, זה היה הצעד הראשון של האיסור הכללי של
15 איסור הפגני, זה צעד ראשוני מצומצם מאוזן, המטרה הייתה לא להגיע למצב של מעצרים של
16 התפרעויות שהם סיסמאות וקריאות שאינן בגדר החוק, שאנחנו מסתכלים על הפגנה שהיא במשך
17 חצי שעה בלבד, שחלק מהחצי שעה היא גם התארגנות ועמידה במקום, שאין שם קריאות ובתוך זה
18 אנחנו מצמצים את הקריאות של אחמד באופן ספציפי מגיעים לקריאות שבמקסימום משתרעות על
19 מספר דקות בלבד, שלא עולה על 3,4,5 דקות. זה משהו נקודתי. אם בית משפט יקבע שישנה עבירה.
20 אני סבורה שאין עבירה ואין אהדה. גם אם בית המשפט יקבע שיש כאן עבירה, אנחנו סבורים שיהיה
21 כאן פרסום לאור הפרשנויות השונות לקריאות ובנוסף לכך הזמן הקצרה ביותר זה יחייב את שחרור
22 אחמד לחלופת מעצר. מדובר בפעיל זכויות אדם, מכיר את גבולות החוק, עובד עם קזה, שמתמחים
23 ומטפלים בתיקים של הפגנות לא אלימות, תיק שיש חשש להפגנה אלימה, לא מטופל על ידי הקרן.
24 מציגה מסמך. מכוח המעמד של קזה, והחשיפה המרובה שלהם לתיקים של הפגנות, הם מציינים
25 שמדובר בקריאות, הם קריאות שנמצאות באופן נורמלי ורגיל ותמיד בחלק גדול מההפגנות כאן. זה
26 רק יכול להעיד שהעבירות לא נאמרו בעקבות מה שהיה ב-7.10. מדובר בעורך דין ללא עבר פלילי, אב
27 ל-3 ילדים. מעבר להיותו בעל ומטפל במשפחתו, יש לו מספר לא מבוטל של לקוחות שממתינים שיתן
28 להם מענה ואני חושבת שיש לקחת את זה בחשבון, הוא מטפל בעצורים ובאסירים בתיקים פליליים,
29 יש כאן גם קיפוח נפש נוסף שמבקשת שבית המשפט יתן משקל, נבקש לשחררו בהרחקה מהפגנות
30 אישית, אני לא רואה שיש צורך במעצר בית, כיוון שמדובר באירוע נקודתי, ככל שבית המשפט יחליט
31 שיש צורך במעצר בית, אנחנו יכולים להציע מעצר בית בביתו, אשתו מורה במשרד חינוך, יש גם עורכי



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 23-11-1189 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

1 דין שמוכנים לפקח עליו. ככל שבית המשפט רואה לנכון להרחיקו מאום אל פאחם, נוכל להציע חלופה.
2 באופן כללי בעבירות של ביטוי יהיה קושי ביחוס בצוותא, בוודאי בעבירה שבאירוע של הפגנה, לא
3 מדובר בפנל או השתתפות בכנס, עצם השתתפות במקום ונוכחות במקום אין בה כדי לאשרר ביטוי
4 של אחר ולכן יהיה כאן קושי בייחס.

5
6 לגבי החלטות שמסרתי לביתה משפט חשוב לציין, לצורך החלטה של מעצר עד תום ההליכים, אחד
7 מהם של ראגי אגבייה שהתחיל בשנת 18'. עד היום התיק מתנהל ולא הסתיים.
8 לגבי התיק של מוחמד כנעאנה עדיין לא התחיל.
9 התיק של שיח כאמל חטיב עדיין לא הסתיימה פרשת ההגנה.

10
11 המתמחה בדקה את פסקי הדין שהמאשימה ציינה, אין אחד מהם שמציין עבירות מהסוג הזה, וחלק
12 מהם מתייחסים לעבירות אלימות ודברים אחרים ולא רק ביטויים.

ב"כ המבקשת:

14
15 אני אבקש להשיב למספר נקודות שחשוב להעמידם על דיוקם.
16 האם נשאלו מפגינים נוספות לגבי האמירות, תיק החקירה בעניינם עדיין פעיל, אך אוכל לציין שמתוך
17 כלל העצורים שם, כולם הכחישו קשר להפגנה מהחינה הזאת שרק היינו דקה אחת שתיים לא ידענו
18 לא ראינו. לא באמת השתתפו בהפגנה לשיטתם. התיק עדיין פתוח.
19 בעניין זה אוסיף שיש מזכר בתיק שנעשה ניסיון לזהות גם מפגינים נוספים שקראו קריאות במהלך
20 ההפגנה והדבר לא הסתייע. בעניין זה אזכיר שמדובר בעבירה התנהגותית. איך אנשים אחרים קיבלו
21 את האמירות או פעלו בעקבות האמירות לא רלוונטית. לטעמנו פרשנות שלנו הפשוטה, הלא
22 מתחכמת, היא הפרשנות הנכונה כי מה שנשמע כמו ברווז, הולך כמו ברווז, זה ברווז.
23 גם להציג את ההפגנות ממדינות דמוקרטיות כמו ירדן וחברון, זה לא רלוונטי, בוודאי שכאשר מדינת
24 ישראל – מאחר ומדינת ישראל היא מדינת חוק ונעשה כאן ניסיון להשוות את ההפגנה שכביכול היא
25 הפגנה שנועדה להזדהות עם סבלם של תושבי עזה, בוודאי שלא נאמרו קריאות בוטות של חמס, או
26 תמיכה מובהקת במובן הלשוני של המילה. חברי הרחיבו לגבי היותם של המשיבים בעד חפים מפשע,
27 מכל הצדדים שנרצחו, אבל עדיין אני חוזר למשפט הראשון, שמשיב 2 שאמר שהם כאן לאור המלחמה
28 שנפתחה על עזה. לא לאור הטבח שבוצע במדינת ישראל. כך שכל האמירות היפות במסגרת חקירתם
29 שמדובר באנשים שוחרי שלום, שרק רוצים להזדהות עם סבלם של העזתם נוגעת ללב אך לא
30 מציאותית בהתאם לדברים שנאמרו במסגרת ההפגנה.
31 לעניין השוטר אלכסנדר שעצר את המשיב 2, וכתב בדוח שהוא צעק יטבח אל יהוד, המשיב 2 נחקר
32 על כך בניגוד לדברי חברי ביום 20.10.23 העבירה בסופו של יום לא יוחסה במסגרת כתב האישום, כי



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

1 השוטר לא היה בטוח אם מישחו שמע את הדברים כאשר נאמרו, לכן זה לא מהווה הסתה או פרסום.
2 זה לגבי נקודה זו.
3 לגבי החקירה בגין הסתה, ציינתי ואחזור על כך שכאמור המשיבים נתקרו סמוך לאחר מעצרים ועוד
4 בטרם ניתן אישור הפרקליטות לחקירה בעבירות מכוח חוק המאבק בטרור ולכן נתקרו רק למחרת
5 בגין אותן עבירות שאושרו על ידי פרקליטות המדינה.
6 לעניין חלופת מעצר, אנחנו מתנגדים לכל חלופת מעצר. מפנה בעניין הזה למ"ת 10-23-36862 החלטה
7 רלוונטית לתקופה שלנו, לא החלטה מתקופות אחרות, שלא זומות לתקופה שלנו, מדינת ישראל נ'
8 דיאב, מה שכתוב בהחלטה הזו, קודם מצוטטים כל המ"ת ש'עצרו עד תום ההליכים בתיקים האלה,
9 על בסיס פרסום אחד בלבד, במקרה הזה, כב' השופט חלבי קבע שיש ראיות וטרם בחינת חלופה יש
10 לקבל תסקיר. אין כאן שחרור כמו שחברי מציגים למעצר בית.
11 חברי מצד אחד אומרים לא ייחסו התקהלות אסורה, הם טוענים שמדובר בהתקהלות אסורה ולכן
12 מספיק לשחררם לביתם כדי לאיין את המסוכנות. או שחברי לא הבינו, או שאסביר, - כתב האישום
13 לא מייחס התקהלות אלא מייחס הסתה, הוא מייחס למשיבים כמי שהובילו המון במסגרת קריאות
14 הסתה והזדהות לארגון טרור. לכן המסוכנות קיימת גם קיימת בעצימות גבוהה, בטח כמי שיכולים
15 ויש בכוחם להוביל המון אנשים וכמובן שהחזרתם למקום ביצוע העבירה, גם בהחלטת בית המשפט
16 השלום לעניין דיאב, יש התייחסות למשמעות של אי החזרה למקום ביצוע העבירה, והעובדה שיש
17 חשיבות הן מבחינת המסוכנות להרחקה ממקום ביצוע העבירה. אני חוזר לעמדתנו, אנו סבורים שיש
18 לעצורם עד תום ההליכים.
19 לגבי הסימנים, שחברי טען שלא היה שימוש בסימנים במהלך ההפגנה, אני מפנה לדקה 35 – 2 דקות
20 אחרונות של אותו סרטון, שם ניתן לראות את המשיב 2 מודה להמון שהגיע, לידו עומד אדם מכוסה
21 בחצי פניו עם דגל פלסטין ומאחור תמונה של בנימין נתניהו הנחזה להיות היטלר עם כתמי דם. גם
22 לעניין זה הדברים לא מדויקים.

ב"כ המשיבים:

23
24
25 חברי עשה חלק מהעבודה שאני צריך לעשותה. חברי הודה שלגבי המפגינים שנעצרו הם אמרו
26 שלמעשה לא השתתפו בהפגנה או השתתפות שלהם הייתה רגעית. אז אני טוען אם אלה שנעצרו
27 ההשתתפות שלהם הייתה רגעית או לא השתתפו, כנראה גם מספר המשתתפים נעשה דל וקטן ביותר.
28 עם כך הוא המצב אז אין הסטה.

ב"כ המבקשת:

29
30
31 מי שנעצר זה 9 אנשים שהתפרעו.
32
33



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

ב"כ המשיבים:

1
2 חברי מציין גם שלא נשאלו האחרים כי סוג העבירה הזו היא עבירה התנהגותית לא משנה איך
3 האחרים הבינו את הסיסמאות, איך קלטו את הסיסמאות. לדעתי חברי טועה טעות משפטית
4 מובהקת, אחד מיסודות העבירה, איך ההמון פירש.
5 אם חברי טוען שזה לא כך, אז מדובר בכוונה של הנאשמים היא עיקרית וחשובה, ושניהם מסבירים
6 שלא הייתה להם שום כוונה. אבל מהדברים של חברי, הדבר החשוב ביותר לדיון כאן הוא מציין, ואני
7 מנסה לחזור כמעט מילה במילה שהוא משפט מפתח לדיון, שהוא צמצם במשפט אחד, מדינת ישראל
8 היא מדינת חוק, לכן אפשר להסוות את ההפגנה, ...
9 מותר לי להסוות, ואם אני מסווה, זה אומר שלא עשיתי עבירה.
10 דברי שבת למעשה טרור, צריך לציין מה המעשה. העבירה מציינת לקריאה פומבית ולא הסוואה. אם
11 כך הם עשו את הכל כדי לא לבצע את העבירה, אם כך אי אפשר לייחס להם עבירה שבוצעה באופן
12 פומבי וישיר והדברים שבה נאמרו מפורשות.
13 מפנה לדריין טטום, 18-09-24933 של המחוזי בנצרת, שם דובר על יסודות העבירה.
14 לעניין חלופת המעצר, אי אפשר להסתפק בחלופת מעצר, חברי הביא פסקי דין והחלטות שמתייחסות
15 לפייסבוק. אין לעניין הפגנה, חברי לא הביא דוגמה אחת.
16
17 לעניין דוח השוטר אלכסנדר, יש לשים לב שלא יכול להיות נסיבה באירוע הזה, כי אחמד למעשה
18 התלונן שמדובר בשוטר שתקף אותו וגם בשוטר שניסה לייחס לו דברים שלא אמר.
19

ב"כ המבקשת:

20 גם המשיב 1 וגם המשיב 2 לא פעלו ברף האלימות המחייב ייחוס העבירה.
21
22

ב"כ המשיבים:

23
24 לעניין החלופה, יש להתייחס לסיפא של הסעיף. הסיפא של אפשרות ממשית, היא מצב שלא קיים,
25 למעשה בתוך ההפגנה עצמה לא היה בעקבות הדברים אלימות. אנו נטען שאפשרות ממשית לא
26 מתקיימת במקרה הזה, ומבקשים לייחס משקל לנקודה הזאת.
27



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

מ"ת 11189-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין (עציר) ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9

החלטה

החלטה תינתן ביום 21.11.23 שעה 13:00.

המשיבים יוזמנו באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ט חשוון תשפ"ד, 13/11/2023 במעמד הנוכחים.

מריה פיקוס בוגדאנוב, שופטת

10



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

ת"פ 11191-11-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

11189-11-23

מספר פל"א 463776/ 2023 אחר פמ"ח 4346/23

לפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. מוחמד עלי ג'בארין (עציר) ת"ז [REDACTED]
2. אחמד כליפה (עציר) ת"ז [REDACTED]

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד בן אבו
ב"כ הנאשמים: עו"ד חסן ג'בארין, עו"ד איפנאן חליפה ועו"ד מייסנה מוראני
הנאשמים באמצעות VC

פרוטוקול

הערת בית משפט:

הדיון מתקיים בהיעדר הנאשמים בהיוועדות חזותית כשהוא נמצא בבית המעצר "מגידו" לאור מצב החירום, ועל פי הכרזת השר והתקנות הנלוות. הנאשמים מזדהים באמצעות מספר תעודת זהות.

ב"כ הנאשמים:

כתב האישום הוקרא לנאשם והוא הבין את תוכנו.

הנאשם 1:

לשאלת ביהמ"ש האם הקריאו לי את כתב האישום ואני מבין את תוכנו, אני משיב שכן.

הנאשם 2:

לשאלת ביהמ"ש האם הקריאו לי את כתב האישום ואני מבין את תוכנו, אני משיב שכן.

ב"כ הנאשמים:

אנו מסכימים להארכת מועד להוצאת תעודת החסיון.



בית משפט השלום בחיפה

13 נובמבר 2023

ת"פ 11191-11-23 מדינת ישראל נ' ג' בארין(עציר) ואח'

החלטה

ניתנה אורכה להוצאת תעודת החיסיון כמבוקש.

בוצעה הקראה.

התיק יועבר לכבי סגנית הנשיאה טל תדמור זמיר לקביעת המותב שידון בתיק.

לתשומת ליבה של כבי סגנית הנשיאה טל תדמור זמיר כי הנאשמים עצורים בשלב זה.

ניתנה והודעה היום כ"ט חשוון תשפ"ד, 13/11/2023 במעמד הנוכחים.

מריה פיקוס בוגדאנוב, שופטת

הוקלד על ידי ברטה אדרי