

# מדינת ישראל

## משרד המשפטים

בפרקליטות המדינה  
המחלקה לחקירות שוטרים  
הר חוצבים, ירושלים  
כ"ט תשרי תש"פ  
28 אוקטובר 2019  
תיק מח"ש : 374/17

לכבוד  
עו"ד נועה לוי ועו"ד סאוסן זהר

באמצעות פקס : 03-9080588

### הנדון: תיק מח"ש 374/14 בעניין אום אל חיראן – פנייתכן בעניין חומר חקירה

סימוכין : מכתבכן מיום 8.9.19

הרינו לאשר קבלת פנייתכן שבסימוכין ולהשיבכן כדלקמן :

1. באשר לבקשתכן לקבלת חוות הדעת של השב"כ, נבהיר כי אין חוות דעת של השב"כ בנוגע לאירוע. בסעיף 12 למכתבנו מיום 30.6.19 הודענו כי בניגוד לאמור במכתבכן מיום 13.5.19, לא נכתב בהחלטת פרקליט המדינה כי קיימת חוות דעת מטעם השב"כ. בהחלטת פרקליט המדינה פורט, ברחל בתך הקטנה, כי שירות הביטחון הכללי תחקר את הזירה בשעות הראשונות שלאחר האירוע ולאחר מכן החליט שלא להמשיך בחקירת האירוע תוך שהבהיר, על פי החומר שהיה בפניו באותה עת, כי אין ביכולתו לקבוע אם האירוע האמור היה "פיגוע" אם לאו.
2. במצב דברים זה, מקום בו לא הייתה חוות דעת ומקום בו עמדת שירות הביטחון הכללי הובאה בהחלטת פרקליט המדינה, לא ברורה טענתכם כי הייתה חוות דעת שב"כ וכי זו הסיקה מסקנות שונות מזו שפורטה בהחלטת פרקליט המדינה.
3. גם טענתכן לפיה קיבלתן ממח"ש "פרפראזה של חוות הדעת של השב"כ... (ה)כוללת התייחסות לעדות הראשונה שמסר השוטר שירה ראשון...", היא שגויה. הפרפראזה המדוברת שנמסרה לעיונכן, היא פרפרזה על דברי השוטר בהליך האינטסטיגציה, כפי שמצוין בה מפורשות. במסגרת אותו הליך אינטסטיגציה שוחח רכז השב"כ שערך אותה עם גורמים רבים נוספים בשטח, שגם פרפרזות על דבריהם נמסרו לעיונכן באותו האופן.
4. האינטסטיגציה המדוברת היא אותו תחקור הזירה בשעות הראשונות, אליו מתייחסת החלטת פרקליט המדינה.
5. באשר להתכתבויות בין השב"כ למח"ש, לגביהן נטען על ידיכן כי מדובר במיוחד על "התכתבויות בדבר המחלוקת בין שני הגורמים", שעל כן היו עשויות, לשיטתכן, להיות רלוונטיות – נבהיר כי לא הייתה מחלוקת בין שני הגורמים וממילא כי היו התכתבויות לגבי מחלוקת כזו.
6. כך גם קביעתכן כי "חוות דעת השב"כ וההתכתבויות בין מח"ש לבין השב"כ מעלות חשש לסתירה בגרסאות השוטרים בנוגע לביצוע הירי ולנסיבות הירי..." איננה מבוססת. נקודה ראשונה היא כי אין חוות דעת שב"כ כאמור. נקודה שניה היא העובדה שהסתירה שנלמדה בין דברי השוטר היורה בפני רכז השב"כ לבין דבריו במח"ש, הובאה לידיעתכן במסגרת חומרי

החקירה שנמסרו לרשותכן או שהועמדו לעיונכן, כמו גם הפרפרזות של כלל הגורמים עמם שוחח רכז השב"כ במהלך האינבסטיגציה שנמסרו לעיון, אל מול הודעות אותם מעורבים במח"ש, שנמסרו לרשותכן. משמע, לא הונחה כל תשתית לביסוס החשש הנטען.

7. סיכומו של דבר, כפי שציננתן, "כל הבקשה היא סביב גילוי מסקנות החקירה של השב"כ באופן מקיף". מסקנה זו – כי על פי החומר שהונח בפני השב"כ באותה עת, ושלאחריו לא המשיך השב"כ בתחקור האירוע, לא היה ביכולתו לקבוע אם האירוע האמור היה פיגוע אם לאו – הובאה בפניכן במלואה בהחלטת פרקליט המדינה וכך גם נמסרו לעיונכן פרפרזות של כלל התחקורים שנערכו במסגרת תחקור הזירה הראשוני שנערך ע"י השב"כ.

בכבוד רב,

מיכל פריסמן, עו"ד

סגנית בכירה א' במחלקה לחקירות שוטרים