



בית המשפט המחוזי בחיפה

20 אפריל 2022

מ"מ 22-04-33393 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר)

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיב

סעיד ג'בארין (עציר) ת"ז [REDACTED]

נוכחים:

מטעם המבקשת – עו"ד חאלד חכרוש ונציגי השירות

מטעם המשיב – עו"ד חסן ג'בארין, עו"ד אחמד כליפה, עו"ד עדי מנסור

המשיב באמצעות שב"ס

פרוטוקול

עו"ד חכרוש

אני מבקש כי הדיון יקויים בדלתיים סגורות ללא נוכחות קהל.

חוזר על הבקשה לאישור צו המעצר שהוצא בעניינו של המשיב. עולה ממידע שלמעשה הוגש לבית המשפט המשיב תומך בארגון הטרור חמאס. המשיב מוכר כמי שמעודד כיום נוספים לבצע פעילות טרור, כמו גם פעילות בהר הבית. בנוסף לדברים אלה כעולה מהפראפרזה הגלויה, למשיב נגישות לאמצעי לחימה. במצב זה, ובהסתמך על החומר שהוצג לעיון בית המשפט, נבקש לאשר את צו המעצר.

עו"ד ג'בארין

בשלב זה, ומאוחר ומעוגן חומר חסוי, יש לבית המשפט סמכות לבדוק את הפראפרזה, ולשקול ולפרט ככל שניתן במסגרת החוק, אם אכן הפראפרזה... האם אכן יש חומר שלפני שיקול דעתו, ולא מסכן את חומרי החקירה, וצריך לגלות במסגרת הפראפרזה ולא לסמוך על שיקול דעתה של המבקשת.

החלטה

בפני בקשה לאישור צו מעצר לפי סעיף 4 לחוק סמכויות שעת חירום [מעצרים] תשלי"ט 1979 הוסמכתי לדון בבקשה על ידי כבי הנשיא, השופט רון שפירא.

עיינתי בחומר החקירה מרגע שהגיעו הצדדים לאולם, עיינתי גם בפראפרזה הגלויה שנמסרה לסניגורים, ואני סבור כי אין הצדקה לחשוף חומר נוסף, מבלי שיש בכך להביע עמדה לגבי תוצאת הבקשה.

ניתנה והודעה היום י"ט ניסן תשפ"ב, 20/04/2022 במעמד הנוכחים.

אברהם אליקים

אברהם אליקים, סגן נשיא



בית המשפט המחוזי בחיפה

20 אפריל 2022

מ"מ 22-04-33393 מדינת ישראל נ'
ג'בארין(עציר)

עו"ד ג'בארין

1
2 מהחומר של החקירה מתברר כי המדובר על חשד לניסיון לארגן הסעות לתפילות באל אקצה, וגם
3 המשיב לא מכחיש בהודעות שלו כי אכן הוא דאג שאנשים יצאו לתפילות ואכן שיתף פעולה במובן זה
4 שלא הסתיר דבר באשר למיוחס לו לפעילות של דת ותפילות.
5 כמו כן מציין המשיב כי עושה זאת מטעמי דת, ואף ציין כי מעולם לא היה מעורב בפעילות אלימה,
6 ופעילות דתית. כעת, מתברר כי יש לו קשר, כמיוחס, עם איש מירדן. לשב"כ היתה נגישות להודעות
7 הנוצאפ מתברר כי הדברים מתנהלים בצורה ששני אנשים מכרים, הוא מספר את הדברים
8 שמתרחשים ולא מעבר, הוא לא מקבל הוראות מהאיש ולא מעבר, ציין כי הקשר הוא בין נמרצה
9 לבינו, המדובר באישיות אקדמית ירדנית, הרושם הכללי, והדקדוק בקריאת ההודעות נותן את
10 הרושם ולא ניתן להתכחש, כי המדובר בעבירות ביטוי, הזדהות עם ארגון המוגדר ארגון טרור, אבל
11 איזה? לא כפי שצויין בפראפרזה חמאס. הוא נחקר באופן כללי אם היה שייך לארגון, הוא ציין כי הוא
12 אוהב את שיח' ג'ראח סאלח, איך התנועה האסלאמית נכנסה כארגון טרור? בפראפרזה לא יוחסה לו
13 זאת. חזקה על הרשות החוקרת כאשר חקרה וחברי עו"ד כליפה ירחיב, נחקר במשך שבועיים, כי
14 כאשר היא מפרטת ומייחסת פעילות או ארגון מסויים, לא צויין שם הארגון, לא על חברות בחאמס,
15 לא שיוך לחמאס, אף קשר עם איש חמאס. פתאום בפראפרזה צויין מזדהה ותומך בחמאס. שוב, יש
16 בעיה בחקירה שהוא בעייתי, הרשות החוקרת מתמקדת בפעילות שהיא הפגנות, התארגנות לקראת
17 הפגנה בעניין שיח' ג'ראח לאחר צו ההריסה, ומייחסים לו מדוע יצאת, מדוע ביצעת מחאה. כלומר,
18 כל שיוחס לו, ניתן לייחס לאלפים, אלפים מתפללים באל אקצה, ואולי יותר מעשרות אלפים בעניין
19 שיח' ג'ראח. חומר החקירה שנאסף על ידי יותר מחקירתו מעבר לפעם אחת, גם על ידי השב"כ אנו
20 בספירה, לכל היותר, שמעוררת חשד להזדהות עם ארגון, התנועה האסלאמית, לכל היותר, אך אין זה
21 מצדיקה מעצר מנהלי. מתחם הענישה, ללא עבר, אינו מעבר אפילו בפועל. ההזדהות עם ארגון טרור,
22 מבחינת הגדרה של ענישה – בסף הנמוך ביותר. אנו בעצם שם, אם כך, הלכת בית המשפט העליון –
23 אמורה לתפוס שם. צויין כי המדובר בעבירות ביטוי, אם רוצים להמשיך בחקירה של הזדהות עם
24 ארגון טרור, יש להגיש כתב אישום, ואין לאשר את נושא צו המינהלי, החריג ביותר, והקיצוני ביותר,
25 אם היום יאושר צו המעצר למשך שלושה חודשים, זה יכול להוות תקדים נגד כל פעילות, אם יוגש
26 כתב אישום, הוא יתקשה להשיב, יש להיזהר ממדרון זה. הדברים מתחזקים על ידי המשיב, אני מעיין
27 בפארפזה – גם אם תומך בארגון חמאס, אין להצדיק, הוא לא נחקר על חמאס, הוא פתח בשיוך
28 לחמאס.
29 מפנה לסעיף 3 – גם בחקירה הדבר הזה הוכחש ולא עלה כמצויין, מעולם לא אמר שהוא תומך במי
30 שביצע פיגוע, מפנה לסעיף 5 – הנדון מוכר כמי שהיה מעורב בפעילות בהר הבית ומיש שעודד לפעילות
31 אלימה – מעורב בפעילות אלימה בהר הבית – אם אני אוריד "אלימה" המשפט נכון. מועדי פעילות
32 את הסעות ותפילות – מדוע הרשות החוקרת רשמה אלימה כי מבחינתה ניתן להצדיק, גם אם



בית המשפט המחוזי בחיפה

20 אפריל 2022

מ"מ 22-04-33393 מדינת ישראל נ'
ג' בארין (עציר)

1 הפעילות כשרה היא נתפסת כאלימה, אך אי אפשר לייחס לו אלימות – הוא לא נחקר באם זרק אבן,
2 האם שלף מוט ברזל, לא נחקר אם תקף אדם כלשהו, אפילו לא נחקר באם איים באיום מילולי, אם
3 כך, יש להוריד את המילה אלימה. אם יש דבר כזה, בית המשפט צריך לחשוף אותו בפנינו.
4 מפנה לסעיף 4 – נגיש לאמצעי לחימה – זה משפט כל כך כללי, תמור, לא מפורט, וגם לא נחקר עליו,
5 ולצד הרב וצערם של כולם כל ערבי בכפר ניתן לייחס עבירות בחברה. לכן, אין לייחס לו נגישות
6 מיוחדת ספציפית לנשק – אם כן, מדוע לא נתפס הנשק? מדוע לא צויין בידי מי נתפס? נגישות לנשק
7 מבלי להתייחס אם נתפס. סעיף 4 יכול להיות גם עניין מחותי שיכול לעבוד לטובתו, הפעילות היא
8 בחודש הרמדאן – כנראה בכל החקירה היתה על אל אקצה, 4 הוא מרכזי, פעילות ברמדאן, וגם בית
9 המשפט מוסמך ואף חייב כאשר יש בפניו בקשה למעצר מנהלי, לקצר, לשנות ולתחום את התקופה,
10 ויוצא כי התקופה היא לשלושה חודשים – אם תהא מגבלה בכלל, ואם יש צידוק במעצר – הוא יכול
11 להיות תחום בתקופה של 4.

12 סעיפים 1 ו-5 אינו מידע. אני התייחסתי למידע – התיק הזה יכול לנוע בכל היותר לעבירות ביטוי,
13 אם בכלל, אך רחוק מאוד במקרים של מעצר מנהלי, מעצר מנהלי בדרך כלל מאושר כאשר שחרורו
14 מהווה סכנה מידית פיזית, כלומר הוא יוצא ויש חשש רציני כי הוא יבצע מעשה שיסכן את שלום
15 הציבור. כדי להגיע למסקנה זו, צריכה להיות חוות דעת מקצועית לא רק על המקרה שלו, אלא, חוות
16 דעת מקצועית שהשב"כ יבוא ויאמר כי המצב באל אקצה נפיץ ולא תהא רגיעה בימים אלה, חוות דעת
17 שיכולה לבסס, אך לבוא ולומר הערכה כללית, זה לא יכול להתיישב.

עו"ד כליפה

18
19 מהיכרותי את ההיסטוריה המינהלית, גם ליתן מענה על הדברים בפראפרזה הגלויה, וגם לנחשב,
20 מתחומר המונח בפני בית המשפט. בטרם זאת, אבקש להעלות נקודה, בתיק זה אני ייצגתי מהרגע
21 הראשון של המעצר. מרשי הגיע שלשום לבית המשפט, אני מזכיר את החובה שיש, גם לשר היבטחון
22 בטרם יחתום על צו שיפגע בזכויות אדם להיות חופשי ובחירותו, לבדוק לעומק בטרם יחתום על הצו.
23 אני מרשה לעצמי לומר לבית המשפט עד 09.30 הצו חתום עד 10.13 עד שעה 09.30 ביום 18.4, המתנתתי
24 לתחילת הדיון, עד לאותו רקע, לא היתה החלטה אצל השב"כ מה הם הולכים לעשות איתו, הם לא
25 ידעו מה עושים איתו. בתוך שעה, נדרש רס"ב ביטון להגיע לקישון. גם הבדיקה שהיתה מונחת בפני
26 שר הבטחון לא היתה אמיתית וכנה. אני מבקש להפנות לכך שכאשר שר הביטחון דאד, נפתלי בנט
27 היה צריך לחתום על צו של אליה בן דוד, בן 19 הוא חתם על הצו, לאחר מכן, פנו אליו מהיו"ש וביקשו
28 לבדוק בשנית את החומר לעומק, אותו בנט, שיום לפני נתן את הצו, יום למחר, ביטל אותו. מבלי
29 להיכנס לעובדה שלמשיב לא קוראים בן דוד, יש אפשרות לביצוע בדיקה מהותית ומעמיקה וננתח
30 אותו, ואולי חלילה נבקש השלמות בטרם תינתן החלטה. החלטה כזו לא יכולה להתקבל בהפרש של
31 שעה.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

20 אפריל 2022

מ"מ 04-22-33393 מדינת ישראל נ'
ג' באריון(עציר)

1 היינו במעצרים מנהליים פה ובבית המשפט העליון אני אומר לבית המשפט, לא בכדי הצו המבוקש
2 נגד המשיב הוא של 3 חודשים ולא יותר. בית המשפט יכול ללמוד מזה לבד. מה שיותר מעניין בתיק
3 זה, רוב המעצרים המנהליים, הרוב המוחלט החקירה היא למראית עין, ורוב החומר אך ורק לעיני
4 בית המשפט. חקירות של שעה שעתיים, בדרך כלל, החשוד מכחיש, ואז, מוצא הצו המנהלי. אנו
5 מדברים על בחור שנחקר במשך 16 ימים שיתף פעולה באופן מלא, כל חשד שהוטת, הסביר אותו, אל
6 שמר על זכות השתיקה, סבר שכל פעילות שעשה, לגיטימית ומשקפת את פעילותו.
7 יתר על כך, הוא נשאל על אנשים, מוסדות, נשאל על בחור בשם זיאד אבחיס ד"ר מתמחה, כותב
8 ומפרסם בעיקר על ענייני ירושלים, והמשיב, השתתף בקורס שלו בזום בענייני ירושלים, יש לו גם
9 תעודה ומאז, בגלל שאותו ד"ר רחוק מירושלים, והמשיב גר שם, שאל אותו על כל פיפס בירושלים,
10 הוא חוקר, חוקר שואל שאלות כאלה, השאלה – האם אותו ד"ר הורה למשיב מה לעשות, אם צריך
11 לעשות – את זה צריך להביא בפני בית המשפט – אני אומר שלא הונח חומר כזה בפני בית המשפט.
12 למשל, פוסטרים שאותו ד"ר שלח למשיב, הרי אותו ד"ר לא יכול לעשות כלום, שכן הוא בירדן. שוחח
13 איתו על התפילות, ביקש לשקף את המצב כפי שהוא. יותר מזה, הוא נחקר על העניין, הוא נחקר
14 ונשאל על דבר זה, הוא נשאל על שני פוסטרים, שאלו מדוע בחרת את אלה לא לפרסם? הנחתו של
15 המשיב שאותו ד"ר יושב בירדן, ומי שמבין את הנפשות הפועלות, מגבלות החוק, הוא המשיב שהחליט
16 שלא לפרסם. אני מבקש לקחת את הסיור שעושה השבי"כ כדי להגיע לחמאס – אותו מכון מחקר "נון"
17 לענייני ירושלים, לא אותו מכון ולא אותו ד"ר מופיעים ברשימת שר הביטחון כארגוני טרור, או פעילי
18 טרור, ומתחייב בפסיקה, שאם באים לד"ר שהיה בפעילות עם ארגון טרור, אתייחס ללשון הסעיף –
19 היוצר מגע עם.... במטרה ל.... מטבע השיתות והקשר – זה לא עולה.
20 המבקשת אומר שהנדון מוכר כמי... וכן כמי שנגיש לאמצעי לחימה. אני לא אוסיף מעבר לדברי חברי,
21 אני עורך דין תושב אום אל פחם, נגיש לאמצעי לחימה, אנו יש לנו מכת פשע, ומכת אלימות, מכת
22 ארגוני פשע, והשב"כ יכול לציין לגבי 90 אחוז מתושבי מדינת ישראל הערבים כי הם נגישים לנשק,
23 הם צודקים, אנו באים לשים לכמה חודשים טובים אדם מאחורי סורג ובריח, והדבר הבסיסי ביותר
24 והאלמנטרי שבאים ואומרים נגישות לנשק, הם צריכים לומר מה הכוונה אמצעי לחימה, 16M טיל
25 לאו, והאם הם צריכים להתייחס לסיכון שהוא אכן יבצע שימוש באקדח זה. המשיב מה לעשות נעדר
26 עבר פלילי, לא נחקר אף פעם על נשק, לא נחקר ולמען האמת, לא נחקר אף פעם על כלום, מורה, אב
27 לבת בת 3 כרמל שמה, ילד בן שנה – מוחמד – ורוב עיסוקו בביתו, וחולך פעם פעמיים לאל אקציה
28 ברמדאן, הולכים קצת יותר. יש נקודה שאני מבקש כי בית המשפט יתעמק, מדינת ישראל הכריזה על
29 מבצע צבאי, קראה לו בשם "שובר גלים". ביום שישי האחרון 450 מתפללים נעצרו באל אקצה. בזכותו
30 של המשיב החולך שנים על גבי שנים להתפלל באל אקצה. לא רק שלא נעצר – גם לא נחקר פעם אחת.
31 כסניגור מנוסה בפן של המשפט הישראלי, על הרבה פחות מזה, לפחות חוקרים בנאדם, מזהירים
32 אותו, מביאים אותו לשיתת היכרות – כלום. מדוע כלום – כי אין כלום, הם יודעים שאין כלום. כל



בית המשפט המחוזי בחיפה

20 אפריל 2022

מ"מ 22-04-33393 מדינת ישראל נ'
ג'בארין(עציר)

1 שנשאר, אותו קשר עם הד"ר והקשר עם המכון מחקר, אולי קשר שאני ואחרים לא יכולים לדעת,
2 מנסים להסיק שאותו מכון בקשר עם החמאס
3 אני מבקש להתייחס לסעיף 5 בפראפרזה. גם לעניין 2017 – הוא תומך בגלוי במחבלים שביצעו
4 פיגועים, בשל אותה טענה, אותו סעיף – לא נשאל, לא נחקר, מה גם שמדובר בדברים פומביים, יכולים
5 היו לייחס לו סעיף של הזדהות, אהדה. כעת, אולי מונח בפני בית המשפט פוסט כזה, אך חובת הרשות
6 החוקרת לשאול על זה – לא רק היום, אלא אז.
7 כעת באים ודורשים מעצר מינהלי. מה פוטנציאל הסיכון? לא החלטתי על חודש הרמדאן כחודש נפיץ,
8 אלא, משרד הביטחון. בהנחה שעולה סיכון מאנשים הבאים להתפלל, חודש הרמדאן מסתיים בעוד
9 10 ימים, אותם פוסטרים, מתייחסים לתפילות בוקר בחודש הרמדאן, ולא לעוד שלושה חודשים.
10 במקרה שבפנינו, במעצר מינהלי, כשמו כן הוא, הוא מעצר ולא מאסר ולא גז"ד. אם יש דרך אחרת
11 להשיג את מטרת הצו מבלי להשאיר אותו מאחורי סורג וברית, מחובתו של בית המשפט לשקול זאת.
12 אפשר למנוע את הקשר עם אנשים ואו ארגונים ספציפיים על ידי מניעה של הגעה למחשב, ואו
13 להסתפק בהרחקתו במהלך חודש הרמדאן מירושלים. ללכת לשלב קיצוני, מבלי לשקול את החלופות,
14 זו הגדרה למדרון חלקלק שנובע בשימוש של מעצרים מנהליים.

עו"ד ג'בארין

16 בתיק זה, חומר החקירה, חייב, הוא חייב לתת לנו את הכיוון של החומר הסודי, אם החומר הסודי
17 לא מתגלה בחקירות שביצעו מול על ידי המשיב, אז כנראה הוא לא אמין. כי חזקה על הרשות החוקרת
18 לחקור את המשיב, בכל עניין מהותי, אם הדבר אינו מתגלה בחומר החקירה, אסור שיהיה בחומר
19 החסוי.

20 לא מדובר במקרה זה בפצצה מתקתקת שאדם עלול להסיט ולבצע
21 לא במקרה יוחס אליו דבר לעניין פיגועים, לא תמיכה באדם שביצע פיגוע או דברי אהדה למעשים
22 אלה. הודעת האזהרה מיום 15/04/2022 היא הודעת אזהרה שנגבתה על ידי המשטרה, והאחרונה, היא
23 אמורה להיות מהותית ביותר לבית המשפט, והסיכום שלה מופיע עמ' אחרון פסקה 10 שם החוקר
24 מייחס לו פעילות מסוג הפגנות, תפילות בחודש האחרון. על כן, הטיעון האחרון שלנו, אינו מצדיקה
25 הוצאת צו מינהלי המוסמך על עקרון המידתיות במובן זה שבית המשפט רשאי ואולי חייב כי מעצר
26 מינהלי הוא פעולה חריגה ביותר, ואם חלופה משפטית אחרת, יש להמשיך בה.
27 הטיעון השני – מסכם את עניין המידתיות החל על החוק, שאף מציין זאת, בית המשפט רשאי לשקול
28 שיקולים שיכולים לאיין את הנזק העתידי ואם ליבת החומר כולה מתמקדת בחודש הרמדאן, חברי
29 צודק אם צריך לאשר את הצו.

30
31
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

20 אפריל 2022

מ"מ 04-22-33393 מדינת ישראל נ'
ג' בארין (עציר)

החלטה

בפני בקשה לאישור צו מנהלי שהוצא על ידי שר הביטחון ביום 18/04/2022 עד 02/7/2022.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בחומר הצדדים, אני סבור כי יש לאשר צו מעצר מינהלי, לתקופה של שבועיים דהיינו עד ליום 04/05/2022

אבהיר כי לנגד עיני הפרפארה הגלויה, ובהסתמך על החומר החסוי, והחידודים מטעם הסניגורים, אני סבור כי יש מקום להוציא במקרה זה צו מעצר מנהלי רק בגין סעיף 4 לפראפרזה.

אומנם יש טענות לתמיכה בארגון טרור, אך צודקים הסניגורים כי בעניין זה המסלול הנכון וכך אני קובע על סמך החומר שנחשבתי אליו אינו במישור של מעצר מנהלי.

למען הסדר אבהיר כי בחנתי את המידע העדכני משנת 2022 כאשר לנגד עיני בדקתי קיום מסוכנות גבוהה מידית ומידתית.

ראו למשל לעניין זה, עמ"מ 4469-21 אבו זניד נ' שר הביטחון, 24/8/2021. אציין כי הוגש בפני דוח סודי המרכז מידע שמופיע ב-26 קבצים. לטעמי, ההצדקה לקיום מעצר מינהלי מופיעה בעמ' 11 סעיף 19, 12 סעיף 21, 13 סעיף 22 ו-14 סעיף 24, אך הסיבה לקיצור התקופה ומידתיות ומופיעה למשך בקובץ המסומן 2291.

כפי שצינתי בפתח הדיון, לא מצאתי לחשוף מידע חסוי נוסף מעבר למופיע בפראפרזה אך עדיין אני סבור כי המישור הפלילי, אם בכלל, הוא המישור הראוי בעבירות מסוג זה, וגם כשאני קובע על אישור הצו המינהלי עד 04/05/2022 – שעה 10:13 אני ממליץ למבקשת לשקול גם קיצור תקופת המעצר המנהלי ולבחון כל אופציה מידתית אחרת.

לסיכום – הצו מאושר עד ליום 04/05/2022 שעה 10:13.

ניתנה והודעה היום י"ט ניסן תשפ"ב, 20/04/2022 במעמד הנוכחים.

אברהם אליקים

אברהם אליקים, סגן נשיא