

10-1. אחלאס סמריה ואח'

11. אגודת הגליל

באמצעות ב"כ עו"ד סאוסן זהר ואח'

מעדאלה- המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל

מרחי' יפו 94 ת.ד. 8921, חיפה 31090

טלפון: 04-9501610; נייד: 0526399147; פקס: 04-9503140

העותרים

נגד

משרד הבריאות

באמצעות פרקליטות המדינה

רח' צלאח א-דין 29, ת"ד 49029, ירושלים

טלפון: 02-6466131; פקס: 02-6467011

המשיב

תגובה מטעם המשיב לתגובת העותרים

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 7.1.2018, ולבקשה מוסכמת להארכת מועד, מתכבד המשיב להגיש התייחסות מטעמו לטענות המפורטות בתגובת העותרים מיום 4.1.2018 (להלן: **תגובת העותרים**) להודעה המעדכנת מטעם המשיב מיום 22.12.2017 (להלן: **הודעת המשיב**).
2. במסגרת תשובה זו, תינתן התייחסות פרטנית לנתונים המובאים בתגובת העותרים, ביחס לכל אחת מהסוגיות שעלו בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.11.2017 (להלן: **ההחלטה**), ולאחר מכן תינתן התייחסות מסכמת לסבירות החלטת המשיב, לאור מכלול הטענות עד כה.

התייחסות פרטנית לנתונים שבתגובת העותרים

התייחסות לאמור בסעיפים 4-8 לתגובת העותרים – מתן טיפול בתחנת טיפת החלב באיבטיין למבוטחי כלל קופות החולים:

3. כזכור, בדיון שהתקיים ביום 6.11.2017, טענו העותרים כי חרף הודעת המשיב לפיה המרפאה באיבטיין פתוחה בפני מבוטחי כלל קופות החולים, ואינה מוגבלת למבוטחי קופת חולים "כללית" (כטענת העותרים בעתירה), התחנה באיבטיין סירבה להעניק שירות לשתי נשים המבוטחות בקופות חולים אחרות. בהחלטת בית המשפט הנכבד מאותו יום, התבקשה בב"כ העותרים למסור למשיב את פרטיהן של הנשים, כך שהמשיב יוכל לבחון

את עניינן. אלא שביום 23.11.2017 מסרה ב"כ העותרים, כי בסופו של יום קיבלו הנשים את השירות הנדרש. בהתאם להחלטה, עדכן המשיב את בית המשפט באמור, בסעיף 6 להודעה מטעמו.

העותרים אישרו את האמור בתגובתם, ויחד עם זאת הוסיפו כי אגב הכנת תגובתם, עלה כי אישה נוספת בשם זוהר ח'אלדי לא התקבלה לשירות בתחנת טיפת החלב באיבטין, בשל חברותה בקופת החולים מאוחדת. ולא כך הוא; מבירור שערך המשיב עלה, כי ביום 24.10.2017 ביקשה גב' ח'אלדי כי תיקה הרפואי יועבר לתחנת איבטין. בהתאם, רשומתה הרפואית נשלחה על-ידי לשכת הבריאות לתחנת איבטין עוד באותו היום. בשל תקלה, הרשומה הרפואית של גב' ח'אלדי לא התקבלה בתחנת איבטין, ובהעדר רשומה רפואית כאמור, לא נפתח לה תיק בתחנה ולכן לא התקבלה לשירות. ביום 21.1.2018 שלחה לשכת הבריאות את הרשומה הרפואית של גב' ח'אלדי לתחנת איבטין בשנית. עם קבלת הרשומה הרפואית בתחנה, נקבע לגב' ח'אלדי תור לחודש פברואר. מן המקובץ עולה, כי גב' ח'אלדי לא התקבלה לשירות בתחנת איבטין בשל תקלה בהעברת תיקה הרפואי, אשר תוקנה, וללא קשר לשייכותה לקופת חולים זו או אחרת, כפי שמבקשים העותרים לטעון.

4. כאן המקום להבהיר פעם נוספת כי **התחנה באיבטין פתוחה בפני מבוטחי כלל קופות החולים** וכי התחייבות המשיב לעניין זה תקפה, שרירה, קיימת ומיושמת כהלכה. לאור האמור, ברי כי התייתר הצורך להגיב לטענת העותרים בעתירה בעניין אי קבלת מטופלים שאינם מבוטחי קופת חולים כללית בתחנת טיפת החלב באיבטין, ודינה של טענה זו להידחות.

התייחסות לאמור בסעיפים 9-16 לתגובת העותרים – אספקת השירות לכלל האוכלוסייה הזקוקה לה:

5. במסגרת הודעת המשיב נמסר, כי רוב מוחלט מן המשפחות הזכאיות לשירות שהיו רשומות בתחנת טיפת החלב בח'ואלד ערב סגירת התחנה (49 מתוך 57 משפחות) נרשמו לתחנות חלופיות ומקבלות את השירות כנדרש. כן נמסר, כי על אף ניסיונות רבים שנעשו על ידי המשיב, לא ניתן היה ליצור קשר טלפוני עם 8 המשפחות אשר טרם פנו לתחנת טיפת חלב אחרת. לצד זאת צוין כי מדובר במשפחות לפעוטות בני למעלה משנה, שממילא מקבלים שירות בתדירות נמוכה וייתכן שטרם פנו לתחנה בשל היעדר צורך לקבל בנקודת זמן זו את השירות. עוד נמסר, כי אף לא אישה הרה אחת משני הכפריים, הייתה רשומה לביצוע מעקב הריון בתחנת טיפת החלב בח'ואלד, וכי לאור הנוהג הקיים בקרב נשים הרות שלא לבצע מעקב הריון בתחנות טיפת חלב, אלא אצל רופאי נשים בקופות חולים, התייחסות המשיב רלוונטית לתינוקות ופעוטות בלבד.

העותרים העירו בתגובתם, כי לא ברור אם 8 המשפחות שטרם פנו לתחנת טיפת חלב אחרת, הן מראס עלי או מח'ואלד, וממילא לשיטתם נעשה מיפוי נוסף מטעמים ונמצא כי 9 נשים מראס עלי ו-9 נשים מח'ואלד, לא מקבלות שירות. כן טענו העותרים, כי תדירות

השירות הנמוכה לפעוטות בני למעלה משנה, אינה תקפה ביחס לילדיהן של אותן 8 משפחות, מאחר שמדובר בילדים בסיכון, אשר נדרשים להגיע בתדירות גבוהה לתחנת טיפת חלב. עוד טענו העותרים, כי נשים הרות אינן מגיעות לתחנת טיפת החלב באיבטיין בשל היעדר תחבורה ציבורית, ולא בשל הנוהג שהציג המשיב.

6. לתחיית העותרים באשר למקום מושבן של 8 המשפחות, נשיב כי מדובר ב-6 משפחות מחיאלד וב-2 משפחות מראס עלי.

7. כאמור, העותרים טענו כי קיימות 9 נשים מראס עלי, שאינן מסוגלות להגיע לתחנת טיפת החלב באיבטיין בשל היעדר תחבורה ציבורית מראס עלי ומחוצה לו. המשיב יטען כי טענת העותרים כאמור אינה מדויקת וזו בלשון המעטה. בהתאם למידע העובדתי שיובא להלן נקל לראות כי כל אותן נשים, למעט הגב' רים סמריה, שלא היתה רשומה עוד קודם לכן בתחנת טיפת החלב בחיאלד, רשומות בתחנת טיפת חלב אחרת, מרביתן בתחנת איבטיין ואחת בתחנת שפרעם, וכי פרט לה, כל הנשים ו/או ילדיהן, **וביניהם 3 מן העותרות בעתירה**, ששמותיהן פורטו בסעיף 10 לתשובת העותרים, התקבלו זה מכבר בתחנה אליה בחרו לעבור עפ"י תוכנית הביקורים המקובלת, בהתאם לפירוט כדלקמן:

- א. העותרת 1, אכלאס סמריה ת.ז. 29761640 – תיקה הרפואי הועבר לתחנת איבטיין ביום 28.9.2017. מועד ביקורה האחרון בתחנה זו, היה ביום 29.11.2017.
- ב. רים סמריה ת.ז. 308448976 – לא היתה רשומה בתחנת טיפת החלב בחיאלד ערב סגירתה, ולא נרשמה לתחנת טיפת חלב חלופית.
- ג. אכלאס סמריה ת.ז. 308049014 – תיקה הרפואי הועבר לתחנת איבטיין ביום 13.8.2017. מועד ביקורה האחרון בתחנה זו, היה ביום 28.11.2017.
- ד. מזיין סמריה ת.ז. 206018798 – תיקה הרפואי הועבר לתחנת איבטיין ביום 18.9.2017. מועד ביקורה האחרון בתחנה זו, היה ביום 4.1.2018.
- ה. נורגיאן סמריה ת.ז. 205896145 – תיקה הרפואי הועבר לתחנת איבטיין בחודש ספטמבר 2017. מועד ביקורה האחרון בתחנה זו, היה ביום 7.11.2017.
- ו. העותרת 2, גלילה סמריה ת.ז. 043429281 – תיקה הרפואי הועבר לתחנת שפרעם ביום 20.11.2017. מועד ביקורה האחרון בתחנה זו, היה ביום 4.12.2017.
- ז. העותרת 4, סמאהר סמריה ת.ז. 036313062 – תיקה הרפואי הועבר לתחנת איבטיין ביום 13.8.2017. מועד ביקורה האחרון בתחנה זו, היה ביום 22.1.2018.
- ח. מרוה סמריה ת.ז. 065915936 – תיקה הרפואי הועבר לתחנת איבטיין ביום 14.11.2017. מועד ביקורה האחרון בתחנה זו, היה ביום 14.1.2018.
- ט. דלאל סמריה ת.ז. 203681044 – תיקה הרפואי הועבר לתחנת איבטיין ביום 27.11.2017. הנייל זומנה לביקור בתחנה זו ולא הגיעה.

8. מן הנתונים שלעיל עולה, כי תיקם הרפואי של כלל הנשים ו/או ילדיהן, וביניהם של 3 מן העותרות, פרט לתיק הרפואי של הגב' רים סמריה שממילא לא פנתה בעבר לקבלת שירות בתחנת טיפת החלב בח'ואלד, הועברו לתחנות טיפת חלב אחרות. עוד נמצא, כי כל הנשים ו/או ילדיהן, זומנו לביקור בתחנות, ופרט למשפחה אחת, כל הנשים ו/או ילדיהן אכן ביקרו זה מכבר בתחנות טיפת חלב אליהן עברו לאחר סגירת תחנת טיפת החלב בח'ואלד.
9. ודוק: הרישום לתחנה החלופית נעשה אך ורק ביוזמתה של האישה/המשפחה הזכאית ולבקשתה.
10. ביחס לטענת העותרים כי 9 נשים מח'ואלד לא מסוגלות להגיע לתחנה באיבטיין או לכל תחנה אחרת, נציין כי לא נמסר למשיב כל פרט ביחס ל-8 נשים. האישה היחידה מבין קבוצה זו שפרטיה נמסרו, היא הגב' ח'אלדי, שעניינה הוסדר כאמור בתגובה זו. בכל הכבוד הראוי, בהעדר נתונים ביחס ליתר הנשים, לא ניתן לקבל טענת העותרים ואין בה כדי לבסס את המסקנה לה הם חותרים באשר להעדר מענה ביחס לנשים.
11. הטיעון האמור כוחו יפה גם ביחס לטענת העותרים בסעיף 12, לפיה ישנה אישה אחת בהריון מראס עלי שאינה מסוגלת לקבל שירות בתחנת טיפת החלב באיבטיין בשל היעדר תחבורה ציבורית. כאמור, אין מקום לבסס מסקנות בהתבסס על טיעון עובדתי שלא נתמך בפרטים מתאימים.
12. עוד טוענים העותרים, כי הצהרת המשיב באשר לתדירות הנמוכה בה נדרשים ילדים בני 3-5 להגיע לתחנת טיפת חלב, אינה נכונה לאוכלוסיית ראס עלי וח'ואלד, משקיימים ביישובים אלה שיעורים גבוהים של ילדים בסיכון, אשר נדרשים להגיע לתחנת טיפת חלב בתדירות גבוהה יותר. כפי שהוסבר בתגובה המקדמית לעתירה מטעם המשיב, במסגרת התכנית הלאומית לילדים בסיכון, ניתנים בתחנות טיפת החלב שירותים של פסיכולוגית, קלינאית תקשורת ומרפאה בעיסוק, ומתקיימות בהן באופן קבוע ולעיתים קרובות סדנאות להורים. תכנית זו פועלת בכל הארץ, ומוקצה לה מימון ממשלתי גדול לאיתור ילדים בסיכון ולטיפולם בשעות אחר-הצהריים. תכנית זו פועלת בתחנות טיפת חלב **גדולות** בהן לפחות 300 תינוקות מקבלי שירות, שזמינותן גבוהה (פועלות בכל ימי השבוע) ושיש בהן אוכלוסייה משמעותית של ילדים בסיכון, ועל כן היא **לא פעלה בתחנת טיפת החלב בח'ואלד**. כך, התוכנית פועלת בתחנות טיפת החלב בקריית אתא, ובשפרעם, הנגישות גם הן לתושבי ראס עלי וח'ואלד.
13. כאמור, בתגובת העותרים נטען כי נשים הרות לא מגיעות לתחנת טיפת החלב באיבטיין בשל היעדר תחבורה ציבורית. המשיב סבור כי מעבר לכך שקיימת תחבורה ציבורית מספקת, העותרים לא הרימו את הנטל להוכחת האמור, בפרט במקום בו זמן רב לפני סגירת תחנת טיפת החלב בח'ואלד, בחרו הנשים ההרות שלא לבקר בה ולא לצרוך את שירותיה, ולדבר לא ניתן טעם על ידי העותרים.

התייחסות לסעיפים 17-20 לתגובת העותרים – מערכת היסעים מראס עלי לאיבטין:

14. העותרים טוענים כי סירוב המשיב להפעיל מערכת היסעים כאמור, נובע "מהנימוק של אי נוחות, אי כדאיות והעדר תקציבים". כן טוענים העותרים, כי המשיב מפר את חובתו החקוקה להנגיש את שירותי הרפואה המונעת בתחנות טיפת חלב לפי סעיף 69(א1) לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994 (להלן: **חוק ביטוח בריאות ממלכתי**).

15. במענה לאמור, המשיב יבקש להבהיר, כי השיקולים שעמדו בבסיס ההחלטה שלא להקים מערך היסעים כאמור, הינם שיקולי ביטחון ובריאות, צורך והיתכנות יישומית, בניגוד לרושם המצטייר מטענת העותרים.

כפי שפרט המשיב בסעיפים 13-22 להודעתו, הפעלת מערכת היסעים מראס עלי לאיבטין עבור תושבי ראס עלי שאינם בעלי רכב, מעוררת קשיים משמעותיים ואינה ישימה; מגיל לידה ועד גיל 6 שנים, תינוקות ופעוטות יבקרו בטיפת חלב כ-11 פעמים. תור לביקור כאמור, נקבע בהתאם לגילו של התינוק/ פעוט, ובתיאום מול ההורים. בהתאם לאמור, בשל מצבת העובדים בתחנת טיפת החלב, שהרכבה משתנה מיום ליום (כפי שצוין בתגובה לעתירה, רופא ילדים ורופא נשים מגיעים לתחנת איבטין 4 פעמים בחודש, וככלל, לא באותם ימים), בשל הצרכים השונים של כל מטופל, ולאור אילוצים שונים של כל משפחה ומשפחה, לכל תינוק/פעוט נקבע תור בתחנת טיפת החלב **במועד שונה**. במצב דברים זה, הפעלת מערכת היסעים ביום קבוע ובשעה קבועה, לא תשרת את תושבי ראס עלי במידה הנדרשת. כמו כן, כפי שנמסר בהודעת המשיב, מרבית המשפחות רשומות לתחנות טיפת חלב שאינן ביישוב איבטין וכן ישנן משפחות שטרם נרשמו לתחנות חלופיות. משכך, הפעלת מערכת היסעים לתחנת טיפת החלב באיבטין אינה מספקת פתרון לכלל תושבי ראס עלי. בנוסף, לצורך קיום מערכת היסעים כאמור, נדרשת התקנת מושבי בטיחות מותאמים לילדים בגילאים השונים. התאמת כיסאות בטיחות לגילאים שונים לפני כל נסיעה, והטלת אחריות זו לדאגה לבטיחות וביטחון הנוסעים, הינה נטל שאין ביכולת המשיב לעמוד בו.

16. עוד יצוין, כי ניהול מערכת היסעים על ידי המשיב תיצור תקדים בעל השלכות רחב משמעותיות ותפתח פתח לדרישות דומות ביחס לכל שירות רפואי שעל המשיב מוטלת החובה לספקו על פי דין. ודוק: המשיב אמון על בריאות הציבור ואין לו המומחיות לנהל מערכות היסעים, הדורשת מומחיות והיכרות מתחומים אחרים. ממילא, המשיב סבור כי בהחלטתו להפניית המטופלים לתחנה באיבטין עומד הוא בדרישות חוק ביטוח בריאות ממלכתי, הדורש מתן השירות הרפואי במרחק סביר ממקום המגורים.

17. כאן המקום להבהיר, כי בניגוד לנטען על ידי העותרים, המשיב לא השווה בהודעתו בין השירות הניתן בתחנת טיפת חלב ובין חובתו לספק שירות זה, לשירותי דואר ובנק. המשיב ציין את שירותי הבנק והדואר ככאלה שתושבי ראס עלי יבקשו להשתמש בהם בהזדמנות בה יהיו באיבטין- דבר שיקשה על יכולתו לתכנן את שעות הנסיעה. המשיב כן

ציין, ויבקש לשוב ולציין, כי בראס עלי ובח'ואלד לא קיימות מרפאות קופת חולים, אשר בשונה מתחנות טיפת חלב שמספקות שירות מונע (המתייחס לרוב לאדם הבריא), מספקות שירותים רפואיים קוראטיביים (המתייחסים לאדם החולה), ותושבי שני היישובים מקבלים את שירותי קופת החולים במרפאות ביישובים סמוכים, ובין היתר באיבטין.

כך או אחרת, המשיב יטען כי אין באמור בתגובת העותרים, כדי לפגום בסבירות החלטת המשיב, על יסוד כל אלה:

18. בסעיף 69(א1) לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, נקבעה חובתו של המשיב לספק שירותי רפואה מונעת בתחנות טיפת חלב. סעיף 3(ד) לחוק זה קובע, כי "שירותי הבריאות הכלולים בסל שירותי הבריאות יינתנו בישראל, לפי שיקול דעת רפואי, באיכות סבירה, בתוך זמן סביר ובמרחק סביר ממקום מגורי המבוטח, והכל במסגרת מקורות המימון העומדים לרשות קופות החולים לפי סעיף 13".

חובת המשיב כאמור, נידונה בפסק הדין בבג"ץ 8094/15 קבהא נ' משרד הבריאות (ניתן ביום 9.5.2016) (להלן: **עניין קבהא**), שם נקבע כי "ההחלטה כיצד לתת שירותים אלה והיכן למקם את התחנות לאם ולילד בדרך שתספק את השירות המיטבי, נמצאת בלב ליבו של שיקול הדעת המקצועי". בהתאם, החלטת המשיב לסגור את תחנת טיפת החלב בח'ואלד, התקבלה לאחר שנשקלו כלל השיקולים המקצועיים הנדרשים לעניין, כפי שיפורט להלן:

19. החלטת המשיב התקבלה מכוח יישום של מדיניות ארצית שתכליתה **לשפר את השירות הניתן בתחנות טיפת החלב**, תוך איחוד תחנות זעירות, שניתן בהן שירות לאוכלוסייה מצומצמת. זאת, בהתאם להוראות חוזר מנכ"ל משרד הבריאות מס' 12/07 מיום 13.6.07 שעניינו "סטנדרט (תקן) להפעלת השירות המונע לפרט בטיפות חלב", במסגרתו נקבע כי תחנות טיפת חלב שמטופלים בהן פחות מ-100 תינוקות עד לגיל שנה - יאוחדו עם תחנות סמוכות (נספח מש/2 לתגובה המקדמית). בענייננו, כמות התינוקות שטופלו בתחנת טיפת החלב בח'ואלד הייתה קטנה מאוד, ועמדה על **11 תינוקות בלבד** - הרבה מתחת לסטנדרט שנקבע.

בהתאם לאמור, גם **השירות שניתן בתחנת טיפת החלב בח'ואלד היה מצומצם, והתאפיין בזמינות שירות נמוכה**. כך, התחנה פעלה יום אחד בשבוע ורופא ילדים ביקר בה אחת לכ-5 שבועות. בנוסף, התכנית הלאומית לילדים בסיכון, שייתכן שחלק מתושבי ח'ואלד וראס עלי זכאים ליהנות ממנה, לא פעלה בתחנת טיפת החלב בח'ואלד, בשל היקף פעילותה הנמוך.

20. כפי שהוסבר בתגובת המשיב, בטרם הוחלט על סגירת התחנה, בחן המשיב את הבטחת קיומו של מענה תחבורתי שבכוחו להנגיש את השירות בתחנות חלופיות, ומצא כי קיים

מענה תחבורתי סביר ומספק. כך, בין חיואלד לאיבטיין פועל בימי חול קו אוטובוס מספר 73 של חברת אגד המחבר בין חיואלד לבין מרכזית המפרץ בחיפה, עובר דרך רומיחאת, איבטיין ורכסים, מבצע חמש נסיעות יומיות בכל כיוון ומשך הנסיעה בו הוא כ-15-10 דקות. בנוסף, פועל קו 74 של חברת אגד, העובר גם הוא בחיואלד דרך רומיחאת ואיבטיין, בתדירות של פעמיים ביום. בין חיואלד לקרית אתא – ביום חול יוצאים 24 אוטובוסים מרכסים לקריית אתא לאורך היום (קווים 30 ו-998 של חברת אגד) (נספח מש/3 לתגובה המקדמית). ברי כי בקיומן של מספר נסיעות ריאליות הלך ושוב בשעות הפעילות של תחנת טיפת חלב, חמש פעמים בשבוע, יש כדי להוות מענה תחבורתי סביר, המאפשר הנגשת השירות הניתן בטיפת חלב לזכאים לו.

אמנם, לא קיימים שירותי תחבורה ציבורית בין ראס עלי לבין חיואלד. עם זאת, מאז הקמת תחנת טיפת חלב בכפר חיואלד בשנת 1997 לא היה בהעדר התחבורה הציבורית כדי למנוע מתושבי ראס עלי להגיע לתחנת טיפת החלב בחיואלד ולקבל בה שירות, ואין בהוספת נסיעה קצרה באוטובוס, כדי להטיל נטל שאינו מידתי על תושבי ראס עלי. לכן לא ניתן לקבל גם את טענת העותרים בסעיף 10 לתגובתם, לפיה נשים מראס עלי, שקיבלו שירות בתחנת טיפת החלב בחיואלד, מנועות מלהגיע לתחנת טיפת החלב באיבטיין בשל היעדר תחבורה ציבורית מראס עלי לחיואלד ומשם לאיבטיין, כאשר הדבר לא מנע מהן קבלת השירות בחיואלד קודם לסגירת התחנה. כך, אין בכוחה של טענה זו לשמוט את הקרקע מתחת להחלטת המשיב כגישת העותרים. לא זו אף זו; רק שתי משפחות מראס עלי טרם נרשמו לתחנת טיפת חלב חלופית. לאור האמור, נסתרת טענת העותרים לפיה תושבי ראס עלי לא מקבלים את שירותי טיפת חלב לנוכח החלטת המשיב.

ויובהר; אין חולק כי סגירת תחנת טיפת החלב בחיואלד יצרה הכבדה מסוימת על תושבי ראס עלי וחיואלד, אשר נדרשים כיום לנסוע באוטובוס לתחנת טיפת החלב, על פני הליכה ברגל. עם זאת, המשיב סבור כי יכולתם של תושבי ראס עלי וחיואלד לממש בצורה סבירה את אפשרותם לבקר בתחנות טיפת חלב, לא נפגעה וכי העתירה אינה מניחה תשתית עובדתית לפגיעה כאמור. עוד יצוין, כי שיקול סבירות המרחק בין היישובים לתחנות טיפת חלב עמד בפני המשיב עובר לקבלת החלטתו לסגור את תחנת טיפת החלב בחיואלד, אך באיזון בין ההכבדה המסוימת כתוצאה מהפניית תושבי ראס עלי וחיואלד לתחנת טיפת החלב באיבטיין, אל מול התועלת הגלומה בקבלת שירות רחב היקף, אשר זמינותו גבוהה מהשירות שניתן בתחנה בחיואלד (ראו טבלה בסעיף 13 לתגובה המקדמית), החלופה השנייה עדיפה. ונביא מדברי בית המשפט הנכבד בעניין קבהא – "סגירת התחנה הקשתה במידה מסוימת על תושבי עין סהלה, אך יש לזכור שקושי יחסי זה גם שכרו – שיפור שירותי הרפואה – לכאורה בצידו, כאמור".

21. על יסוד האמור, סבור המשיב כי הוא מקיים את חובתו לספק לכל תושבי ראס עלי וחיואלד שירות זמין של רפואה מונעת הניתן בתחנות טיפת חלב, במרחק סביר ממקום מגוריהם, בהתאם לחוק ביטוח בריאות ממלכתי.

22. כאן המקום לציין כי התבוננות במקרים הפרטניים שמובאים בתגובת העותרים, אינה מלמדת על בעיה רוחבית ביכולתם של תושבי ראס עלי וחיואלד להגיע לתחנת טיפת החלב באיבטין ולתחנות טיפת חלב נוספות. לא זו אף זו; אין ביכולתו של המשיב, לדאוג כי כל אישה, בהתאם לנסיבותיה הפרטניות, תגיע לתחנת טיפת חלב. כך, לדוגמא, המידע שהובא בפני המשיב במסגרת תגובת העותרים (סעיף 11), מצביע על אי יכולתן של הנשים האמורות להגיע לתחנת טיפת חלב, ללא תלות במיקום התחנה. כך, אישה שלא יכולה לעזוב את ביתה, או אישה שאינה מסוגלת ללוות את בנה בעל המוגבלות לבדה, לא תוכל להגיע לתחנת טיפת חלב אף אם זו תהיה בחיואלד, ולכן אין מקום לבחינת קיומה של מניעה של כל אישה ואישה לפי נסיבותיה הפרטניות.

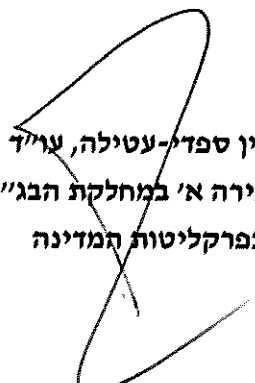
23. לסיכום, לעמדת המשיב מדובר בהחלטה סבירה, המאזנת כראוי בין הצורך בהענקת שירות במרחק סביר לבין הצורך בהבטחת זמינות השירות ואיכותו. החלטה זו, שהתקבלה רק לאחר שהמשיב שקל את כלל השיקולים המקצועיים הנדרשים לעניין, ובכללם את הצורך בטיוב רמת השירות, ייעולו, הגברת תדירותו, וקיום הסדרי תחבורה נוחים, מצויה בלב שיקול הדעת הנתון למשיב בקביעת מדיניות הבריאות. בהפעלת שיקול דעתו המקצועי נתון למשיב שיקול דעת רחב, והתערבות בשיקול דעת זה מצטמצמת במקרים של חוסר סבירות קיצוני אשר ממילא אינו מתקיים בענייננו.

24. בנסיבות אלה, ועל יסוד האמור בתגובה לעתירה ובהודעת העדכון, עמדת המשיב היא כי דינה של העתירה להידחות.

25. הודעה זו נתמכת בתצהירו של פרופ' שמואל רשפון, רופא המחוז של לשכת הבריאות המחוזית חיפה.

היום, כ"א שבט תשע"ח

06 פברואר 2018


ערין ספדי-עטילה, עו"ד
סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

תצהיר

אני הח"מ, פרופ' שמואל רשפון, ת"ז 050207422, לאחר שהוזהרתי שעלי להצהיר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן:

1. אני מכהן כרופא המחוז של לשכת הבריאות המחוזית חיפה.
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לעובדות המובאות בתגובה מטעם המשיב לתגובת העותרים בבג"ץ 6362/17.
3. קראתי את התגובה האמורה. העובדות המצויות בה ידועות לי מתוקף תפקידי והינן אמת למיטב ידיעתי.
4. אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, ע"י בן-ארי, עו"ד, מאשר בזאת כי ביום 6.2.18 הופיע בפני מר שמואל רשפון, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על תצהירו זה.

שירי בן-ארי, עו"ד
רשון מסי 18923

שירי בן-ארי, עו"ד