



מדינת ישראל
בית הדין לביקורת משמורת של שוהים שלא כדין
מתקן משמורת גבעון

בפני כב' הדיין מרט דורפמן

6 לאוקטובר 2016

מס' תיק: 0000098, 0000096, 0000105, 0000104

- 11 המבקשת מס' 1: מרגריט מקגייאר (אירלנד)
- 12 המבקשת מס' 2: מרה רנה דוידסון (ניו זילנד)
- 13 המבקשת מס' 3: אנה ורייט (ארצות הברית)
- 14 המבקשת מס' 4: סנדרה ברירלו (ספרד)

- נגד -

המשיבה: רשות ההגירה

החלטה

1. בפניי בקשת ב"כ המוחזקות, עוה"ד ס' בשארה ומ' חדאד מארגון "עדאללה" לשחרורן של המוחזקות מן המשמורת.

2. ככל שעולה מעיון במסמכי התיק שהוגשו לעיוני, ארבעת המוחזקות, אזרחיות אירלנד, ניו זילנד, ארצות הברית וספרד, היו על סיפונה של ספינה שהפליגה מחופי איטלה לכיוון רצועת עזה. יודגש שנקודת המוצא לצורך הדיון שלפנינו היא, כי הטלת הסגר הימי על חופי רצועת עזה נעשתה בהתאם לדיני הלחימה של המשפט הבין לאומי המנהגי. הספינה עמדה להפר סגר ימי זה. בשל כך, ביום 5-10-16 כוחות חיל הים של צה"ל השתלטו על הספינה, על כל מפליגיה והספינה הושטה לנמל אשדוד לצורך קבלת הכרעה לעניין המשך הטיפול בה ובמפליגיה.

3. לפיכך, ביום 6-10-16 הובאו המוחזקות בפני ממונה ביקורת הגבולות, נערך להן שימוע והוצאו נגדן צווי הרחקה מישראל, וכן צווי משמורת עפ"י חוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952, (להלן – חוק הכניסה לישראל), עד להרחקתן. כמו כן, המוחזקות הובאו היום בפני ביקורת שיפוטית בתוך 96 שעות מעת תחילת החזקתן במשמורת, וזאת בהתאם לתיקון לחוק הכניסה לישראל מתאריך 14-7-08 אשר קובע, כי: "המוחזק במשמורת יובא בפני בית הדין בהקדם האפשרי ולא יאוחר מ-96 שעות מעת תחילת החזקתו...".

4. במהלך הדיון טענה ב"כ המוחזקות טענות רבות נגד חוקיות מעצרן של המוחזקות וביקשה לשחררן לאלתר. מנגד, נציג רשות ההגירה ביקש להשאיר את המוחזקות במשמורת עד להרחקתן לארצן בהקדם האפשרי.

44 5. אכן, הטענות אשר העלתה ב"כ המוחזקות הן טענות כבדות משקל, אך רובן – מקומן להתברר
45 לא בערכאה זו. אסביר את עצמי. ברצוני להתייחס לטענה לפיה המוחזקות הובאו לשטח ישראל
46 שלא מרצונן ועל כן לא ניתן לראות בהן כשוהות שלא כדין. ייתכן, וצודקת ב"כ המוחזקות כי מי
47 שהובא בעל כורחו לשטח ישראל ע"י השלטונות עצמם, אינו נכנס לגדרה של הגדרת "שוהה שלא
48 כדין" המופיעה בחוק הכניסה לישראל. אך עם זאת, בעל הסמכות במשרד הפנים החליט להוציא
49 נגד המוחזקות צווי הרחקה, כאמור לעיל. הוצאת צווי הרחקה הינה החלטה מנהלית של משרד
50 הפנים שהביקורת עליה אינה נמצאת בסמכות בית הדין. אדגיש, כי לבית הדין אין אפילו סמכות
51 נגרת בעניין זה (ראו סעיף 38 לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992 וסעיף 13כ2(א) לחוק
52 הכניסה לישראל). משמע, סמכות בית הדין הינה מצומצמת והיא מוגדרת בסעיף 13טו(א) לחוק
53 הכניסה לישראל. על כן, הוצאת צווי הרחקה אינה מצויה בסמכות בית דין זה ובמידה וב"כ
54 המוחזקות מלינה על אי-חוקיות צווי ההרחקה שהוצאו נגד המוחזקות, פתוחה בפניה הדרך
55 לפנות לערכאה המוסמכת בעניין זה – בית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל.

56
57 6. לכן, כל עוד לא נקבע אחרת ע"י הערכאה המוסמכת, הנני יוצא מנקודת הנחה כי צווי ההרחקה
58 בעניינן של המוחזקות עומדות בתוקף. באשר למעצרון של המוחזקות שנעשה כתוצאה מהוצאת
59 צווי ההרחקה, מעיון במסמכי התיק לא מצאתי כי נפלו פגמים חמורים שהיה בכוחם להביא
60 לביטולם של צווי המשמורת. מרגע הוצאת צווי הרחקה דינן של המוחזקות - הרחקה מישראל. על
61 כן, ממונה ביקורת הגבולות לא חרג מסמכותו כשהחליט להוציא צווי המשמורת בעניינן של
62 המוחזקות לצורך הבטחת הרחקתן לארצן.

63
64 7. באשר לשחרורן האפשרי של המוחזקות ממשמורת, לא נעלמה מעיני העובדה, כי המוחזקות
65 מוכנות לשוב לארצן. אולם בנסיבות המקרה שלפנינו, ובהתחשב בכך כי בכוונת רשות ההגירה
66 להרחיק את המוחזקות לארצן בהקדם האפשרי, לא מצאתי נסיבות המצדיקות כעת את שחרורן
67 בערובה לצורך יציאה עצמאית מישראל.

68
69 8. על כן הנני מאשר את צו המשמורת בעניינן של המוחזקות עד למועד הרחקתן מישראל.

70
71 9. הנני מורה לשלטונות שב"ס לאפשר לכל אחת מן המוחזקות לבצע 3 שיחות טלפון לחו"ל על
72 חשבון המדינה וכן לאפשר למוחזקות לעיין בספר הטלפונים במכשירים הניידים שלהן בהקדם
73 האפשרי.

74
75 10. על החלטה זו ניתן לערער לבית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים תוך 45
76 יום מקבלת החלטה.

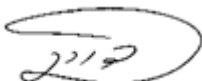
77
78 11. המזכירות תעביר עותק מהחלטה זו לב"כ המוחזקות, לרשות ההגירה ולשב"ס.

79
80 12. שב"ס, באמצעות סוהרי האגף שבו שוהות המוחזקות, יעביר עותק מהחלטת בית הדין לכל
81 אחת מן המוחזקות.

82
83

84 ניתנה היום, ד' תשרי תשע"ז, (06 אוקטובר 2016), בהיעדר הצדדים.

85 מרט דורפמן, דיין

86 

87

121-99-2016-039380

מס' מסמך :