

קבוע לדיון ביום: 6.7.2021

ע"י ב"כ עוה"ד סאוסן זהר

מרר' יפו 94, חיפה

ה מע ר ע ר

טל': 04-9501610; פקס': 04-9503140; נייד: 052-6399147

נ ג ד

מדינת ישראל

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים ירושלים

ה מ ש י ב ה

טל': 073-3925305; פקס: 02-6467011

תגובה מטעם המשיבה

1. בהתאם להחלטת כבוד השופטת ע' ברון מיום 28.6.2021, מתכבדת המשיבה (להלן – **המדינה**) להגיש את תגובתה לערעור.
2. עניינו של הערעור בהחלטתו של בית המשפט המחוזי בנצרת (כבוד הנשיא אברהם אברהם), בתיק מ"מ 65203-05-21 מיום 21.6.2021 לאשר את צו המעצר המינהלי נגד המערער שנחתם ביום 31.5.2021 על ידי שר הביטחון לתקופה של ארבעה חודשים, מיום 31.5.2021 ועד יום 31.9.2021 (להלן – **הצו או צו המעצר המינהלי**).
3. המדינה תטען כי דינו של הערעור להידחות, בהיעדר עילה להתערב בהחלטת בית המשפט המחוזי. זאת, לנוכח המידע על פיו קיימת סכנה ממשיית קרובה לוודאות שהמערער יסכן את בטחון המדינה ושלום הציבור, וכי אין דרך אחרת למנוע את הסכנה הנשקפת מהמערער מלבד בהחזקתו במעצר מנהלי.

התשתית הנורמטיבית

4. סעיף 2 לחוק סמכויות שעת-חירום (מעצרים), התשל"ט-1979 (להלן – **החוק**), מורה כדלקמן:

"(א) היה לשר הבטחון יסוד סביר להניח שטעמי בטחון המדינה או בטחון הציבור מחייבים שאדם פלוני יוחזק במעצר, רשאי הוא, בצו בחתימת ידו, להורות על מעצרו של האדם לתקופה שתצויין בצו ושלא תעלה על ששה חדשים.

(ב) היה לשר הבטחון יסוד סביר להניח, ערב פקיעת תקפו של צו לפי סעיף קטן (א) (להלן - צו המעצר המקורי), שטעמי בטחון המדינה או בטחון הציבור עדיין מחייבים את החזקתו של העציר במעצר, רשאי הוא, בצו

בחתימת ידו, להורות מפעם לפעם על הארכת תקפו של צו המעצר המקורי לתקופה שלא תעלה על ששה חדשים, ודין צו ההארכה לכל דבר כדין צו המעצר המקורי".

5. סעיף 4 לחוק קובע, כי בתוך 48 שעות ממעצרו של אדם בצו מעצר מינהלי, יתקיים הליך של ביקורת שיפוטית בפני נשיא בית המשפט המחוזי. בהתאם לסעיף 4(א) לחוק, נשיא בית המשפט המחוזי רשאי "לאשר את צו המעצר, לבטלו או לקצר את תקופת המעצר שבו".

בהתאם לסעיף 4(ג) לחוק "נשיא בית המשפט המחוזי יבטל את צו המעצר אם הוכח לו שהטעמים שבגללם ניתן לא היו טעמים ענייניים של בטחון המדינה או של בטחון הציבור או שניתן שלא בתום לב או מתוך שיקולים שלא לעניין".

6. בפסיקתו הענפה, הכיר בית משפט נכבד זה בכך שקיימים מצבים בהם אין מנוס מנקיטה בהליך של מעצר מינהלי לצורך שמירה על הביטחון, וזאת כאשר ההליך הפלילי אינו מהווה חלופה אפשרית למעצרו או מאסרו של אדם. ראו לדוגמה, בג"ץ 5784/03 סלאמה נ' מפקד כוחות צה"ל באיו"ש, פ"ד נז(6) 721 (2003).

7. בית המשפט הנכבד התייחס בפסיקותיו אף למקרים בהם נעשה שימוש במעצר מינהלי כלפי תושבים ואזרחים ישראלים, מכוח הוראות החוק דנן.

לעניין זה יפה קביעת בית המשפט הנכבד בעמ"מ 4130/09 פלוני נגד מדינת ישראל (אר"ש 10.6.2009), כדלקמן:

"המעצר המנהלי מטרתו היא מניעת סכנה צפויה לביטחון המדינה או הציבור ולא ענישה על פעילות בעבר. כמו כן על הסכנה הצפויה להיות ממשיכה ונדרש כי אין דרך אחרת למונעה מלבד המעצר המנהלי. המבחן שנקבע כי יש להחיל בבחינת חומר הראיות הרלוונטי הוא מבחן הוודאות הקרובה להתממשותה של הפגיעה הצפויה מהאדם לביטחון המדינה או לביטחון הציבור [...] יש לבחון את המידע ואת הראיות שמציגים גורמי הביטחון תוך בדיקה זהירה וקפדנית. הביקורת על הליך המעצר היא מהותית."

כן ראו את דבריו של כבוד השופט ע' פוגלמן בפסק הדין בעמ"מ 6985/15 פלוני נ' מדינת ישראל (אר"ש 29.10.2015), כדלקמן:

"חוק המעצרים המינהליים קובע כי משנעצר אדם על פי צו שר הבטחון לפי חוק זה, יובא תוך 48 שעות ממעצרו (ואם היה בתכוף לפני כן במעצר על פי צו ראש המטה הכללי – תוך 48 שעות ממעצרו לפי צו ראש המטה הכללי) לפני נשיא בית משפט מחוזי. הנשיא רשאי לאשר את צו המעצר, לבטלו או לקצר את תקופת המעצר שבו (סעיף 4 לחוק). כפי שצוין בפסיקתנו פעמים רבות, מטרת המעצר המינהלי איננה להטיל עונש על אדם בגין מעשים שביצע בעבר, אלא למנוע את הסכנה הצפויה ממנו בעתיד. לעניין זה על המשיבה להצביע על כך שהסכנה לביטחון המדינה או הציבור היא "סכנה ממשית הקרובה לוודאות".

הרקע העובדתי

8. המערער, יליד 1994, תושב ישראל המתגורר בנצרת.
9. במהלך אירועי האלימות החמורים שהתרחשו בארץ בזמן מבצע "שומר חומות", התגלו בפרופיל הפייסבוק של המערער תכנים התומכים בשימוש בנשק במסגרת העימותים עם כוחות הביטחון.
10. ביום 17.5.2021 נעצר המערער ונחקר על ידי משטרת ישראל ועל ידי ש"כ. מעצרו הוארך שלוש פעמים על ידי בית משפט השלום לצורכי חקירה. ההארכה השלישית הסתיימה ביום 31.5.2021.
11. בעת תחקורו על ידי שירות הביטחון הכללי, אישר המערער כי פרסם את התכנים וכי הם נכתבו בשמו. כן אישר כי כתב את שמו באמצעות תחמושת. כאשר נשאל המערער האם מבין שיציאה עם אמצעי לחימה להפגנות יכולה להביא למותו, והאם הוא רוצה להיות שהיד – ענה המערער כי אין דבר נעלה יותר מלמות למען אללה – תשובה עליה חזר לאחר מלמול פסוקי קוראן.
12. מכלל המידע שהצטבר כנגד המערער, עולה כי מדובר באדם מסוכן אשר להערכת גורמי הביטחון החזקתו בתנאי מעצר, והיא בלבד, תאיין את הסיכון שנשקף ממנו בעת הנוכחית.
13. בתום חקירת המערער, ולנוכח מסוכנותו של המערער כפי שנשקפת מן החומר המודיעיני החסוי שהצטבר בעניינו – הורה שר הביטחון ביום 31.5.2021 על מעצרו המנהלי של המערער למשך ארבעה חודשים.
14. ביום 15.6.2021 התקיים דיון בפני בית משפט קמא לאישור צו המעצר, ובמהלכו נחשף בין היתר למידע בעניינו של המערער. ביום 20.6.2021 קיים בית משפט קמא דיון נוסף בעניין צו המעצר.
15. ביום 21.6.2021 אישר בית משפט קמא את צו המעצר למלוא תקופתו. את קביעתו נימק בית המשפט כך:

"עניין לנו, כאמור, באדם שבמופגן מביע עמדה תומכת בשימוש בנשק חם כלפי כוחות הביטחון, ומצידו שלו הוא נכון למות כשהיד למען המטרה. איננו מדברים על כוונות אובדניות במובן הרגיל [...] אנו מדברים על נכונות למות למען המטרה, כשהיד, ולכך יש לייחס מסוכנות מיוחדת וגבוהה, כאשר היא באה מפיו של מי שיש לו נגישות לנשק, ונטל חלק פעיל במהומות שאירעו זה לא מכבר".

עמדת המדינה - דין הערעור להידחות

16. המדינה תטען כי דין הערעור להידחות, בהיעדר עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד בהחלטתו של בית משפט קמא.
17. צו המעצר הוצא כדין, בהתבסס על מידע חסוי מהימן ומבוסס, לאחר שנמצא כי נשקפת מן המערער סכנה לשלום הציבור.
18. נוכח האמור לעיל, ולנוכח המידע הקיים בעניינו של המערער, המדינה תטען כי ההחלטה בדבר הוצאת צו המעצר המינהלי נגד המערער לפרק זמן של ארבעה חודשים נוספים היא החלטה סבירה בנסיבות העניין, על מנת להתמודד עם הסכנה הנשקפת ממנו.
- ככל שיראה זאת בית המשפט הנכבד לנכון, המדינה תציג את מלוא החומר המודיעיני בעניינו של המערער לעיונו של בית המשפט הנכבד, במעמד צד אחד ובדלתיים סגורות.
19. באשר לטענות המערער על מצבו הנפשי. לעמדת המדינה, אין בטענות אלו של המערער בכדי להצדיק הימנעות מהשימוש בכלי של מעצר מנהלי, שנועד למנוע איום מהמערער. עם זאת, וכאמור בהודעת המדינה מיום 4.7.2021, המדינה מסכימה כי המערער ייבדק על ידי רופא פסיכאטר, באמצעות שירות בתי הסוהר. עם זאת, נוכח התנגדות ב"כ המערער, בשלב זה לא תבוצע בדיקה זו.
20. סיכומם של דברים, צו המעצר המנהלי הוצא על ידי שר הביטחון על בסיס מידע חסוי ומהימן, ולאחר שנמצא כי מן המערער נשקפת סכנה לשלום הציבור. הטעמים להוצאת הצו נבחנו בעיון על ידי בית משפט קמא, אשר אישר את הצו הנוכחי בהחלטה מנומקת ומפורטת. בנסיבות אלה, דין טענות המערער להידחות, בהיעדר כל עילה להתערבות בהחלטתו של בית משפט קמא או בצו המעצר שהוצא.
21. לנוכח האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הערעור.

היום, כ"ה תמוז תשפ"א, 05 יולי 2021



רועי שויקה, עו"ד
ממונה על ענייני בג"צים
בפרקליטות המדינה