<u>בפני בית המשפט העליון בירושלים</u> **<u>א"ב 64311-09-26</u>**

קבוע לדיון ביום 1.10.2026 בשעה 11:30

בעניין: **ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26**

ובעניין שבין: **הליכוד – תנועה לאומית ליברלית**
ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ואח'
ממשרד עו"ד אילן בומבך ושות'
רח' ויצמן 2 (מגדל אמות השקעות, קומה 14) תל אביב יפו
טל': 03-6932090 ; פקס': 03-6932091 **<u>המבקשת</u>**

- נגד -

1. **רשימת הרשימה המשותפת**
2. **חה"כ עופר כסיף**
שניהם ע"י ב"כ עוה"ד חסן ג'בארין (מ.ר. 15528) ו/או סוהאד בשארה ו/או הדיל אבו סאלח ו/או אריאל רמז ו/או סלאם ארשייד ו/או לובנא תומא ו/או ו/או מונא חדאד ו/או סומא בשיר ואח'
מעדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
רחוב יפו 94, ת"ד 54, חיפה, מיקוד 3100001
טל': 04-9501610 ; נייד: 054-3077311 פקס: 04-9503140
דוא"ל: ari@adalah.org

3. **היועצת המשפטי לממשלה**
על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה ע"ש דוד בן-גוריון
ירושלים, ת"ד 49029, מיקוד 9149001
טל': 073-3925590 ; פקס': 02-6467011
דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il **<u>המשיבים</u>**

<u>עמדה מטעם המשיב 2</u>

בהתאם להחלטת כבוד נשיא בית המשפט הנכבד מיום 25.09.2026 מתכבד המשיב 2 (להלן: "המשיב" או חה"כ כסיף") להגיש את עמדתו בבקשה דנן, שעניינה החלטת ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 (להלן: הוועדה"), מיום 23.09.2026 לאשר את בקשת המבקשת, הליכוד – תנועה לאומית ליברלית (להלן: "המבקשת" או "תנועת הליכוד") לפסול את מועמדותו לבחירות לכנסת ה-26, אשר מובאת לאישורו של בית המשפט הנכבד בהתאם לסעיף 7א(ב) לחוק יסוד: הכנסת וסעיף 63א(ב) לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969 והכל כמפורט להלן:

1. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את בקשת הוועדה לאשר את פסילת מועמדותו של המשיב, על שתי עילותיה, לגופה בהיותה חסרת יסוד, ולחלופין בהיעדר תשתית ראייתית המצדיקה את קבלתה. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה מן הטעם שהחריגה מהדין הדיוני הרלוונטי שכרוכה בגשתה פגמה בזכותו של המשיב להליך הוגן. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית הוצאות משמעותיות על תנועת הליכוד לטובת המשיב, בגין שימוש לרעה בהליכי משפט.

2. תצהירו של המשיב ותגובת הרשימה המשותפת וחה"כ כסיף לבקשת הפסילה שהוגשה אל הוועדה ביום 18.09.2026, על כל נספחיה, לרבות תצהירו של חה"כ כסיף שצורף אליה, הינם חלק בלתי נפרד מתגובה זו.

<u>החלטות הוועדה השונות ופגיעה בהליך הוגן</u>

3. ביום 23.09.2026, בתום דיון שקיימה מליאת הוועדה בפ"מ 6/26 **הליכוד – תנועה ליברלית לאומית נ' הרשימה המשותפת ואח'**, אישרה הוועדה את בקשת תנועת הליכוד לפסול את מועמדותו של חה"כ כסיף לכנסת ה-26 על יסוד העילות הקבועות בסעיפים 7א(א)(1) ו-(3) לחוק: יסוד הכנסת. החלטה זו התקבלה בשתי הצבעות נפרדות בקשר לכל אחת מן העילות האמורות, שתיהן ברוב של 19 תומכים מול 5 מתנגדים ו-2 נמנעים.

4. הבקשה שאושרה בהחלטה האמורה, הוגשה במסגרת הליך אחד שבו כרכה תנועת הליכוד שתי בקשות שונות כהגדרתן בסעיף 1 לנוהל הטיפול בבקשות פסילה לפי סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת, התשפ"ו-2026 בה בקשתה לפסול את מועמדות המשיב, הייתה חלופית לבקשה לפסול את הרשימה המשותפת, שאושרה אף היא ביום 23.09.2026 בדיון שהתקיים בנפרד במליאת הוועדה. בד בבד עם הגשת עמדה זו, הגישה המשיבה 1 ערעור נגד החלטת הוועדה לאשר את הבקשה העיקרית, וטרם נקבע מועד לדיון בערעור זה.

5. להשלמת התמונה, נציין כי ביום 17.09.2026 הגיש חה"כ כסיף אל יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית בקשה לשנות את סדר הדיונים במליאת הוועדה בבקשות הפסילה לפי סעיף 7א לחוק היסוד, כך שראשית תידון הבקשה העיקרית, ושיתקיים דיון בבקשה החלופית לפסילת מועמדותו. בקשה זו נדחתה על ידי יו"ר הוועדה בקובעו כי סד הזמנים מחייב הכרעה בבקשה בעניין המשיב, שכן ההכרעה של הוועדה בעניין רשימתו עוד נתונה להליך ערעור בפני בית משפט נכבד זה (הבקשה וההחלטה צורפו כנספחים 6 ו-7 להחלטת הוועדה).

<u>תגובת חה"כ כסיף לבקשה לפסול את מועמדותו</u>

א. <u>דין הבקשה להידחות מחמת פגיעתו בזכותו של המשיב להליך הוגן</u>

6. כאמור, את הבקשה הנדונה בעניינו, כרך המבקש יחד עם בקשה לפסילת רשימתו של המבקש. הפסילה של מועמדות של חה"כ כסיף נתבקשה כמעין "סעד חלופי" לדרישת תנועת הליכוד למנוע את התמודדות רשימתו. לכאורה, הטענות שהופנו כלפי המשיב משליכות על הבקשה העיקרית ולא להיפך. אולם, סדר הדיונים שנקבע בוועדה, ושאותו ביקש המשיב לשנות, לצד הדיון הנפרד שיתקיים בעניין פסילת הרשימה בפני בית משפט נכבד זה, הביאו לתוצאה אחרת. ההקשרים שמבקשת תנועת הליכוד לתת למכלול טענותיה כלפי המשיב נוגעים לטענות הכלליות על רשימתו, כאשר המבקשת רואה במשיב דמות בולטת המיישמת באופן ממשי את המעשים שמיוחסים לרשימתו. כך גם, במהלך הדיון במליאת הוועדה, עלו טענות כלליות בקשר לרשימה המשותפת, ולא למבקש עצמו. זאת באופן שחוסם את האפשרות של המשיב להתגונן מפני טענות שמיוחסות אליו בניגוד לכללי הצדק הטבעי.

7. נציין כי כריכת הבקשות יחד נעשתה בניגוד לנוהל הטיפול בבקשות פסילה, המגדיר בקשה כבקשה לפסילת רשימה או מועמד, ולא שניהם יחד. זאת לפי ההגדרה של בקשה בסעיף 1 לנוהל ובטופס הבקשה שנספח אליו. נוכח חשיבות הזכות הנפגעת, מן הצדק שתהיה עמידה דווקנית על סדרי הדין.

ב. <u>דין הבקשה להידחות בהיותן של הראיות בלתי רלוונטיות לעילות הפסילה</u>

8. העצומה האלקטרונית עליה חתם המשיב (נספח 19 לבקשה): הבקשה מתייחסת לדיון בבקשת הפסקת כהונתו של המשיב לסעיף 42א(ג) לחוק היסוד שהגיש חה"כ עודד פורר. בקשה זו נתמכה בראש ובראשונה על עצומה אלקטרונית עליה חתם המשיב אשר תומכת בהליך המשפטי שנקטה מדינת דרום אפריקה נגד ישראל בבית הדין הבינלאומי לצדק (ICJ) (פס' 2 לנספח 19, בעמ' 136 לבקשה). במרכז הדיונים בוועדת הכנסת, עמד הכשל הלוגי לפיו די בתמיכה בהליך שפתחה מדינת דרום אפריקה נגד מדינת ישראל בבית הדין הבינלאומי, או בהאשמת הממשלה והצבא בביצוע פשעי מלחמה, כדי לבסס את עילת ה"תמיכה במאבק מזוין". היועצת המשפטית לכנסת, עו"ד שגית אפיק הצביעה בדבריה כי אין בעמדת כסיף תמיכה במאבק מזוין נגד מדינת ישראל וכי אין הוכחה כי חמאס עומד מאחורי הליך זה (עמ' 49 לפרוטוקול הדיון בוועדת הכנסת מיום 29.01.2024, בעמ' 205 בנספח 20 לבקשת הפסילה).

9. עמדת היועצת המשפטית לממשלה שהוצגה בהקשר לבקשת חה"כ פורר, הדגישה מעבר לקושי להוכיח את הקשר בין הראיות הנטענות לבין עילת התמיכה במאבק מזוין כמשמעה בסעיף 7א(א)(3) לחוק היסוד, בניגוד לטענה שהעמדות שחה"כ כסיף מבטא נגד אלימות נועדו להסתיר את תמיכתו במאבק מזוין, הללו עולות בקנה אחד עם המעשים שבגינם מתבקשת הדחתו. המשנה ליועצת המשפטית לממשלה עו"ד אביטל סומפולינסקי ציינה בדיון, שעמדתו של כסיף מייצרת "חיץ ברור" בין עמדתו הברורה בקשר למעשי חמאס אשר קיבלה ביטוי בתיק מוצגים נמרחב שהגיש המשיב גם בהליך דנן (נספח 2 לתגובתו לוועדה), לבין הביקורת שהוא משמיע נגד ממשלת ישראל. אף שעו"ד סומפולינסקי ציינה כי היועצת המשפטית לממשלה מסתייגת מחלק מפעולותיו בהקשר זה, הן אינן עולות כדי העילה של תמיכה במאבק מזוין (עמ' 16-15 לפרוטוקול הדיון בוועדת הכנסת מיום 30.01.2026, בעמ' 230-229 לנספח 20 לבקשת הפסילה).

10. על כך יש להוסיף, כי המבקשת טוענת בבקשת הפסילה הנוכחית, כי בהצטרפותו לאותה עצומה הביע "**תמיכה בלתי מסויגת בחמאס**" (פס' 63 בעמ' 18 לבקשה). זאת, למרות המסה הקריטית של הראיות המשכנעות, הברורות והחד משמעיות שבתיק המוצגים, למרות שבנוסח העצומה (פס' 62 לבקשה) אין אף מילה הנוגעת לטבח, ולמרות שבפסקה הראשונה לבקשת מדינת דרום אפריקה לפתיחת הליכים נגד ישראל ב-ICJ ניתן גינוי מפורש וחד משמעי לטבח שביצע ארגון חמאס. (Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel), Application Instituting Proceedings, 29 December 2023, I.C.J., General List No. 192, p. 6, para. 1) (זמין בקישור: https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/192/192-20231228-app-01-00-en.pdf)

11. <u>תמיכה בסנקציות על ישראל</u> (נספחים 13 ו-25 לבקשה): דבריו של המשיב בנספח 13 כבר נדונו בוועדת הכנסת. שכן הם הוגשו גם במסגרת בקשת ההדחה שהגיש חה"כ עודד פורר. בהתייחס לראיה זו העירה היועצת המשפטית לכנסת, עו"ד שגית אפיק כי קריאה לחרם אינה עולה כדי העילה הנטענת. (עמ' 52 לפרוטוקול הדיון בוועדת הכנסת מיום 29.01.2024, בעמ' 208 בנספח 20 לבקשה). כך גם, הצעתו לוועדת החוץ של הפרלמנט הבריטי להרחיב את הסנקציות שהטילה בריטניה על יחידים שתקפו פלסטינים, ולכלול בהם גם גופים ואישים

נוספים (פס׳ 43-36 למכתב בנספח 25, בעמ׳ 483 לבקשה) אינה עולי כדי העילה. עוד יש לציין, כי המבקשת סילפה בצורה בוטה את הנאמר במכתב זה, כאשר היא ייחסה לציטוט של המשיב המתאר את תמיכת מפלגתו בצווי המעצר שהוציא בית הדין הפלילי הבינלאומי (ICC), משום קריאה לפרלמנט בבריטניה לאכוף את הצווים (פס׳ 31 בעמ׳ 21 לבקשה). אין זכר במכתב לטענה ש״הפציר״ בנמענים לעשות כן.

12. <u>האשמות בביצוע פשעי מלחמה בעזה, בפגיעה בפלסטינים בגדה המערבית, ובזכויות של אסירים ביטחוניים</u> (נספחים 18, 23, 24, 26, 28 ו-29; פרסום מתוך נספח 12 שמוזכר בפס׳ 33 בעמ׳ 22 לבקשה): בהיעדר קשר ענייני לעילה הנטענת, מנסה המבקשת לייצר זיקה מלאכותית לתמיכה במאבק מזוין, באמצעות ציטוטים והתייחסויות של ועדת האתיקה של הכנסת שדנה בהתבטאויות אלה. לא זו בלבד שאין כל רלוונטיות לעמדות ועדת האתיקה לענייננו, (א״ב 1095/15 **ועדת הבחירות המרכזית לכנסת העשרים נ׳ זועבי**, פס׳ 38 לחוו״ד של הנשיאה נאור (נבו 10.12.2015); פס׳ 44 לתגובת המשיב לוועדה מיום 18.09.2026), אלא שמסקנות אלה מחייבות אף הן ״קפיצה לוגית״. כך למשל מתארת המבקשת כי ועדת האתיקה סברה שנאומו של המשיב במליאה שבו אמר שהתקפת הצבא הישראלי על בית החולים שיפא בעזה, הם דברים אשר ״פוגעים במדינת ישראל, במאמץ ההסברתי, ובביטחונה של ישראל״ (פס׳ 20 בעמ׳ 20 לבקשה).

13. <u>קריאה לשחרר את האסירים מרואן ברגותי וד״ר חוסאם אבו ספיע</u> (נספחים 30 ו-31 לבקשה): **בעניין טיבי** נקבע כי ״קריאה לשחרור אסירים פלסטינים או ביקורם בבתי הכלא בישראל אינם, לצורכי סעיף 7א(א)(3) לחוק היסוד, תמיכה במאבק מזוין נגד ישראל״ (עמ׳ 49 לפסה״ד). עיון בפרסומים אליהם הפנתה המבקשת מראה בבירור, כי יש בהם רק קריאה הומנית לשחרור האסירים לנוכח מצבם הבריאותי או הפגיעה הפיזית בהם, ואין כל התייחסות למעשיהם. משכך, ראיות אלה אינן רלוונטיות לעילה.

14. <u>פנייה לבית הדין הבינלאומי הפלילי (ICC)</u> (נספח 27 לבקשה): על אף שפנייה ישירה לתובע בבית הדין עשויה להתפרש כפעולה משמעותית יותר מחתימה על עצומה בקשר להליך המתנהל ב-ICJ, הרי שהמסקנות של היועצת המשפטית לממשלה והיועצת המשפטית לכנסת רלוונטיות גם לעניין זה. היינו, על מנת לפסול מועמד לכנסת בגין פעולה של קריאה לאכיפת הדין הבינלאומי, נדרש להוסיף עילה קונקרטית לסעיף 7א לחוק היסוד.

15. <u>פנייה לאיגוד הפרלמנטים הבינלאומי (IPU)</u> (נספח 22 לבקשה): הדברים מגיעים לכדי אבסורד קיצוני במיוחד, כאשר תנועת הליכוד טוענת בבקשתה כי המשיב פגע במוסדות המדינה, כאשר פנה לאיגוד הפרלמנטים שבו הכנסת חברה. הראיה שצורפה לבקשה הינה החלטה שהתקבלה על ידי ה-Governing Council של ה-IPU, שעניינה הסנקציות שהטילה ועדת האתיקה של הכנסת על המשיב. בבקשת הפסילה נטען, כי פנייתו של המשיב אל ה-IPU, ש״הובילה להבאת התנהלות הכנסת בעניינו לבחינתו של גוף-בינלאומי״, צעד שיחד עם פעולותיו האחרות של המשיב בזירה הבינלאומית ״השפיעו באופן דרמטי על המצב הביטחוני והמדיני של המדינה״ (פס׳ 6 בעמ׳ 3 לבקשה). מלבד טענת המבקשת שאין צורך להשיב עליה בהליך דנן, לפיה חל איסור כלשהו על חבר כנסת לפנות לגוף זה לשם הגנה על הזכויות הפרלמנטריות שלו, הכללת טענה זו במסגרת בקשת פסילה הביאה לביקורת של ה-IPU על הבקשה שבעניינו. ביום 21.09.2026 עדכן המזכיר הכללי של IPU את המשיב, כי בעקבות בקשת הפסילה שהוגשה נגדו ונגד רשימתו, ובפרט לנוכח צירוף ההחלטה של ה-IPU בעניין חה״כ כסיף כראיה, פנה המזכיר הכללי של הארגון אל יושב ראש הכנסת, אמיר אוחנה והביע דאגה מן ההתפתחויות. עוד

מסר המזכיר הכללי במכתבו, כי נושא זה יעלה לדיון במליאת ה-IPU הבאה בחודש אוקטובר. עולה אפוא, כי דווקא המבקשת היא זו שבהתנהלותה עשויה לגרור נזק למוסדות המדינה ובהם הכנסת, ולא המשיב.

== העתק מכתב מיום 21.09.2026 מאת המזכיר הכללי של IPU אל המשיב מצורף כנספח ומסומן מש/1.

16. <u>פרסומים המפרשים את המקור למעשי אלימות פלסטינית</u> (נספחים 15 ו-16 לבקשה): בפרסומים אלה, נדרשת טענה מרחיקה לכת כי מתן הסבר אנליטי לתגובה אלימה, יש בה כדי לתת לגיטימציה כלשהי למעשים אלה או למאבק מזוין. הפוסט שצורף כראיה (נספח 15) קושר סיבה ותוצאה ביחס לאירועים בגדה המערבית, בהם מטיל המשיב את האחריות לתגובה הפלסטינית על כיבוש בכלל ולמעשי הטרור היהודי בפרט. בהתייחס לראיון שקיים חה"כ כסיף באתר Democracy Now! (נספח 16), ממנו נלקח שבר הציטוט לפיו "ישראל רצתה באלימות" (פס' 57, בעמ' 17 לבקשה), השמיטה המבקשת את העובדה שהקשרה של הערה זו היא מאמרו של שר האוצר והשר במשרד הביטחון חה"כ בצלאל סמוטריץ' (בצלאל סמוטריץ' "תוכנית ההכרעה: המפתח לשלום נמצא בימין" **השילוח** 6, 102-81 (ספטמבר 2017)), שלדעת המשיב הצעת מדיניות הכלולה בו אומצה על ידי הממשלה והיא מיושמת כעת בפועל, והיא זו שמחוללת את האלימות שמופנית כלפי ישראל. בכך לדעת המשיב היא מבטאת משאלת לב של מחבר המאמר. פרשנות כאמור איננה מהווה בכל מקרה משום תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור.

17. <u>הזמנת מחקר ממחלקת המידע והמחקר של הכנסת</u> (פס' 32, בעמ' 22 לבקשה): מעורר תמיהה במיוחד הניסיון של המבקשת לייחס לשימוש שעשה חה"כ כסיף כדין בכלים הפרלמנטריים העומדים לרשותו, כמעשה שהוא רלוונטי לעילת פסי

18. <u>השימוש במונח "הפתרון הסופי"</u> (נספח 17 לבקשה): בפרסום אליו הפנתה המבקשת, התייחס המשיב לתכנית לפנות את עזה מתושביה הפלסטינים, אשר קיבלה ביטוי בהחלטה מס' ב/176 של ועדת השרים לענייני ביטחון (הקבינט המדיני-בטחוני) בנושא "היערכות לאפשרות מעבר מרצון של פלסטינים ברצועת עזה למדינות שלישיות" (23.032025). גם אם המילים שבחר המשיב בהתייחסו לתכנית האמורה, מקוממת מי משומעיה משום ההשוואה הלכאורית לשואת יהודי אירופה, הרי שבהתאם לפסיקה ב**עניין כסיף הראשון** אין בכך כדי להפוך את ההתבטאות לראיה רלוונטית לעילה זו (פס' 69 לפסק דינה של הנשיאה חיות).

19. <u>השימוש בביטוי "לוחמי חופש"</u> (נספח 14 לבקשה): ראשית, יצוין כי הפוסט המדובר כולל קישור לסרטון שאינו זמין עוד ברשת, והמבקשת לא ציינה זאת ולא התייחסה לתוכנו ועל כן הוא מוכחש. ובכל מקרה מדובר בפרסום שאין בו תמיכה במאבק מזוין ואף אין בו אזכור של ארגון טרור וגם לא ברור במשפט זה מי זהותו של "לוחם החופש" ובוודאי אין באמירה זו עידוד ותמיכה באלימות. הבעת עמדה שלפיה, מי שנלחם על שחרורו הוא לוחם חופש אין בה כשלעצמה תמיכה עידוד לאלימות או למאבק מזוין של ארגון טרור.

20. <u>פרסומים התומכים בהקמת מדינה פלסטינית בגדה המערבית שבירתה בירושלים המזרחית</u> (נספחים 34-32 לבקשה): אין כל קשר בין תמיכה בפתרון מדיני הכולל הקמת מדינה פלסטינית לצד מדינת ישראל, כפי שהבהיר המשיב שזו עמדתו ועמדת מפלגתו, לבין עילת הפסילה הנטענת בדבר שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית.

21. <u>תמיכה בזכות השיבה הפלסטינית</u> (נספח 33 לבקשה), הוא פוסט הרואה בזכות השיבה הפלסטינית כלי לריפוי ולתיקון עוול היסטורי. אין בעמדה זו כשלעצמה כדי להוות ביטוי לשלילה של אחד מהמאפיינים הגרעיניים של המדינה כיהודית ודמוקרטית בהתאם להלכה שנקבע ב**עניין טיבי** (עמ' 22 לפסה"ד).

22. בקשת הפסילה אינה מתייחסת כלל לעבודתו הפרלמנטרית של המשיב, אשר בהיותו ח"כ בכנסת היוצאת, מתבקש כי זו תהווה נדבך מרכזי בבקשה, על מנת לבסס כי העילות הנטענות הינן מטרה דומיננטית אשר מבקש חה"כ כסיף להוציאן מן הכוח אל הפועל (**עניין טיבי** פס' 4 לפס"ד של השופטת דורנר ; **עניין ניימן הראשון** בעמ' 196). עיון בצעות החוק שקידם ובשאילתות הרבות שהגיש, מלמד בבירור כי לא זו בלבד שחה"כ כסיף אינו פועל לקידום מטרות שיש להן זיקה לעילות הנטענות, אלא שהוא הקדיש הרבה ממרצו לשם שיקום נפגעי טבח ה-7 באוקטובר, ואף ניצל את במת הכנסת לא אחת כדי להביע גינוי מפורש למעשי הטרור של ארגון חמאס.

== רשימת הצעות חוק שהגיש המבקש במהלך כהונת הכנסת ה-25 מצורף כנספח ומסומן מש/2.

== רשימת שאילתות שהגיש המשיב במהלך כהונת הכנסת ה-25 מצורף כנספח ומסומן מש/3.

<u>סוף דבר</u>

23. מן הסקירה הנרחבת לעיל, עולה כי המבקשת הגישה בכוונת מכוון בקשה שאינה נתמכת על ראיות רלוונטיות כלשהן. חברי כנסת מטעם המבקשת הגישו הצעות חוק שלא קודמו, במטרה להוסיף עוד עילות פסילה לאלו שבסעיף 7א לחוק היסוד, כך שתכלולנה במפורש קריאה לחרם והאשמה של ישראל ברצח חפים מפשע, וכן שהרף הראייתי הדרוש לשם הוכחת התגבשותן לא יידרש להוכיח פעילות מתמשכת של המועמד. הצעות אלה מצביעות כי עמדתה של המבקשת היא שהדין הקיים אינו מספק את שאיפתה לשלול מיריביה הפוליטיים את הזכות לבחור ולהיבחר. (הצעת חוק-יסוד: הכנסת (תיקון – מניעת השתתפות של תומכי חרם בישראל בבחירות) (פ/3827/24); הצעת חוק-יסוד: הכנסת (תיקון – הרחבת העילות למניעת השתתפות בבחירות) (פ/6104/25) ; הצעת חוק-יסוד: הכנסת (תיקון – הרחבת העילות למניעת השתתפות בבחירות) (פ/1176/25))

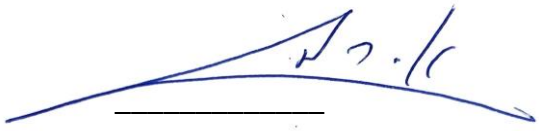
24. עוד מבטאת המבקשת בטענותיה, את קריאתה להרחיב את הפרשנות של העילות הקיימות כפי שהללו צומצמו לאור מעמדה הרם של הזכות לבחור ולהיבחר, כך שפסילת מועמד או רשימה לא תהיה שמורה למקרים קיצוניים בלבד (**עניין ניימן השני** בעמ' 187) בניגוד לדין בקיים. די בעובדה שהמבקשת פתחה בהליכי פסילה של כל המפלגות שמייצגות את הציבור הערבי בישראל, כדי להגיע למסקנה זו.

25. לא זו בלבד שתנועת הליכוד מבקשת באמצעות הליך זה להעתיק מן הזירה הפרלמנטרית אל בית המשפט את עמדתה בקשר להגבלות שיש להציב בפני הזכות לבחור ולהיבחר, אלא שהיא מבקשת במכוון להגיש הליך סרק למטרות תעמולה. בכלל זה, תנועת הליכוד מבקשת לעורר באמצעות ההליך דנן דה-לגיטמציה של המשיב ומפלגתו, ולהאשים את מערכת המשפט במתן מעטפת הגנה לאויב בשעת מלחמה. הוכחה ברורה לכך ניתנה בדבריו המפורשים של ב"כ המבקשת בפתח דבריו לפני מליאת הוועדה, בהם ניבא מראש כי עתידה הבקשה להידחות. (עמ' 6 ש' 10-7 לפרוטוקול הדיון בוועדה בבקשה מיום 23.09.2026).

26. דברים אלה, עולים כדי שימוש לרעה בהליכי משפט, כמשמעו בתקנה 151(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט-2018 (להלן: תקסד"א). על אף שאין הוראת חוק ברורה המגדירה את המסגרת הנורמטיבית החלה

על סדרי הדין בהליכים של אישור פסילת מועמד, או של ערעור על החלטות ועדת הבחירות המרכזית, בהתאם לחוק היסוד ולחוק הבחירות, ראוי כי בית המשפט הנכבד יעשה שימוש בסמכות הטבועה שמוקנית לו כדי להרתיע את הרבים מפני הגשת בקשות שהן חסרות יסוד באורח קיצוני כל כך, כאשר הדבר נעשה במודע ובכוונת מכוון. (על החלת הוראות תקנה 151(ג) לקסד"א בבית הדין לעבודה, שבהליכים שלה התקנות אינן חלות, ראו: ע"ע (ארצי) 55458-09-22 **אבו חג'ול - שיח** (נבו 2.11.2023)). זאת, שכן התכלית העומדת בבסיס ההוראה בתקסד"א נכונה שבעתיים כאשר השימוש לרעה בהליכי משפט נעשה לשם השפעה פסולה על מערכת הבחירות ולשם הטלת האשמות ריקות ביריבים פוליטיים.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת פסילתו של חה"כ עופר כסיף מכל הטעמים האמורים, ולהטיל על המבקשת הוצאות משפט משמעותיות, שכן הבקשה הוגשה בידיעה שדינה להידחות.



_____

אריאל רמז, עו"ד

_____

חסן ג'בארין, עו"ד

ב"כ המשיב

חיפה, 28.09.2026