

30.11.2021

לכבוד, לכבוד,
עו"ד רחל אבישר-אבלס עו"ד יעל בן שמואל
פרקליטות מחוז מרכז- פלילי פרקליטות מחוז מרכז- פלילי
במייל: DA-Central-criminal@justice.gov.il במייל: yaelg@justice.gov.il

שלום רב,

הנדון: בקשה לעיון בחומר החקירה בתיק הרג המנוח מוסא חסונה לצורך הגשת ערר לפי ס' 64 לחסד"פ

בשם משפחת המנוח מוסא חסונה ז"ל (להלן: "המשפחה") הריני לפנות אליך בבקשה לעיון בחומר החקירה בתיק הרג המנוח מוסא חסונה ז"ל (להלן: "המנוח") לצורך בחינת הגשת ערר על החלטת סגירת התיקים כנגד חמשת החשודים, וזאת בהתאם להנחיית פרקליט המדינה 14.08, כפי שמפורט להלן;

1. ביום 11.05.2021, סביב שעה 01:00 לפנות בוקר, נורה למוות המנוח מוסא חסונה בעיר מגוריו לוד, פרק זמן קצר לאחר שיצר קשר טלפוני עם אשתו והודיע לה שהוא בדרכו הביתה.

2. המנוח נורה למוות באזור כיכר הפרחים הנמצא במרחק הליכה מביתו ברחוב אגוז, וצמוד לרחוב החשמונאים שם מתגוררים רבים מחבריו ובני משפחתו של המנוח.

3. מאז הרג בנה, המשפחה דולה את המידע בקשר להתפתחויות בחקירת נסיבות מות בנם מכלי התקשורת השונים בלבד. פניותיהם הרבות והנשנות ליחידה החוקרת לקבלת מידע על פי חוק זכויות נפגעי עבירה התשס"א-2001, לא זכו למענה כלל עד ליום 23.11.21 שאז הופנו למערכת מני"ע.

רצ"ב יפוי כוח חתום מטעם מר מאלק חסונה אביו של המנוח, מסומן נספח א'.
רצ"ב פנייתנו ליחידה החוקרת במשטרת לוד מיום 13.07.21, מסומן נספח ב'.
רצ"ב פנייתנו למשטרת לוד ולפרקליטות מיום 26.09.21, מסומן נספח ג'.
רצ"ב מענה המשטרה מיום 23.11.2021, מסומן נספח ד'.

4. ביום 21.10.2021 נודע למשפחת המנוח, באמצעות עו"ד יעל בן שמואל, על סגירת התיקים כנגד חמשת החשודים בהרג; וזאת תחת עילה של חוסר אשמה במקרה של ארבעה מהם, והעדר ראיות מספקות במקרה של החמישי. עוד נמסר למשפחה כי החשודים במהלך החקירות טענו להגנה עצמית, וטענה זו נתקבלה, על כן לא ניתן להעמידם לדין.

5. החקירה כפי שהתנהלה; בצל שיח פוליטי ותקשורתי רחב סביבה, לצד התערבותם לכאורה של בכירים מעיריית לוד והן גורמים ממשלתיים בה, מעלה חשד כבד לאפשרות השפעת

שיקולים זרים על התנהלות החקירה, וטיוח האמת. חשד זה מקבל משנה תוקף על רקע סגירת התיקים נגד חמשת החשודים העיקריים תוך אימוץ טענות של הגנה עצמית, כשהחשש הוא כי הגרסה היחידה המונחת בפני היחידה החוקרת הינה הגרסה של החשודים, עת שגורמים אחרים שיכולים לשפוך אור על המקרה מהצד השני של הכיכר כלל לא זומנו למתן עדויות במשטרה.

6. חשש זה מתגבר בצל ההתעלמות המוחלטת מפניות המשפחה לקבלת מידע אודות התקדמות החקירה והסתרת מידע ממנה במשך חודשים ארוכים, וזאת במקביל להוצאת פרסומים סותרים לכלי התקשורת על ידי המשטרה, דבר שיש בו להדליק אור אדום ביחס לאמינות והגינות החקירה.

7. להמחשת התמונה, ותוך הסתמכות על הודעות המשטרה הרשמיות שנמסרו לכלי תקשורת סמוך למועד האירוע הטרגי, פורסם תחילה כי למשטרה ידוע על 6-7 אנשים שהשתתפו בירי (ר' תגובת המשטרה <https://www.ynet.co.il/activism/article/ry70o0plt>). בסופו של יום, ארבעה בלבד מתוך אותם חשודים נעצרו סמוך לאירוע, ושחררו תוך פחות מ- 12 שעות מעת המעצר. רק לאחר מכן נעצר חשוד חמישי שגם הוא שוחרר. מה גם, שהחשדות לרצח בגינן נעצרו החשודים, הומרו במהירות מדאגיה לחשדות קלות יותר בדמות המתה בקלות דעות, וזאת על פי הפרסומים השונים בתקשורת, אך גם כאן, מבלי שמשפחת הקורבן תתעדכן בהתקדמות דרמטית זו (ר' תחקיר ערוץ 13 בעניין <https://13tv.co.il/item/news/hamakor/season-20/episodes/pze7z-2201725>).

8. פער זה בין מספר המעורבים בירי על פי הודעות המשטרה הראשונית, לבין מספר העצורים בפועל, מקים שאלה רצינית בדבר הגעת המשטרה לכלל החשודים הפוטנציאליים בירי. כך גם, פרקי הזמן הקצרים בהם שהו העצורים בתחנות המשטרה מעלה סימן שאלה בדבר אפשרות קיום כלל פעולות החקירה הנדרשות למען חתירה לאמת. מעבר לאמור, יצוין כי הפרסומים אודות הנוכחות הפיזית של בכירים מעיריית לוד במהלך ניהול החקירות בתוך תחנת משטרת לוד, יש בהם גם להעלות חשד כבד לאפשרות השפעת שיקולים זרים על התנהלות החקירה.

9. זאת ועוד, סגירת התיקים תוך אימוץ טענות החשודים להגנה עצמית יש בה משום קביעה מרחיקת לכת במיוחד כאשר לפי נסיבות המקרה המנוח לא היווה שום "סכנה ממשית לחיי אדם" ובוודאי לא כלפי היורים לעברו שהיו במרחק גדול ממנו.

10. נוכח האמור לעיל, המשפחה שוקלת בכובד ראש הגשת ערר על החלטת סגירת התיקים כנגד חמשת החשודים, לפי סעיף 64 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982. על כן, המשפחה מבקשת לעיין בחומרי החקירה שנאספו במהלך חצי השנה האחרונה, לרבות; דו"ח הניתוח של גופת המנוח, רשימת פעולות חקירה שנעשו בתיק תוך ציון מועד הביצוע, תמליל החקירות של החשודים ותיעודם החזותי או הקולי, רשימה של עדי ראיה שמסרו את עדותם והעתק מהעדויות שלהם בפני המשטרה, שחזורים שהיו בזירה ככל

והיו, פלט ממצלמות הרחוב שתעדו את האירוע ככל וישנן, דו"ח בליסטי, דו"ח פתולוגי וכל חומר אחר הרלוונטי לחקירה שהתנהלה.

11. בקשה זו נסמכת על הנחיית פרקליט המדינה 14.08 בעניין בקשה מצד גורמים שונים לעיין במידע המצוי בתיק חקירה (להלן: "ההנחיה"), אשר קובעת מפורשות כי; תנאי הכרחי למימוש זכות העיון במידע המצוי בתיק חקירה הוא קיומו של אינטרס לגיטימי לכך. אינטרס כזה ייבחן בהתאם לזהות המבקש, זיקתו למידע, והמטרה שלשמה מבוקש העיון (ראו ס' 10 להנחיה). כאשר המשפחה עונה על כלל המבחנים שנקבעו בהנחיה האמורה לצורך גילוי המידע בפניהם, מבחינת זהותם, זיקתם למידע והמטרה לשמה הם מבקשים לעיין בו.

12. לציין כי, הפסיקה קבעה מפורשות כי נקודת המוצא הינה של הזכות לעיון, תוך איזונה עם אינטרסים ציבוריים אשר עלולים להיפגע כתוצאה מחשיפת המידע. בהקשר זה נפנה לדבריו של השופט י' עדיאל בבג"ץ 10271/02 **אברהם פריד נ' משטרת ישראל מחוז י-ם**, סב(1) 106 (2006):

"כאשר הכלל הוא הגילוי, על הרשות לבחון, בכל מקרה לגופו, את עניינו ועוצמתו של אינטרס הפרט בקבלת המידע אל מול האינטרסים הנגדיים שבאי הגילוי, ולערוך את האיזון הנדרש כדי להחליט איזה מן האינטרסים יגבר" (שם, פסקה 10).

13. האינטרסים של המשפחה להגיע לחקר האמת, לפקח על התנהלות החקירה במשטרה, לטהר את שם בנה, ולהשיג על ההחלטות שנתקבלו בעניינו, יש בהם לגבור על כל אינטרסים ציבוריים אחרים. זאת בפרט בשים לב לעובדה כי מאז האירוע לא נמסר למשפחה שום מידע הרלוונטי להתקדמות החקירה ולפעולות אשר בוצעו, שכן בשלב זה ובנסיבות אלו המשפחה זכאית לזכות לעיין בחומרים המנוחים בפני היחידה החוקרת.

נודה להיענותכם לבקשה זו בהקדם האפשרי.

בברכה,

נארימאן שחאדה זועבי, עו"ד



העתק:

עמית איסמן, פרקליט המדינה, במייל: state-attorney@justice.gov.il