



בית המשפט המחוזי בירושלים

16 יולי 2021

עמ"ת 21-07-35350 נ' (עציר)

לפני כבוד השופט דוד גדעוני

מדינת ישראל

העוררת:

נגד

מוחמד כנעאנה (עציר) ת"ז

המשיב:

נוכחים:

ב"כ העוררת – עו"ד אהוביה שטרן

ב"כ המשיב – עו"ד זהר סאסון ועו"ד בלאל נעאמנה

המשיב – בליווי שב"ס

מתורגמנית לערבית – הגב' נהיל ג'בר

פרוטוקול

המשיב - אני מבין עברית היטב ואני לא צריך מתורגמן.

ב"כ העוררת עו"ד אהוביה שטרן: מציג לבית משפט רישום פלילי של המשיב. לעניין הפוסטים, מציג קובץ מתוך קובץ של דיסק חקירה. דיסק שאמרת לי לכב' השופט ביאלין שהוא קיים אך לא נמצא בידינו. מציג לבית משפט. זה למעשה הפרסום של 2. זה הפוסט הראשון באישום. ניתן לראות את החיילים והתרגום קיים פה למטה. המחלוקת היא תרגומית. החוקר הוא חוקר ערבי. זה לא הוצג לפני השופט ביאלין.

מציג את הפוסט הנוסף. יש לי את הדיסק כאן.

ב"כ המשיב עו"ד זהר סאסון: סעיף 2 בערבית עצמה לא מובן מה נכתב כאן. מקל וחומר שהתרגום בעברית וכך גם בערבית התרגום לא מובן. אנו חולקים על זה.

ב"כ העוררת עו"ד אהוביה שטרן: הם אמרו בראיות לכאורה לגבי המילה "אנחנו".

ב"כ המשיב עו"ד זהר סאסון: לנצח את מיאסרה. זאת אומרת אתה מנצח את מי שמקרבן אותך. לשאלת בית משפט, בערבית זה שפה של מאבק של מילים ולא מאבק אלים. זו סוגיה שהגיע לעליון.

ב"כ העוררת עו"ד אהוביה שטרן: מי שתרגם את הטקסטים במקרה של פוסטים 2 ו 12 זה חוקר ערבי מהיחידה שחוקרת מיעוטים, מימ"ר מיעוטים. סעיף 2 זה פוסט אחד. לגבי פוסט 11 סעיף 12 לכתב האישום – זה הסיכום שם עומר ברגותי. אני אסביר. מה שקרה שלמעשה, הדיסק הזה נשלח לתמלול כמות שהוא ולא היה בידי בזמן הראיות לכאורה. אמרתי זאת לבית משפט



## בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 21-07-35350 נ' (עציר)

16 יולי 2021

1 דלמטה. היה בידי התרגום כמות שהוא רק במסמך פנימי שלא יכולתי להראותו לסנגורים ולא קיבלו  
2 אותו. מסמך לבקשת אישור לתפקידים מיוחדים. מכיוון שאין בידי מסמך שהוא ראיה בתיק בימ"ש  
3 לא יכל לקבל תרגום שהוא לא ראייתי לצורך העניין. אבל מדובר בתרגום שהראיתי בדיסק ומי שערך  
4 אותו זה חוקר ערבי מימ"ר מיעוטים.  
5 השאלה לגבי המקצועיות – אמרנו בדיון ששלחנו לתמלול רשמי והמקום הוא בתיק העיקרי.  
6 הראיה עצמה זה הפרסום עצמו. יש התייחסות בפסקי הדין לכמות.  
7 לגבי העבר הפלילי – מדובר ברצף. רואים משנת 1983 ועד עכשיו. כל כמה זמן יש עבירה. אנו אומרים  
8 יחסית רחוק.  
9 בשנת 83 יש הרשעה. אחר כך יש בשנת 87. אחרי זה בשנת 89. אחרי זה בשנת 2005. ואחרי כן 2012.  
10 אלה ההרשעות והעבירות שהן בזיקה למיוחס כאן.  
11 בתשובה לשאלת בית משפט, אני משיב שזה מלמד שהוא יוצא החוצה פעם לכמה זמן.  
12 יש מקרים קיצוניים מאוד וגם בימ"ש בפסיקה אומר שזה קיצוני יש את מילה "קיצוני" בגלל הריבוי.  
13 מקרים שאפשר לשקול מצב כזה, שחרור לחלופה במקרים קיצוניים שלרוב, זה נסיבות אישיות.  
14 השאלה מה יש לי ביד. אם אדם אחד שלח פוסט אחד נער בן 18 ללא עבר, יש מקום.  
15 עמדתנו היא, אדם עם מעמד כזה ועם כמות פוסטים ועברו שמלמד על דפוס שלו והמניע האידיאולוגי  
16 כפי שמתייחסים אליו וכל מה שנמצא וגם הזמן.  
17 הסתה מוסיפה כאן בצורה משמעותית. הפסיקה מדברת על זה. ההסתה היא עיקר ומשמעותית. אומר  
18 גם, שהחיבור להסתה של 2018 הופך את הרי"פ ליותר רלבנטי. הסתה של 2018 זה הרבה יותר רלבנטי.  
19 מה שקרה ב 2018 וזה אמרנו בראיות לכאורה, זה גם אירוע של הרקטות. זה הנקודה. שמשו מתחיל  
20 להתפתח זה השלב שההסתה באה לידי ביטוי. אנו לא מסכימים עם האמירה שיש רגיעה. כתבנו זאת  
21 גם בערר. נושא שיח ג'ראח לא הסתיים מבחינה משפטית. יום ראשון אני מגיש כתב אישום על הפרות  
22 סדר קשות בא טור. הדברים עדיין "חיים".  
23  
24  
25 **ב"כ המשיב עו"ד זהר סאסון**: אנו כמובן מבקשים שהערר יידחה. הערר אינו מבוסס. מה ששמעתי  
26 מחברי לגבי מתי הם מוכנים להסכים לשחרור ממעצר עד תום הליכים, זה שינוי לפסיקה בהקשר הזה  
27 לגבי עבירות דומות, גם של בימ"ש מחוזי וגם של בימ"ש עליון. מפנה את בית משפט למספר רב של  
28 פסקי דין עם עבירות דומות ועם קריאות ישירות לאלומות שהתבקש צו מעצר והם שוחררו.  
29 הפסיקה אשר צורפה לערר אם כבודו שם לב יש רשימה שם של 6, 7 פסקי דין, עברתי עליהם אתמול  
30 בלילה אחד אחד באופן מפורט וכל פסקי הדין המצורפים בערר, אינם רלבנטיים למקרה הנדון. מפנה  
31 לפסיקה בסעיף 20. פנחס כהן, רגיבי, פלוני, דוויק, הנדי, ועבדין. פסיקה זו לא רלבנטית. יש לאבחן  
32 מהעובדות.  
33 שחרור ממעצר עד תום ההליכים או שחרור בחלופות מחייב בחינה אינדיבידואלית ולא משנה מה  
34 העבר, ומה הנסיבות וצריך שהשופט יבחן את המקרה האינדיבידואלי ויתחשב בשיקולים.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

16 יולי 2021

עמ"ת 21-07-35350 נ' (עציר)

1 אז לכן אני אומרת, למשל בעניין של פנחס כהן, נכון שהמדינה מסתמכת עליו, אבל כל העבירות  
2 שבכתב האישום אינן נוגעות לסעיף 24 לחוק מאבק בטרור. כל יתר פסקי הדין יש להם את סעיף 24  
3 לחוק המאבק בטרור ובכולם יש סעיף 144(ד) לחוק העונשין שזה הסתה. כך למשל, גם הקריאות, אם  
4 מעיינים בפסקי הדין האלה, הן קריאות מפורשות לאלימות. כך למשל בעניין דוויק. "הוא קומנדו  
5 הסכינים". "מקבלים את השהיד".  
6 הקריאות הן קריאות ישירות לאלימות. כאן אין קריאות מפורשות.  
7  
8 **ב"כ העוררת עו"ד אהוביה שטרן**: אני מסכים שהקריאות בענייננו הן יותר משתמעות מאשר  
9 מפורשות. חוץ אולי מהפוסט הראשון, סעיף 2 לכתב האישום, שיש בו מימד מעט יותר מפורש במילים  
10 "אנחנו ננצח" עם התמונה.  
11  
12 **ב"כ המשיב עו"ד זהר סאסון**: אבל מה שאני מנסה לאבחן זה לגבי החלופות למעצר עד תום ההליכים  
13 ולא להליך העיקרי. העבירות הן מהמדרג הנמוך מבחינת חופש הביטוי ואני מתנגדים לטענת חברי.  
14 סעיף 2 נפסל ע"י בימ"ש שלום. אנו בערר. התרגום אותו תרגום. אין בו קריאה מפורשת. מבחני  
15 הפסיקה למה זה קריאה מפורשת הם ברורים שצריך להיות קריאה מפורשת וממוקדת לצאת  
16 לאלימות ולעודד לצאת לאלימות.  
17 לכן אם יורשה לי אני רוצה בהמשך לפסיקה. בעניין "ביומי" שהוזכר גם שם, יש אמרות שהן ברף  
18 הרבה יותר קשה ממה שנמצא אצלנו. "אנחנו נחזור לאשדוד ונדרוך על יהודים"; "נבעיר את האדמה".  
19 זה דומה גם בפסיקה האחרת. לא במקרה שהפרקליטות הביאה את המקרים החמורים בהם לא  
20 שוחררו ולא הביאו את הפי-2 הערימה שהגשתי לבית המשפט. בה מדברים על פגיעות הזדהות.  
21  
22 פסק דין שלא נמצא בערימה ואגיש אותו לבית משפט. פס"ד בימ"ש צבאי לערעורים, אמנם לא מחוזי,  
23 אך מסכם את המבחנים בעצם לבחינת הראיות לכאורה, לצורך בחינת החלופות.  
24 מה שאני רוצה שבימ"ש ילמד שישנה בכל הפסיקה שהעברתי לאדוני, בכל הקשור לעבירות הזדהות  
25 עם ארגון טרור, שהן העבירות העיקריות בכתב האישום, ואתיחס עוד ולא רוצה להגיד 16 מול 4.  
26 צריך לבחון את התוכן. את עוצמת הקריאה. לבחון את המעמד ומידת השפעת הכותב שאתיחס אליו.  
27 בפסק דין ע"מ 3044/15 בית משפט צבאי לערעורים. עצם העובדה שלא ניתן לאכוף הגבלת אינטרנט  
28 אינה סיבה להימנע מבחינת חלופה.  
29  
30 אשר לרצף הפרסומים – הרי אם אפשר לבוא ולמקד את הערר יש להם שני טיעונים עיקריים. הטיעון  
31 של העבר הפלילי והרצף. אחדד, שלגבי עבירות ההזדהות בדין בשלום ציינו שאנו כן מסכימים שיש  
32 ראיות לכאורה, אבל יש לנו טענות הגנה לגביהן. השופט לא התייחס לטענות ההגנה.  
33 אני מדברת על התוכן. אני גם לא מערערת על זה אך אני מציינת את זה.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

16 יולי 2021

עמ"ת 21-07-35350 נ' (עציר)

1 לגבי התרגומים – סעיף 141 הוא לרעתם של המשיבים כי כן מחייב תרגום. התרגום לא מקצועי וגם  
2 לא הובא בפני בימ"ש שלום והנטל עליהם. בכל מקרה, יש לנו טיעונים לגופו של עניין.  
3  
4 אנו מדברים על 20 סעיפים בכתב האישום. 20 הזדהות ו 4 הסתה לטרור.  
5 אנו רואים שיש כאן ניסיון לנפח במספרים את הפרסומים. יש לנו הרמזדאן של 3 פרסומים נפרדים  
6 ו 3 פרסומים נוגעים לתנחומים בעקבות מותו של רמזדאן. פרסומים על אותו אדם בהקשר דומה  
7 ובסמיכות זמן לא צריכים להיספר כפרסומים נפרדים.  
8  
9 אני רוצה לספור. יש 2 לחאלדה ג'ראר. מדובר על סעיפים 10 ו 11. היא פעילה ומנהיגה פוליטית.  
10 חאלדה ג'ראר המצוינת ב 10 ו 11 היא פעילה. גם חבר הכנסת כסיף הזכיר אותה בנאום. פעילת שמאל  
11 פמיניסטית סוציאליסטית ואסירה פוליטית.  
12 יש 2 הקשרים האחד נוגע לצילומה מיום שחרורה ממעצר. וזה לגיטימי. אפילו חבר כנסת איימן  
13 הצטלם איתה. הגשנו את זה גם לבית משפט שלום.  
14  
15 יש שני פוסטים לג'ורג'י חבש בעקבות הזכרה על יום מותו ו 8 פוסטים של תנחומים. זה 3 לרמזדן. זה  
16 בחפיפה עם מה שאמרתי קודם על רמזדאן. הסיווג שעשיתי לפי אנשים וגם לפי סוג.  
17 יש עוד 3 פוסטים של תמיכה באסירים ושמחה על שחרורם. אין שם תמיכה במעשה שלהם. או במאבק  
18 עצירים מינהליים בשביתת הרעב. בכל הפוסטים האלה אין תמיכה מפורשת במעשים של אותם  
19 אנשים ואין קריאה מפורשת לאלימות.  
20  
21 אני לא מערערת על הקביעה של הראיות לכאורה.  
22  
23 אם מחלקים לפי הזדהות והסתה. הזדהות אין אדם שנשאר במעצר ואין פס"ד שאישר מעצר עד תום  
24 הליכים בהקשר לעבירת ההזדהות.  
25  
26 נותרנו עם עבירת ההסתה – שעכשיו חברי אומר שמבחינתו סעיף 2 נחשב. מבקשים על סעיף 1  
27 להשאיר במעצר עד תום הליכים.  
28  
29 **ב"כ העוררת עו"ד אהוביה שטרן**: במקרים של הזדהות לא כוללים הסתה אנו מבקשים מעצר עד  
30 תום ההליכים. לרוב מבקשים מעצר. לגבי הזדהות – כאשר מדובר בפוסטים של רק הזדהות בדרך  
31 כלל זה לא מסתיים במעצר עד תום ההליכים. תלוי בכמות העבירות ובעוצמה של ההזדהות.  
32  
33



בית המשפט המחוזי בירושלים

16 יולי 2021

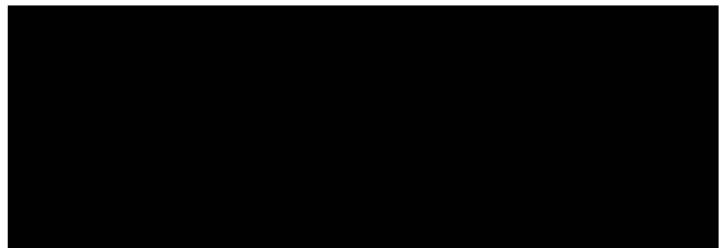
עמ"ת 21-07-35350 נ' (עציר)

1 ב"כ המשיב עו"ד זהר סאסון: אין פס"ד אחד שבימ"ש קיבל מעצר עד תום הליכים על הזדהות.  
2 כן רוצה להתעכב לגבי סעיף 20 וסעיף 21. באים ואומרים עזה נלחמת.  
3 לגבי העבר הפלילי – ניסיתי לענות לערר שלהם. הוכחנו שאין רצף לגבי העבר. בימ"ש התייחס לכך  
4 וניתנה החלטה מנומקת שאינה מצדיקה התערבות ערכאת ערעור. בכל מקרה קיימת חובה לבדוק את  
5 עניינו האישי של כל אדם ללא קשר לעבר הפלילי.  
6 אם בימ"ש יקבל את הערר בעצם נהיה במקום של שימוש במעצר עד תום הליכים לצורך ענישה. אנו  
7 גם דנים בהליכים שהתארכו. אני טוענת את זה כי גם בהקשר של היעדר רצף וכפי שצינתי לגבי ניסיון  
8 החפיפה בפרסומים, יש כאן ניסיון באופן גורף לבוא ולבקש מעצר עד לתום ההליכים וזה לא המקרה  
9 שניתן להתערב בהחלטה מנומקת ולתת מעצר עד תום הליכים.  
10 תחילה התנגדנו למעצר בית. השופט נתן החלטה ופנה לחלופות והסכמתי מיד להעביר פרטים על  
11 המפקחים. אנו חושבים שעצם מעצר הבית שהתקבל הוא לא מידתי ולא ערערנו. הסכמנו למעצר בית  
12 וזה כבר חמור ומגביל מאוד ולכן מבקשים שבית המשפט ידחה את הערר.

13  
14 ב"כ העוררת עו"ד אהוביה שטרן: ברשות בימ"ש. לעניין סעיף 144 הסתה לאלימות מול הסתה  
15 לטרור אנו לא רואים הבדל לא ברמת הענישה ולא ברמת החומרה. כל פסקי הדין שיש בהם הסתה  
16 לאלימות יש הסתה לטרור והשופטים מתייחסים כמקשה אחת.  
17 אעיר, לגבי אמירות מופרשות יותר או פחות – המשיב אדם חכם. הוא איש ציבור. ברור שלא היה  
18 אומר מילים קשות. השילוב של איש ציבור חמור מנער צעיר שאומר מילים מפורשות.  
19 לגבי הכפל – כל פרסום שהוא במיוחד אם עבר שנה הוא פרסום תומך וזה לא משנה אם זה אותו  
20 אדם ואותן נסיבות. לכל פרסום יש חשיפה משלו באופן מלא. ויש לראות את כמות העוקבים  
21 והצופים.

22  
23 ב"כ המשיב עו"ד זהר סאסון: מגישה פסקי דין של אנשים שנחשבים מנהיגים יותר מהמשיב. היה  
24 קריאה והזדהות ושחררו.

25  
26 ב"כ העוררת עו"ד אהוביה שטרן: מציג את כל הפסיקה שרשומה בערר.



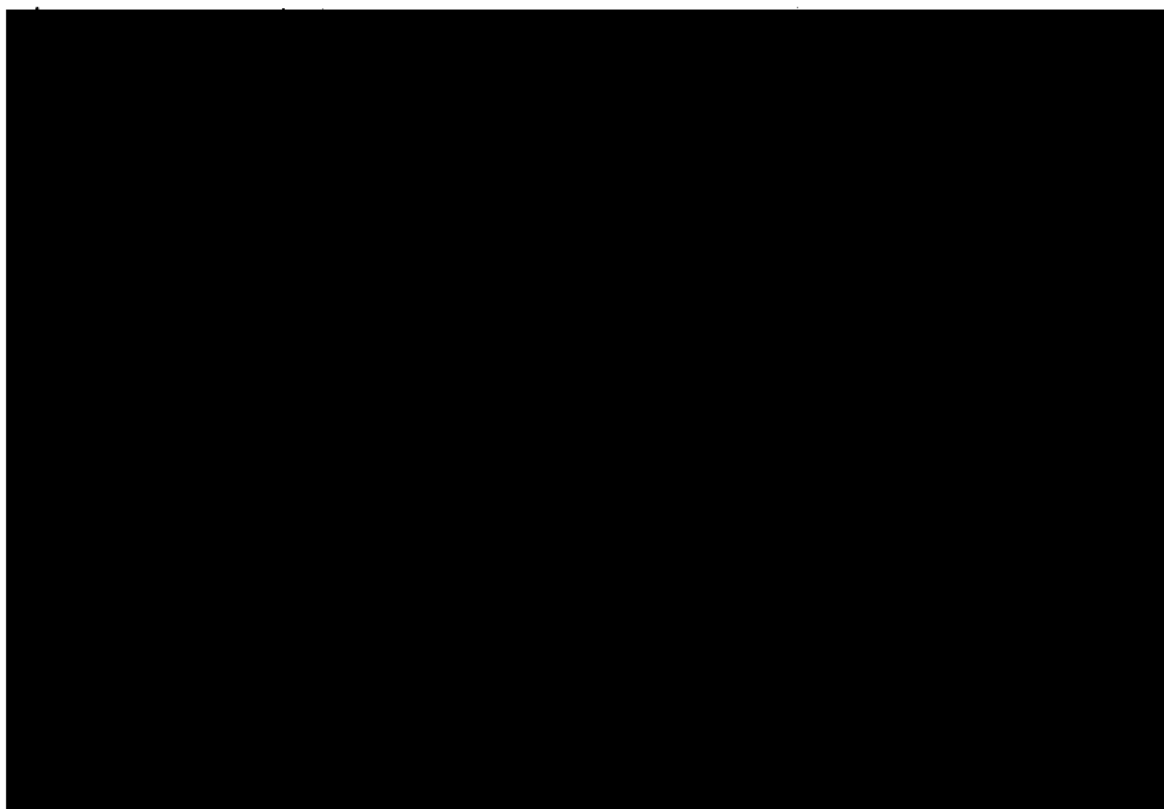


בית המשפט המחוזי בירושלים

16 יולי 2021

עמ"ת 21-07-35350-נ' (עציר)

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33



בית המשפט פונה למשיב : אתה מבין שאין פוסטים ואין כלום. האם אתה מבין זה.

המשיב – אני מבין את זה ואני אקיים את זה.

בית המשפט – אתה מבין שבעוד תודש זה יהיה עוד יותר קשה.

המשיב – אני מבין ואני מתחייב ואני אעמוד בזה. מבחינה אישית אני מבטיח שאעמוד בזה.

ב"כ הצדדים – מוסכם עלינו כי בית המשפט ישלח את ההחלטה בנט המשפט, בלא צורך בשימוע במעמד הצדדים. מקובל עלינו שעד למשלוח ההחלטה יעוכב הביצוע והמשיב יוותר במעצר.

ב"כ העוררת עו"ד אהוביה שטרן : ככל שבית משפט ידחה את הערר, איננו מבקשים עיכוב ביצוע.



בית המשפט המחוזי בירושלים

16 יולי 2021

עמ"ת 35350-07-21 נ' (עציר)

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13

החלטה

החלטה תישלח לצדדים.

עד למתן החלטה, יעוכב ביצועה של החלטת בית משפט השלום, כך שהמשיב יוותר במעצר.

ניתנה והודעה היום ז' אב תשפ"א, 16/07/2021 במעמד הנוכחים.

---

דוד גדעוני, שופט

14  
15  
16  
17  
18

