



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 21-07-35350 נ' (עציר)

תיק חיצוני: 437541/2021

לפני כבוד השופט דוד גדעוני

מדינת ישראל

העוררת

נגד

מוחמד כנעאנה (עציר)

המשיב

החלטה

- 1 לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום (כבוד השופט ביאלין אלעזר) מיום 14.7.21 בה הורה של
2 שחרורו של המשיב למעצר בית מלא ובפיקוח ובתנאים נוספים שקבע.
3
- 4 1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות בשל פרסומים שונים. בכתב האישום נטען
5 כי המשיב הוא מזכיר כללי של תנועת בני הכפר – תנועה פוליטית ערבית וכן נושא משרה
6 בוועדת המעקב העליונה של ערביי ישראל שאף נוהג להתראיין ולפרסם מאמרים. כתב
7 האישום נסב על 20 פרסומים שפרסם המשיב בחשבונות פייסבוק שונים שבהם החזיק.
8 בגין אלה מיוחסות למשיב עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור לפי ס' 24(א)(1) לחוק
9 המאבק בטרור, התשע"ו-2016 (החוק) ביחס לכלל הפרסומים (20 עבירות). בנוסף מיוחסות
10 לו עבירות של הסתה לטרור, לפי ס' 24(ב)(2) לחוק ביחס לארבעה מהפרסומים (4 עבירות).
11
- 12 2. בית משפט השלום קבע בהחלטה מפורטת ומנומקת כי קיימות ראיות לכאורה לכלל
13 העבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור וזאת ברף ובעוצמה הנדרשים. עוד קבע כי
14 קיימת תשתית ראייתית ברף הנדרש ביחס לשניים מהפרסומים שבגינם יוחסו למשיב
15 עבירות של הסתה לטרור (הפרסומים שפורטו בס' 20-21 לכתב האישום). ביחס לשני
16 פרסומים נוספים שבגינם יוחסו למשיב עבירות של הסתה לטרור (הפרסומים שפורטו בס'
17 2 ו-12 לכתב האישום) נקבע כי אין ראייה שמבססת המבססת עבירות כאמור. זאת,
18 משהעוררת לא הגישה תרגום של הפרסומים האמורים ובית המשפט לא ראה להסתמך
19 בהקשר זה אך על התרגום שהובא בכתב האישום. בכל האמור בעילת מעצר קבע בית
20 המשפט כי נוכח היקף הפרסומים המיוחסים למשיב, שנעשו לאורך תקופה ונוכח הנסיבות
21 שאפפו את ביצוע העבירות לכאורה, נשקפת מהמשיב מסוכנות. בית המשפט התייחס
22 בהקשר זה גם לעברו הפלילי המשמעותי של המשיב שכולל גם הרשעות בעבירות רלבנטיות,
23 כשלצד זאת ציין כי הרשעתו האחרונה של המשיב היא משנת 2013. עוד הביא בחשבון כי
24 חלק מהפרסומים המיוחסים ישנים וכי חלה רגיעה יחסית במצב הביטחוני. על רקע זה



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 21-07-35350 נ' (עציר)

תיק חיצוני: 437541/2021

- 1 סבר כי ניתן לבחון חלופת מעצר בעניינו של המשיב. בהמשך, ולאחר שהוצגו לפני בית
2 המשפט מפקחים שנחקרו, הורה בית המשפט על שחרורו של המשיב בתנאים של מעצר
3 בית מלא בבית אחותו של המשיב ובפיקוח תוך איסור גישה לאינטרנט ואיסור קיום
4 ראיונות או נאומים בפני קהל לרבות באמצעות רשת האינטרנט. כן נקבעו ערובות להבטחת
5 תנאי השחרור ובכלל זה הפקדה כספית וערבויות.
6
7 3. העוררת עררה על החלטה זו.
8
9 4. עיינתי בכל מה שהוגש. נתתי דעתי לכלל טענות הצדדים. בנסיבות העניין באתי לכלל
10 מסקנה כי לא נפל בהחלטת בית המשפט פגם המצדיק התערבות.
11
12 5. קביעתו של בית המשפט כי מתקיימות ראיות לכאורה לכלל העבירות של גילוי הזדהות עם
13 ארגון טרור, מקובלת עלי. למעשה, המשיב לא חלק על כך בדיון שלפניי (ע' 3, ש' 33, ע' 4,
14 ש' 21). קביעת בית המשפט כי לא הובאו לפניו ראיות שמבססות עבירות של הסתה לטרור
15 ביחס לשניים מהפרסומים נסמכה על כך שלא הוצגו לבית המשפט תרגומים כנדרש. בדיון
16 לפניי הציגה העוררת תרגומים (והמחלוקת ביחס לתרגום ודיוקו מקומה בהליך העיקרי).
17 במצב דברים זה נראה כי מתקיימות ראיות לכאורה לעבירה של הסתה לטרור גם ביחס
18 לפרסום שבס' 2 לכתב האישום (פרסום תמונה של עשרות חמושים בעזה וכיתוב מתחתיה:
19 "... עזה מחייכת ... לנצח את מייסרה, ואנחנו ננצח איתה ואיתה"). נראה שמתקיימת
20 תשתית ראייתית לכאורה גם ביחס לפרסום שבס' 12 לכתב האישום, אף שאפשר שבאורח
21 פחות מובהק (ראו תיאור דברי השבח לעומר ברגותי, שם). אלא שאינני סבור שיש באמור
22 כדי להשליך על התמונה הכוללת באורח המצדיק התערבות בהחלטה.
23
24 6. למשיב מיוחסות עבירות ביחס לעשרים פרסומים בחשבונות פייסבוק שבהם החזיק. ביחס
25 למרבית הפרסומים מיוחסות לו עבירות גילוי הזדהות עם ארגון טרור. עבירות של הסתה
26 לטרור מיוחסות ביחס לארבעה מבין הפרסומים. טענות ב"כ המשיב בדבר פרסומים שנמנו
27 ב"כפל" משום שנעשו בסמיכות זמנים או בזיקה לאותו אירוע (למשל, מותו של מייסד אחד
28 מארגוני הטרור) אינן משנות את התמונה הכוללת. מדובר בהיקף בלתי מבוטל של
29 פרסומים שחלקם נעשו בתקופות של מתיחות גואה באורח המקים מסוכנות. לכך יש
30 להוסיף את מעמדו של המשיב כבעל תפקיד בתנועה פוליטית ובוועדת המעקב העליונה של
31 ערביי ישראל, דבר המעצים את השלכותיהם האפשריות של פרסומיו על קהל הנמענים.
32 בנוסף, יש לתת את הדעת – כפי שעשה בית משפט קמא – לעברו הפלילי המשמעותי של
33 המשיב. עבר זה כולל גם הרשעות בעבירות רלבנטיות, ובכלל זה תמיכה בארגון טרור,
34 עבירות אלימות, חברות בהתאגדות בלתי חוקית, איומים, מגע עם סוכן חוץ, השתתפות



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 21-07-35350 נ' (עציר)

תיק חיצוני: 437541/2021

- 1 בהתפרעות והפרת הוראה חוקית. בכל אלה יש כדי ללמד על דפוס התנהלות ומניע
2 אידיאולוגי התומכים בתמונת המסוכנות. לצד זאת ציין בית המשפט כי הרשעתו האחרונה
3 של המשיב היא משנת 2013 עניין שיש לו משקל מסוים בהקשר זה. התמונה הכוללת
4 מצביעה אפוא על קיומה של מסוכנות. עם זאת, בכל האמור בעוצמת המסוכנות יש להביא
5 בחשבון גם את הפרסומים המיוחסים ותכניהם. כאמור לעיל, רק ביחס לארבעה מבין
6 הפרסומים יוחסו למשיב עבירות של הסתה לטרור (וזאת, מבלי לגרוע מחומרם
7 הלכאורית של הפרסומים שעניינם גילוי הזדהות עם ארגון טרור). עיון בארבעה פרסומים
8 אלה מגלה כי אין בהם משום קריאה ישירה או מפורשת לביצוע מעשי טרור. ב"כ העוררת
9 עצמו סבר כי מדובר בפרסומים בעלי אופי משתמע שאינם כוללים קריאה מפורשת כאמור
10 (ע' 3, ש' 8-10). בתוכן הפרסומים ואופיים האמור יש כדי למתן במידת מה את עוצמת
11 המסוכנות. בכך שונים הדברים באורח מהותי מההחלטות אליהן הפנתה העוררת ושבהם
12 נקבע שיש להורות על מעצר עד לתום ההליכים. חלק ניכר מההחלטות עליהן ביקשה
13 העוררת לסמוך נסבו על מקרים שכללו קריאות ישירות ובוטות לביצוע מעשי טרור,
14 להבערת השטח, לפגיעה בחיילים בנשק חם או קר ועוד ועוד (לפירוט ההחלטות ראו בס'
15 19-20 להודעת הערר). עוד יצוין כי חלק מהפרסומים הנדונים נעשו לפני זמן רב, וכי מאז
16 הפרסומים האחרונים חלה רגיעה מסוימת בשטח, אף אם אין מדובר ברגיעה מוחלטת.
17
- 18 7. אינני מתעלם מכך שקיים קושי מעשי לפקח על מניעת גישה לרשת האינטרנט ובכך להבטיח
19 באורח מוחלט שלא ייעשו פרסומים נוספים (בש"פ 2229/15 פלוני נ' מדינת ישראל
20 31.3.15). מן העבר האחר, אין בכך כדי להביא למסקנה שלפיה יש להורות על מעצר עד
21 תום ההליכים כל אימת שמדובר בפרסומים מהסוג הנדון וכי לא ניתן יהיה להורות על
22 שחרור בתנאים מתאימים (למשל, בש"פ 8764/18 אגבאריה נ' מדינת ישראל (13.12.18);
23 בש"פ 1406/15 מדינת ישראל נ' עסילה (24.2.15)). בענייננו, לצד תנאים שעניינם איסור
24 גישה לרשת האינטרנט, לרבות באמצעות טלפון חכם, הורה בית המשפט על תנאים נוספים,
25 ובכלל זה על מעצר בית מלא בפיקוח צמוד כל העת של מפקחים וערבויות מתאימות.
26 המפקחים נחקרו על ידי בית משפט השלום שמצא אותם כמפקחים ראויים המבינים את
27 משמעות הפיקוח. המפקחים התייצבו ונחקרו גם בדיון שלפניי ואף אני התרשמתי כי
28 מדובר במי שמבינים את משימת הפיקוח ומתייחסים אליה באחריות וברצינות.
29
- 30 8. נוכח כלל האמור, לא מצאתי עילה להתערב בתוצאה אליה הגיע בית המשפט.
31
- 32 9. הערר נדחה.
33
- 34 המזכירות תמציא לצדדים בדחיפות.





בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 21-07-35350 נ' (עציר)

תיק חיצוני: 437541/2021

1

2

ניתנה היום, ט' אב תשפ"א, 18 יולי 2021, בהעדר הצדדים (בהתאם להסכמתם, ע' 6, ש' 27-30).

3

דוד גדעוני, שופט

4

5

